

Re: Vraag

1 bericht

8 september 2026 om 18:04

D. S. <durgasaraya1@gmail.com>

Aan: [REDACTED] @tweedekamer.nl>

Cc: [REDACTED] @tweedekamer.nl>

Beste Mevrouw [REDACTED]

DDank voor uw reactie. Ik vroeg me naar aanleiding daarvan nog iets af. Ik was namelijk redelijk verrast toen ik [REDACTED] hierover hoorde spreken.

Worden geadopteerden en betrokken organisaties nog in de gelegenheid gesteld om inhoudelijk te reageren op het voorstel dat u nu voorbereidt, voordat het amendement wordt ingediend?

Ik bedoel dit nadrukkelijk niet als vervelende of negatief kritische vraag en trek ook absoluut niet in twijfel dat er zorgvuldig aan het amendement wordt gewerkt. Ik vraag me vooral af of enige vorm van maatschappelijke toetsing bij een onderwerp als adoptie niet waardevol zou zijn, juist omdat de ervaringen, belangen en opvattingen onder geadopteerden behoorlijk uiteen kunnen lopen.

Mogelijk kijkt u daar anders tegenaan of zijn er al geadopteerden en organisaties bij de voorbereiding betrokken. Hoe maakt u die selectie? Of hoe laat u dit maatschappelijk weten aan ons? Ook dan hoor ik dat uiteraard graag. Ik ben vooral benieuwd hoe u ervoor zorgt dat verschillende perspectieven van geadopteerden bij de totstandkoming van het amendement worden meegenomen. (ook al zou het haaks staan op hetgeen u zal indienen.)

Met hartelijke groet, Durga Saraya
Onderzoeker archief en adoptie
telnr. 06 28547243

Op di 8 sep 2026 om 14:37 [REDACTED] @tweedekamer.nl>:

Beste mevrouw Saraya,

Veel dank voor uw uitgebreide mail en toelichting.

Nogmaals dank.

Met vriendelijke groet,

Van: D. S. <durgasaraya1@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 8 september 2026 13:57

Aan: [REDACTED] @tweedekamer.nl>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Vraag

U ontvangt niet vaak e-mail van durgasaraya1@gmail.com. Ontdek waarom dit belangrijk is

Beste mevrouw [REDACTED]

Dank aan [REDACTED] voor het delen van uw update. Zo kunnen we met meerdere mensen meedenken.

Uw vraag is in wezen: "ik wil donderdag via de Archiefwet de toegang voor geadopteerden versterken, is dat een goede route en wat moet ik dan regelen?"

Mijn korte samenvattende reactie is: Voor donderdag: laat eerst toetsen of het amendement dat u voor ogen heeft nog nodig is om de wettelijke grondslag voor adoptiedossiers te creëren. In het voorliggende wetsvoorstel lijkt die grondslag namelijk al te zijn opgenomen. In het advies van de Raad van State en het nader rapport bij de voorliggende wijziging van de Archiefwet worden adoptiedossiers expliciet genoemd als voorbeeld van inzage op grond van een persoonlijk belang en staat dat het wetsvoorstel voor deze praktijk een specifieke grondslag creëert. Als u verder wilt gaan dan wat er nu al ligt, zou de meerwaarde van het amendement volgens mij dus vooral moeten zitten in het sterker normeren van de belangenafweging ten gunste van toegang tot de eigen adoptie- en afstammingsinformatie, en niet alleen in het creëren van de grondslag zelf.

Zie: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2026-8966.html>

Ik heb naar aanleiding van uw bericht daarom nog ook eens even verder en opnieuw naar wat stukken gekeken. Wanneer u de tijd ervoor heeft kunt u onderstaande wellicht toch ook nog goed gebruiken.

Ik zie zeker de meerwaarde van het benutten van dit wetgevingsmoment. Als via deze wijziging de positie van geadopteerden bij de toegang tot bijzondere persoonsgegevens eerder kan worden versterkt dan via de Wet afbouw interlandelijke adoptie, lijkt mij dat een kans die serieus onderzocht en, waar mogelijk, benut moet worden.

Bij het nalezen van wat stukken kwam ik echter op een vraag die volgens mij juist voor het beoogde amendement toch wel van belang is.

In het advies van de Raad van State en het nader rapport bij de voorliggende wijziging van de Archiefwet worden adoptiedossiers namelijk al expliciet genoemd. Daar staat:

"Overigens is het op dit moment al mogelijk op grond van een persoonlijk belang inzage te verkrijgen, bijvoorbeeld met betrekking tot adoptiedossiers. Met dit wetsvoorstel wordt voor deze praktijk een specifieke grondslag gecreëerd."

Bron: Staatscourant 2026, nr. 8966. Advies Raad van State inzake wijziging Archiefwet 1995 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2026-8966.html>

Daarom zou ik eerst scherp willen krijgen wat het amendement juridisch nog moet toevoegen in uw optiek, aan hetgeen in het voorliggende wetsvoorstel al wordt geregeld.

Begrijp ik goed dat u niet zozeer wilt regelen dat adoptiedossiers onder deze nieuwe wettelijke grondslag kunnen vallen, daarin lijkt het wetsvoorstel immers al te voorzien, maar dat u specifiek de rechtspositie van geadopteerden wilt versterken door de belangenafweging verder in de richting van toegang te normeren?

Optewel: dat toegang tot de eigen adoptie- en afstammingsinformatie in beginsel het uitgangspunt wordt en beperking alleen bij zwaarwegende uitzonderingen aan de orde is?

Als dat inderdaad het doel is, lijkt mij dat een belangrijk onderscheid. Dan gaat het niet alleen om het creëren van een wettelijke grondslag voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens, maar om de vraag welk recht van de geadopteerde op toegang tot de eigen adoptie- en afstammingsinformatie wettelijk als uitgangspunt moet worden vastgelegd, en onder welke omstandigheden dat recht mag worden beperkt.

Ik zou daarbij dan ook laten onderzoeken of daarvoor daadwerkelijk een aanvullende adoptiespecifieke bepaling nodig is, of dat de bestaande Archiefwet, de voorgestelde nieuwe grondslag en artikel 8 EVRM al aanknopingspunten bieden en een deel van het probleem er voornamelijk in de toepassing daarvan ligt. Juist omdat de officiële toelichting adoptiedossiers zelf al als voorbeeld noemt, lijkt mij dat een relevante juridische vraag.

Bron: Staatscourant 2026, nr. 8966, in het bijzonder de toelichting op de eerste pijler van het wetsvoorstel

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2026-8966.html>

Daarbij speelt nog een tweede vraag mee, moet een eventuele nadere wettelijke norm uitsluitend op adoptie worden gemaakt? Daarmee zouden mogelijk andere recht- en bewijszoekenden met een vergelijkbaar zwaarwegend persoonlijk belang buiten beeld raken. (Dit is iets waar Fiom ook eerder zich over heeft geuit, ik kan alleen die stukken op de tweede kamer site nu even niet online vinden) Wellicht is een bredere formulering mogelijk waarbinnen de bijzondere positie van geadopteerden expliciet wordt geborgd.

Advies vanuit zowel archiefrecht als archiefpraktijk lijkt mij hierbij belangrijk. Wat wettelijk wordt beloofd, moet in de praktijk ook uitvoerbaar zijn. (Dit kwam letterlijk van een archivaris af) Mogelijk bieden ook de reacties op de internetconsultatie van deze wijziging van de Archiefwet hiervoor goede aanknopingspunten.

Bron: Internetconsultatie -Wijziging van de Archiefwet 1995 ter uitvoering van overweging 158 AVG, openbare reacties

<https://www.internetconsultatie.nl/archiefwet158avg/reacties/datum/1/100>

Maar juist uw constatering/opmerking dat dit slechts een deel van de puzzel is, brengt mij wel bij het punt dat ik vanuit mijn onderzoek archief en adoptie belangrijk vind.

Ik kijk naar dit vraagstuk vanuit **archief als herstel**. Daarmee bedoel ik dat een adoptiearchief niet alleen een verzameling documenten is die duurzaam moet worden bewaard en juridisch toegankelijk moet worden gemaakt. Voor een geadopteerde kan het archief noodzakelijk zijn om de eigen identiteit, afstamming en adoptiegeschiedenis te kennen en te reconstrueren, ontbrekende of tegenstrijdige informatie te onderzoeken en, waar nodig, institutioneel handelen te kunnen toetsen.

Dat het bij adoptiedossiers om meer gaat dan gewone archiefraadpleging sluit ook aan bij het huidige beleid. De regering schrijft zelf dat adoptiedossiers cruciale informatie kunnen bevatten over de geschiedenis en achtergrond van de adoptie en over herkomst en afstamming. In het wetsvoorstel afbouw interlandelijke adoptie wordt daarom het zwaarwegende belang van geadopteerden bij inzicht in hun afstammingsinformatie dan ook vooropgesteld.

Bron: Rijksoverheid, Wetsvoorstel gereed om adoptie uit het buitenland af te bouwen en identiteitsherstel eenvoudiger te maken, 16 januari 2026

<https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2026/01/16/wetsvoorstel-gereed-om-adoptie-uit-het-buitenland-af-te-bouwen-en-identiteitsherstel-eenvoudiger-te-maken>

Daarom denk ik dat we naast de concrete toegangsvraag ook **de volgorde van denken moeten omdraaien**.

De eerste vraag zou volgens mij uiteindelijk niet moeten zijn:

Hoe maken we adoptiedossiers bij het Nationaal Archief toegankelijker?

Maar, **welk recht heeft de geadopteerde op de informatie die noodzakelijk is om de eigen identiteit, afstamming en adoptiegeschiedenis te kennen, te reconstrueren en waar nodig te kunnen toetsen en welke verplichtingen volgen daaruit voor overheid, archiefinstellingen en particuliere dossierhouders?**

Vanuit dat uitgangspunt kunnen we vervolgens bepalen wat dit betekent voor AVG, artikel 8 EVRM, Archiefwet, selectie, beheer, overdracht, overbrenging en uiteindelijk toegang.

Uitgangspunt: **het recht volgt de geadopteerde, niet de bewaarplaats.**

Dat is ook waarom ik het vraagstuk breder zou zien dan het Nationaal Archief en Fiom. Het Nationaal Archief geeft zelf aan dat het slechts een deel van de adoptiedossiers en rechtbankstukken over interlandelijke adoptie bewaart en dat de rest verspreid ligt over verschillende archiefinstellingen in binnen en ook buitenland. Ook bij Regionale Historische Centra (RHC's) berusten relevante archieven. Bovendien waren bij één adoptie meerdere organisaties betrokken, waardoor over één geadopteerde informatie in meerdere dossiers en bij verschillende organisaties kan voorkomen.

Bron: Nationaal Archief zie zoekhulp Interlandelijke adoptie 1957 - 2005

<https://www.nationaalarchief.nl/onderzoeken/zoekhulpen/interlandelijke-adoptie-1957-2005>

Het recht van de geadopteerde zou naar mijn idee daarom niet afhankelijk moeten zijn van de toevallige plaats waar relevante informatie zich bevindt, ook al kan de juridische uitwerking per type bewaarplaats verschillen.

Daarnaast begint mijn zorg niet pas bij de uiteindelijke toegang.

Bij de borging van adoptiearchieven worden eerder in de keten al beslissingen genomen. De regering maakt daarbij zelf ook onderscheid tussen dossiers van overheidsorganisaties, waarop de Archiefwet van toepassing is, en dossiers van private organisaties, die niet zonder meer onder de Archiefwet vallen.

Voor de dossiers van private vergunninghouders wordt daarom voorzien in een juridische route waarbij de dossiers eerst aan het ministerie van JenV worden overgedragen. Met die overdracht komen de archieven onder de reikwijdte van de Archiefwet te vallen en ontstaat vervolgens een grondslag voor overbrenging naar het Nationaal Archief. Voor dit juridische kader zijn onder andere Pels Rijcken en de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed geraadpleegd. Zie:

Bron: Tweede Kamer, Kamerstuk 31 265, nr. 134 - Voortgang ondersteuning en dossiers van geadopteerden, 4 maart 2025

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?did=2025D08653&id=2025Z03768

Bron: Rijksoverheid Juridisch kader bij overdracht van adoptierelevante dossiers, 4 maart 2025

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/2025/03/04/tk-bijlage-1-juridisch-kader-dossiers>

Juist in die keten wil ik daarom veel beter (voor ons allen) en pro-actief begrijpen wat er juridisch, archivistisch en feitelijk met de dossiers gebeurt.

Wat wordt precies als adoptiedossier aangemerkt? Wat wordt geselecteerd en gewaardeerd? Wat gaat wel en niet mee? Hoe wordt geordend en beschreven? Welke metadata, oorspronkelijke relaties en context blijven behouden? Wat gebeurt er met relevante informatie buiten het individuele dossier? Wie bepaalt eventuele beperkingen aan de latere toegang en welke rechtspositie heeft de geadopteerde in iedere fase? Denk aan de gevonden LasPalmas documentatie.

De rechtsvraag over toegang aan het einde van de keten kan naar mijn idee niet los worden gezien van de beslissingen over selectie, context, beheer en zeggenschap eerder in die keten.

Vanuit de archivistiek zijn dit geen technische bijzaken. Meneer Eric Ketelaar laat bijvoorbeeld zien dat archieven geen neutrale afspiegeling van het verleden zijn. Wat ooit is vastgelegd of juist niet, wat is bewaard of vernietigd en hoe documenten later worden geselecteerd, geordend, beschreven en gecontextualiseerd, bepaalt mede welke geschiedenis uiteindelijk nog kan worden gereconstrueerd.

Bron: Eric Ketelaar, *Fifteen years after 'The Genealogical Gaze': Constructing family archives* (bijlage pdf)

Een individueel adoptiedossier hoeft bovendien niet de volledige adoptiegeschiedenis te bevatten. Dat blijkt feitelijk ook uit de wijze waarop de archieven zijn gevormd. Het Nationaal Archief beschrijft dat bij 1 adoptie meerdere organisaties betrokken waren waaronder de Raad voor de Kinderbescherming, vergunninghouders, de Centrale Adoptieraad, rechtbanken en buitenlandse organisaties, die allemaal hun eigen informatie vastlegden en eigen dossiers samenstelden.

Bron: Nationaal Archief, zie Interlandelijke adoptie 1957-2005

<https://www.nationaalarchief.nl/onderzoeken/zoekhulpen/interlandelijke-adoptie-1957-2005>

Om informatie te kunnen begrijpen kan daarom ook de bredere context nodig zijn, de werkwijze van een vergunninghouder, contacten met buitenlandse organisaties, procedures, correspondentie, financiële relaties, andere dossiers of overheidsarchieven. Ook wat ontbreekt kan betekenis hebben, bijv. is iets nooit vastgelegd, vernietigd, elders terechtgekomen of zien we een structurele lacune?

Dat laatste is bij adoptie bovendien geen theoretisch risico. Het Nationaal Archief vermeldt bijvoorbeeld zelf al dat in 1983 en 1999 onrechtmatig dossiers uit het archief Adoptie Buitenlandse kinderen zijn vernietigd.

Bron: <https://www.nationaalarchief.nl/onderzoeken/nieuws/reactie-afelonne-doek-algemeen-directeur-nationaal-archief-op-rapport>

<https://www.nationaalarchief.nl/onderzoeken/nieuws/adoptiedossiers-uit-het-archief-adoptie-buitenlandse-kinderen-centrale>

<https://www.nationaalarchief.nl/onderzoeken/zoekhulpen/interlandelijke-adoptie-1957-2005>

Daarom is voor mij borging niet hetzelfde als herstel.

Archief als herstel vraagt om behoud van documenten én de context bij elkaar en niet losgetrokken op andere locaties, relaties, herkomst en vindbaarheid, zodat iemand niet alleen een dossier kan raadplegen, maar daadwerkelijk de eigen geschiedenis kan reconstrueren en begrijpen.

Daar komt ook zeggenschap bij. Meneer Raymond Schütz verbindt in zijn werk over de rechtsstatelijke taak van de archivaris toegang tot archieven waarin persoonlijke geschiedenis is vastgelegd onder meer aan identiteit, rechtsbescherming, controle en verantwoording. Daarbij komt ook de vraag naar voren wie zeggenschap heeft over de archieven waarin die persoonlijke geschiedenis wordt gedocumenteerd.

Bron: Dhr Raymond Schütz, <https://youtu.be/AcGq6Crnk0?si=INyShkJUDw4pg0y>

Dat raakt bij adoptie aan een bijzondere rechtsstatelijke kwestie. De overheid had zelf een rol binnen het adoptiesysteem en krijgt via JenV opnieuw een centrale positie in de borging van de archieven. Tegelijkertijd kunnen juist die archieven noodzakelijk zijn om het handelen van het adoptiesysteem en van de overheid te reconstrueren en te toetsen.

De regering erkent zelf dat afstands- en adoptiedossiers informatie kunnen bevatten over de ontstaansgeschiedenis en achtergrond van de geadopteerde en over de gang van zaken voorafgaand aan en tijdens de adoptie. In dezelfde Kamerbrief wordt ook beschreven dat geadopteerden toegang vragen als onderdeel van hun recht op zelfbeschikking, om inzicht te krijgen in de gebeurtenissen rondom hun adoptie.

Bron: Tweede Kamer, Kamerstuk 31 265, nr. 134 - Voortgang ondersteuning en dossiers van geadopteerden, 4 maart 2025

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?did=2025D08653&id=2025Z03768

Daarom moeten we naar mijn idee niet alleen vragen of een geadopteerde straks toegang krijgt, maar ook wie bepaalt wat behouden blijft, welke context wordt vastgelegd, welke onafhankelijke waarborgen bestaan en welke positie geadopteerden zelf in dit proces hebben.

Voor donderdag zou ik het daarom voor u in vier punten samenvatten:

1. Benut deze wetgevingskans, maar stel scherp wat het amendement juridisch nog toevoegt.

Nu adoptiedossiers in de officiële toelichting bij het voorliggende wetsvoorstel al expliciet worden genoemd, lijkt mij de kernvraag of de toegevoegde waarde vooral ligt in een sterkere wettelijke normering van het recht van de geadopteerde bij de belangenafweging.

Bron: Staatscourant 2026, nr. 8966

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2026-8966.html>

2. Onderzoek daarbij of een adoptiespecifieke of bredere wettelijke norm de beste route is.

De bijzondere positie van geadopteerden moet goed worden geborgd, zonder andere recht- en bewijszoekenden met een vergelijkbaar zwaarwegend persoonlijk belang onbedoeld uit te sluiten. Betrek daarbij ook archiefjuridische en archivistische expertise, zodat wet en uitvoeringspraktijk echt realistisch op elkaar aansluiten.

Hierbij kunnen mogelijk ook de reacties op de internetconsultatie van dit wetsvoorstel relevante aanknopingspunten bieden.

Bron: Internetconsultatie- openbare reacties op de wijziging van de Archiefwet 1995

<https://www.internetconsultatie.nl/archiefwet158avg/reacties/datum/1/100>

3. Houd de gehele adoptiearchiefketen in beeld.

Het gaat niet alleen om het Nationaal Archief en Fiom, maar ook om Regionale Historische Centra en andere publieke en particuliere vindplaatsen. Breng daarnaast in kaart wat er vóór de uiteindelijke toegang gebeurt met selectie, waardering, overdracht, beschrijving, context, verantwoordelijkheden en eventuele toegangsbeperkingen.

Het recht volgt de geadopteerde, niet de bewaarplaats.

Bronnen: Nationaal Archief, Interlandelijke adoptie 1957-2005, Tweede Kamer, Kamerstuk 31 265, nr. 134

<https://www.nationaalarchief.nl/onderzoeken/zoekhulpen/interlandelijke-adoptie-1957-2005>

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?did=2025D08653&id=2025Z03768

4. Organiseer het bredere gesprek ook parlementair.

Misschien kan een rondetafelgesprek van de vaste Kamercommissie voor Justitie en Veiligheid rond de Wet afbouw interlandelijke adoptie hiervoor een geschikt instrument zijn.

Daarbij zouden naar mijn idee in ieder geval geadopteerden zelf, archiefprofessionals, JenV, OCW, het Nationaal Archief, Fiom, relevante publieke en particuliere dossierhouders en deskundigen op het gebied van mensenrechten, privacy en archiefrecht betrokken moeten worden.

Zo'n gesprek zou wat mij betreft niet pas moeten gaan over de uitvoering van een reeds gekozen model, maar eerst over het onderliggende normatieve kader.

welk recht staat voorop, welke informatie en context moeten worden behouden, wat verstaan we onder borging en herstel, welke zeggenschap en rechtsbescherming zijn nodig en welke juridische en archivistische inrichting volgt daaruit?

Eerdere parlementaire rondetafel zie bijvoorbeeld op 24 mei 2017: Zie bijlage pdf

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2016Z20094&did=2016D41456>

Volgord:

de geadopteerde als rechthebbende -> recht op identiteit, afstamming en reconstructie -> benodigde informatie, context en relaties -> waarborgen voor behoud, zeggenschap en rechtsbescherming -> juridische en archivistische inrichting -> beheer en bewaarplaats -> toegang in de praktijk.

U schreef dat iedere stap er één in de goede richting is. Daar ben ik het mee eens. Mijn aanvulling vanuit **archief als herstel** zou zijn: laten we deze concrete kans benutten, maar tegelijkertijd gezamenlijk vaststellen wat die richting is, zodat we niet per bewaarplaats, instelling en wetswijziging afzonderlijke stukjes van dezelfde puzzel blijven oplossen.

Voor donderdag betekent dat wat mij betreft voor u dus: benut de mogelijkheid om de juridische positie van geadopteerden te versterken, maar stel daarbij scherp welk aanvullend recht het amendement daadwerkelijk creëert en houd tegelijkertijd de bredere archiefketen en het perspectief van archief als herstel in beeld.

Hartelijke groet,

D. Saraya

Onderzoeker archief en adoptie

Bronnenlijst:

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2026-8966.html>

Hierin staat expliciet dat inzage op persoonlijk belang bij adoptiedossiers al voorkomt en dat het wetsvoorstel daarvoor een specifieke grondslag creëert.

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/2025/03/04/tk-bijlage-1-juridisch-kader-dossiers>

De juridische overdrachtsproblematiek

https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2025Z03768&did=2025D08653

Onderscheid tussen private dossiers, JenV, Archiefwet en Nationaal Archief. De regering schrijft daarin expliciet dat private archieven buiten de Archiefwet vallen en dat overdracht aan JenV ze onder de Archiefwet brengt.

<https://www.nationaalarchief.nl/onderzoeken/zoekhulpen/interlandelijke-adoptie-1957-2005>

Het NA zegt hier zelf ook dat het slechts een deel bewaart en dat andere dossiers verspreid zijn, het benoemt ook RHC's.

<https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2026/01/16/wetsvoorstel-gereed-om-adoptie-uit-het-buitenland-af-te-bouwen-en-identiteitsherstel-eenvoudiger-te-maken>

De verbinding tussen adoptiedossiers, geschiedenis, herkomst, afstamming, bewaring en toegankelijkheid.

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2016Z20094&did=2016D41456>

Een parlementaire rondetafel hierover is geen vreemde constructie er vond bijvoorbeeld op 24 mei 2017 al een rondetafelgesprek over interlandelijke adoptie plaats. Zie daarvoor pdf

Met hartelijke groet, Durga Saraya

Onderzoeker archief en adoptie

Telnr. 06 28547243

Op di 8 sep 2026 om 08:59 schreef D. S. <durgasaraya1@gmail.com>:

Beste [REDACTED]

[REDACTED] eelde zojuist uw oproep met mij omdat ik haar zoaks bekendvregelmatig te woord sta over het thema archief en adoptie.

Graag ga ik over uw tekst in gesprek.

Als onderzoeker archief en adoptie heb ik mij idd hier ook over gebogen. (Al 1,5 jr geleden, zoals [REDACTED] waarschijnlijk al heeft weergegeven)

Ik heb wel de indruk dat het goed voor allen is te weten dat meerdere partijen naar mijn indruk hiermee bezig zijn. Het zij specifiek, het zij minder specifiek.

Ik wil voorstellen dat we even van elkander scherp krijgen wie waar staat met welke visie en wat er exact botst in welke belangen. Staat u open voor een gesprek op korte termijn?

Hartelijke groet, D Saraya

Onderzoeker archief en adoptie

Telnr 06-28547243

Bron:

Ha [REDACTED]

ter update: aanstaande donderdag wordt een wetsvoorstel tot wijziging van de Archiefwet besproken. Dit valt in portefeuille OCW [REDACTED]. Het gaat over de toegankelijkheid en openbaarmaking van oorlogsdossiers. Er wordt een wettelijke grondslag gecreëerd voor inzage, ook in bijzondere persoonsgegevens.

Met hartelijke groet, Durga Saraya

SARAYA - 06 28547243