



Nationaal Archief

BEHOEFTE- ONDERZOEK SELECTIEREGISTER

Sparrenheuvel 32, 3708 JE Zeist | (030) 2 270 500 | sander.windeij@mxi.nl | www.mxi.nl

Project 24303

Versie 1.0 / 10 december 2024

Saco Bekius, Maico Mariën, Marit

Wensink en Sander Windeij

SAMENVATTING

Het Nationaal Archief (NA) heeft M&I/Partners opdracht gegeven om de behoefte aan een register van selectiebesluiten¹ (selectieregister) te onderzoeken. Overheidsorganisaties hanteren deze lijsten om duurzame toegankelijkheid van informatie te borgen.

Het NA heeft onder andere de taak erop toe te zien dat overheidsorganisaties (actoren) een dergelijke lijst hebben en hanteren. Ook stelt zij een integraal overzicht van deze lijsten voor het publiek beschikbaar.

De behoefte aan de ontwikkeling van een selectieregister wordt door het onderzoek bevestigd. De meest concrete behoeften richten zich op het beter toegankelijk maken van de huidige selectiebesluiten. Het onderzoek brengt naar voren dat de selectielijsten voor sommige groepen moeilijk te vinden zijn. Ook is de inhoud van selectielijsten moeilijk doorzoekbaar, zeker voor personen die niet als informatieprofessional werkzaam zijn. Een belangrijke en op korte termijn te realiseren verbetering is besluiten beter vindbaar en doorzoekbaar te maken.

Daarnaast zien stakeholders ook voordelen in het verrijken van het selectieregister met koppelingen met onder andere wetten.nl en het actorenregister. Eventueel kunnen commentaar- en samenwerkingsfuncties worden toegevoegd.

Het onderzoek levert ook kanttekeningen bij de ontwikkeling van een selectieregister. Bij het opstellen van de selectiebesluiten is momenteel geen rekening gehouden met deze publicatievorm. Om voordelen optimaal te benutten, is verdere geharmoniseerde vastlegging van selectiebesluiten in de toekomst belangrijk. Deze harmonisatie omvat twee onderwerpen. Ten eerste het vergelijkbaar maken van de selectiebesluiten door de ontwikkeling van een thesaurus. In het verlengde daarvan het gelijkwaardig maken van de besluiten waar organisaties een vergelijkbare werkwijze hebben.

Het NA kan de voorgestelde ontwikkeling en de harmonisatie faciliteren door nauw met de zorgplichtige organisaties samen te werken. En zich daarnaast duidelijk te positioneren bij andere initiatieven om de informatievoorziening binnen en door de overheid te verbeteren.

¹ Selectiebesluiten worden in de concept wettekst van de Archiefwet 20xx genoemd als de opvolger van de huidige selectielijsten (Archiefwet 1995).

SUMMARY

The Dutch National Archives has commissioned M&I/Partners to investigate the need for a register of Retention Decisions (retention register). Government organizations use these decisions to ensure sustainable access to information.

One of the tasks of the National Archives is to monitor that government agencies have and use such Retention Decisions. Besides monitoring, she establishes an integral overview of these decisions for public use.

The need for the development of a retention register is confirmed by this research. The most concrete needs are focused on making the current Retention Decisions more accessible. The findings show that current Retention Decisions are difficult to find for some groups, as well as that the content of these documents are considered to be difficult to search through. This holds especially true for people who are not acquainted with the field of record management. An important improvement to be realized in the short term is therefore to make decisions more findable and searchable.

In addition to improved searchability, there was also identified a need to enrich the retention register by actively linking them to, among others, the law databases as well as to the current register of government organization charts. Optionally, commenting and collaboration functions can be added.

This research also identified several conditions involved with the development of a retention register outside of functional requirements. Mainly that the current form of publication of Retention Decisions does not take into account the requirements for digital publication within a register. To make the most of the benefits gained by a register, Retention Decisions need to be harmonized more strongly in the future. This harmonization covers two topics. First, making the decisions more comparable by developing a thesaurus. Second, making the Retention Decisions equivalent where organizations have a comparable working method.

The National Archives can facilitate the proposed development and harmonization as outlined above, by working closely together with the government organizations responsible for retention. As well as clearly positioning itself within other initiatives to improve the provision of information within and by the government.

B1 SAMENVATTING

Het Nationaal Archief (NA) is een archiefinstelling. Zij bewaart belangrijke informatie en helpt de overheid met het goed regelen van hun bewaarplaatsen. Het NA wil overheidsorganisaties hier nog beter in helpen. Daarom heeft zij een onderzoek laten uitvoeren door M&I/Partners. Het NA wil namelijk weten of een *selectieregister* organisaties kan helpen. Een selectieregister is een verzamelplaats van *selectiebesluiten*. Selectiebesluiten zijn lijsten die overheidsorganisaties gebruiken. Deze lijsten helpen hen om informatie goed te bewaren.

Aan het onderzoek deden verschillende mensen mee:

- Medewerkers van het Nationaal Archief.
- Mensen die in de overheid werken aan het bewaren van informatie.
- Experts die de overheid helpen met het maken van selectiebesluiten.
- Burgers.

Het onderzoek laat zien dat een selectieregister inderdaad kan helpen. De deelnemers van het onderzoek gaven aan:

- We hopen dat het selectieregister het makkelijker maakt om informatie over bewaren en vernietigen te vinden.
- Het zou helpen als het register verbonden is met andere lijsten van de overheid. Voorbeelden hiervan zijn de website wetten.nl, de *handelingenbank** en het *actorenregister***.
- Misschien kunnen mensen ook wel opmerkingen plaatsen in het register. Bijvoorbeeld als ze een vraag hebben over hoe lang de overheid iets mag bewaren.
- En misschien kan het selectieregister ons ook wel helpen met beter samenwerken.

Het NA wil graag dat het selectieregister een groot succes wordt. Daarvoor moet de manier waarop het NA en de overheid samenwerken, mogelijk veranderen. Elke organisatie maakt nu namelijk haar eigen selectiebesluit. Door hierin meer samen te werken, kan iedereen beter met het selectieregister werken. Bijvoorbeeld door beter te kijken naar wat hetzelfde is.

Hierdoor kan het ook makkelijker worden voor de overheid om burgers te vertellen wat ze doet. En daardoor kunnen burgers beter begrijpen wat de overheid doet.

Het Nationaal Archief heeft een belangrijke rol:

- Het NA kan zorgen dat het selectieregister er komt.
- Het NA kan zorgen dat er iemand is die het selectieregister onderhoudt.
- Het NA kan organisaties in de overheid helpen om steeds meer samen te werken.
- Het NA kan organisaties in de overheid helpen om steeds meer hetzelfde te gaan werken.

*: de handelingenbank is een lijst waarin je kunt vinden welke taken en activiteiten de Rijksoverheid heeft als het gaat over het bewaren van informatie.

** : het actorenregister is een verzamelplaats waar je kunt vinden hoe de overheid georganiseerd is, nu en vroeger.

INHOUDSOPGAVE

	SAMENVATTING	2
	Summary	3
	B1 samenvatting	3
1	INLEIDING	7
1.1	Aanleiding onderzoek	7
1.2	Uitvoering	8
1.3	Persona's	8
1.4	Leeswijzer	9
1.5	Begrippenlijst	9
2	DE BEHOEFTE & PRIORITERING	11
2.1	Behoeften & prioritering	12
3	HET SELECTIEREGISTER	13
3.1	Eén plaats voor alle selectiebesluiten	13
3.2	Goed doorzoekbare selectiebesluiten	15
3.3	Koppeling met andere databases	16
3.4	Commentaarvelden in het selectieregister	17
3.5	Het Selectieregister als samenwerkingsruimte	18
3.6	User Stories	20
3.7	Aanbevelingen	22
4	ORGANISATORISCHE UITGANGSPUNTEN	23
4.1	Verbinding met Informatiehuishouding	24
4.2	Betrek stakeholders continu bij de ontwikkeling van het selectieregister	25
4.3	Harmoniseer de selectiebesluiten	26
4.4	Governance van het selectieregister	26
4.5	Up-to-date houden van gekoppelde databases	27
4.6	User stories	27
4.7	Aanbevelingen	28
5	ROUTEKAART	30
5.1	De routekaart	30
5.2	Breng samen en maak doorzoekbaar	31
5.3	Harmoniseren van de selectiebesluiten, rond PIOFACH-archiefbescheiden	32
5.4	Harmoniseren van de selectiebesluiten van verdere archiefbescheiden	32
5.5	Koppelen van het selectieregister aan andere databases	32
5.6	Ontwikkelen burgerparticipatie in het selectieregister	32
5.7	Samenwerken in het selectieregister aan nieuwe selectiebesluiten	32
5.8	Parallel: Waarborg de prominente positionering van archivering in de IV-keten	33
6	ONDERZOEKSAANPAK	34
6.1	Aanpak en analyse	34

6.1.1	Aanpak	34
6.1.2	Analyse kwalitatieve gegevens	36
6.1.3	Kwantitatieve analyse	40
7	BIJLAGEN	41
7.1	Verantwoording onderzoek	41
7.1.1	Onderzoeksmethoden	41
7.2	Overzicht vragen interviews	41
7.3	Overzicht geïnterviewde organisaties	42
7.4	Overzicht vragen enquêtes	43
7.5	Grafieken	43



1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING ONDERZOEK

Het Nationaal Archief (NA) is de grootste archiefinstelling van Nederland. Samen met andere archieven en overheidsorganisaties zorgt ze voor de toegankelijkheid van informatie voor burgers, nu en in de verre toekomst. Transparantie, openbaarheid en duurzame toegankelijkheid zijn hierbij belangrijke uitgangspunten. Momenteel wordt één van de belangrijkste wetten die de taak van het NA omschrijft (de Archiefwet met de daarbij behorende Archiefregeling en het Archiefbesluit) herzien. Bij deze herziening vinden een aantal wijzigingen plaats. Eén daarvan is het aanpassen van het selectiebesluit door de overgang van selectielijsten naar -besluiten. Deze verandering beoogt een betere duurzame toegankelijkheid van selectiebesluiten en een versimpeling van de processen die daarmee samenhangen.

In het kader van deze verandering is er besloten om een onderzoek te doen naar de behoefte voor een 'selectieregister'. Dit is als voornemen vastgelegd in de memorie van toelichting van het concept Archiefbesluit. Het doel van dit selectieregister is: het ondersteunen van de duurzame toegankelijkheid en de versimpeling van het selectie- en waarderingsproces.

Het Nationaal Archief heeft M&I/Partners de opdracht gegeven om een behoefteonderzoek naar het selectieregister uit te voeren, zodat zij haar visie op dit onderwerp verder kan aanscherpen. Het behoefteonderzoek is uitgevoerd in samenwerking met het Nationaal Archief.

1.2 UITVOERING

M&I/Partners heeft invulling gegeven aan het behoefteonderzoek door het organiseren van interviews en het uitzetten van enquêtes. Er zijn interviews gehouden met een groot aantal belanghebbende organisaties en personen. Daarnaast zijn er twee enquêtes uitgezet, om de in de interviews opgehaalde resultaten te toetsen bij een grotere groep belanghebbenden. De bevindingen in dit rapport komen voort uit de analyse van de uitkomsten van de interviews en de enquêtes.

De gedetailleerde beschrijving van de uitvoering van het onderzoek is terug te vinden in hoofdstuk 7.

1.3 PERSONA'S

Om het selectieregister zo 'levend' mogelijk te maken, wordt er in deze rapportage gebruik gemaakt van vier verschillende persona's. Dit zijn type mensen die allemaal op hun eigen manier gebruik (willen) maken van het selectieregister, met eigen behoeften en eigen werkwijzen. Deze persona's komen gedurende de rapportage in een aantal hoofdstukken terug, waarin de verschillende kanten van het selectieregister belicht worden. Hieronder worden de persona's kort geïntroduceerd.

Persona	Beschrijving
 De informatieprofessional	De informatieprofessional werkt elke dag met selectiebesluiten. Dit kan iemand zijn die belast is met het ontwerpen en verder ontwikkelen van het selectiebesluit van diens eigen organisatie. Ook recordmanagers en DIV-medewerkers vallen in deze categorie. Dit is de primaire gebruikersgroep van het selectieregister: zij zullen deze mogelijk dagelijks gebruiken.
 De ambtenaar	De ambtenaar werkt bij een overheidsorganisatie, maar werkt niet dagelijks met selectiebesluiten. Het selectieregister zal dan ook geen register zijn dat deze ambtenaar dagelijks of zelfs wekelijks opent. Desondanks komt de ambtenaar wel in aanraking met waardering & selectie. Deze kan daarom de behoefte hebben om zelfstandig selectiebesluiten te raadplegen, buiten de informatieprofessionals om. Voorbeelden van de persona 'ambtenaar' zijn: een ICT-medewerker die een bepaalde bewaartermijn in een applicatie moet inrichten, of een beleidsmedewerker die een vervaldatum aan een document moet toewijzen.
 De burger	De burger is een (meestal) Nederlandse burger die uit persoonlijke overwegingen interesse heeft in bewaren & vernietigen. De burger is vooral geïnteresseerd in informatie die (direct of indirect) op de burger zelf of diens directe omgeving van toepassing is. Denk bijvoorbeeld aan trouw- en geboorteaktes, cliëntdossiers (bijvoorbeeld bij de GGD of UWV), of informatie over de openbare ruimte nabij de leefomgeving van de burger. Ook kan de burger specifiek geïnteresseerd zijn in maatschappelijk impactvolle gebeurtenissen, zoals de vuurwerkramp in Enschede. Het selectieregister is voor de burger geen uitgangspunt, maar een aanvullende bron. Ook journalisten en onderzoekers vallen onder deze persona.



De NA-medewerker

Deze groep betreft ambtenaren die werken bij het Nationaal Archief. Zij zijn op zoek naar continue harmonisering en verbetering van de samenwerking tussen het Nationaal Archief en de archiefplichtige overheidsorganisaties. Het selectieregister is voor de NA-medewerker een belangrijke tool om de verdere ontwikkeling van deze samenwerking te faciliteren.

1.4 LEESWIJZER

De opbouw van dit onderzoeksrapport is als volgt:

- Hoofdstuk 2, **de behoeften & prioritering**, toont in één oogopslag de belangrijkste organisatorische en functionele eisen voor het selectieregister.
 - Hoofdstuk 3, **het selectieregister**, richt zich op de belangrijkste bevindingen rondom het selectieregister zelf: het maakt duidelijk wie de belangrijkste stakeholders zijn en beschrijft de belangrijkste functionaliteiten (zoals koppelingen met andere databases).
 - In hoofdstuk 4, **organisatorische uitgangspunten**, beschrijven we concreet de randvoorwaarden die het Nationaal Archief en andere organisaties zullen moeten nemen om tot een duurzaam selectieregister te komen.
 - In hoofdstuk 5, **routekaart**, beschrijven we enerzijds de eerste stappen die het Nationaal Archief dient te nemen om, na de selectie van een leverancier, tot een duurzaam selectieregister te komen; anderzijds beschrijven we de lange termijn beelden en -acties van het selectieregister.
- Waar relevant eindigt een hoofdstuk met user stories van de persona's, en een overzicht van aanbevelingen rondom dat specifieke hoofdstuk.
- Hoofdstuk 6, **onderzoeksaanpak**, bevat een beschrijving van de aanpak van het onderzoek en de uitvoering van de analyse.
 - In hoofdstuk 7 zijn alle **bijlagen** te vinden:
 - Verantwoording van het onderzoek en de onderzoeksmethoden
 - Overzicht van de vragen van de interviews en enquêtes
 - Overzicht van de geïnterviewde organisaties
 - Relevante grafieken (voor zover deze niet zijn opgenomen in eerdere hoofdstukken in het rapport).

1.5 BEGRIPPENLIJST

Actorenregister

De database waarin de organisatorische ontwikkeling van de totale rijksoverheid door de tijd heen is vastgelegd

Kennisnetwerk Informatie en Archief (KIA)

Een netwerk dat zich richt op de uitwisseling van kennis en expertise over informatiebeheer en archivering.

Handelingenbank

Database waarin een relatie wordt gelegd tussen informatie, archiefvormers en diens werkprocessen ten behoeve van de waardering en selectie van overheidsarchieven.

Juridisch kader archivering

De Archiefwet, het Archiefbesluit en de Archiefregeling. Dit rapport gaat uit van de vernieuwde Archiefwet 20xx, waarvan wordt verwacht dat de ingangsdatum 1 januari 2026 is.

MDTO-metadatering

MDTO (Metagegevens voor duurzaam toegankelijke overheidsinformatie) is een norm voor het vastleggen en uitwisselen van eenduidige metagegevens om de duurzame toegankelijkheid van overheidsinformatie mogelijk te maken.

Persona's

Fictieve profielen die typische gebruikers of belanghebbenden van een dienst, proces of product representeren.

Selectielijst

Een lijst die bepaalt welke documenten of gegevens bewaard moeten blijven en welke vernietigd mogen worden, meestal in overeenstemming met wettelijke bewaartermijnen. In de vernieuwde Archiefwet worden selectielijsten vervangen door selectiebesluiten; het rapport gebruikt daarom over het algemeen de term 'selectiebesluit'. In de huidige situatie kan men hier ook 'selectielijst' lezen.

Selectiebesluit

Het woord 'selectiebesluit' vervangt het begrip 'selectielijsten' van de Archiefwet 1995. De systematiek blijft hetzelfde, maar de functie van selectiebesluiten is in het wetsvoorstel beter beschreven. Zie ook 'selectielijst'.

Thesaurus

Een systematisch geordende lijst van termen en begrippen die worden gebruikt om informatie te classificeren en op te zoeken, en om overlap tussen deze termen vast te stellen. Zie ook paragraaf 4.3.

Wet open overheid (Woo)

De Nederlandse wetgeving die transparantie van overheidsinformatie regelt, ter vervanging van de Wob (Wet openbaarheid van bestuur).



2 DE BEHOEFTE & PRIORITERING

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste bevindingen van het behoefteonderzoek gepresenteerd. De bevindingen zijn hier omgezet in behoeften, die zijn onderverdeeld in de volgende prioritering:

- **Kernbehoeften:** eisen waaraan het selectieregister sowieso invulling moet geven om te voldoen aan de belangrijkste minimale behoeften van de respondenten.
- **Belangrijke wensen:** behoeften die zeer gewenst zijn om in te kunnen voorzien, maar bij het ontbreken van deze eisen is het selectieregister nog steeds goed bruikbaar.
- **Optioneel:** behoeften waaraan kan worden voorzien als er voldoende tijd en middelen beschikbaar zijn.
- **Niet urgent, mogelijk relevant:** behoeften waarvan wij aanraden er op dit moment geen aandacht aan te besteden maar die in de toekomst wel relevant kunnen zijn.

Voor alle behoeften in onderstaande tabel geldt: begin klein en breidt het daarna uit. Door bij de kernbehoeften te beginnen, kan aan dit credo goed invulling worden gegeven.

2.1 BEHOEFTE & PRIORITERING

Prioritering	Behoefte	Type eis	Waar toegelicht?
<i>Kernbehoeften</i>	Stakeholders meenemen in het ontwikkelproces van het selectieregister	Organisatorisch	Paragraaf 4.2
	Het goed opzetten van het beheer en de governance van het selectieregister	Organisatorisch	Paragraaf 4.4
	Het bundelen van de selectiebesluiten tot een groot register	Functioneel	Paragraaf 3.1
	Het integreren van historische selectiedocumenten in het selectieregister.	Functioneel	Paragraaf 3.1
	Het goed doorzoekbaar maken van de verschillende selectiebesluiten in het selectieregister	Functioneel	Paragraaf 3.2
<i>Belangrijke wensen</i>	Een plan opzetten voor het meenemen van deelbesluiten in het selectieregister en hoe deze up to date kan worden gehouden	Organisatorisch	Paragraaf 4.4
	Zorgdragen voor meer harmonisatie van bewaartermijnen bij generieke processen en meer samenhang van bewaartermijnen bij ketensamenwerkingen	Organisatorisch	Paragraaf 4.3
	Koppelingen met wetten.nl en het actorenregister	Functioneel	Paragraaf 3.3
<i>Optioneel</i>	Extra uitleg geven voor een breed publiek over selectiebesluiten, de werking van bewaartermijnen en de rol van het Nationaal Archief	Organisatorisch	Paragraaf 4.2
	Live-koppeling met wetten.nl voor het up-to-date houden van bewaartermijnen in samenhang met sectorale wetgeving	Functioneel	Paragraaf 3.3. en 4.5
	Een notificatie-functie waarmee gebruikers op de hoogte kunnen worden gehouden van eventuele wijzigingen op wetten.nl	Functioneel	Paragraaf 3.3
	Zorgen voor een sectie waar gebruikers commentaar en extra uitleg kunnen geven op processen en bewaartermijnen	Functioneel	Paragraaf 3.4
<i>Niet urgent, mogelijk relevant</i>	Een samenwerkingsruimte waarin het Nationaal Archief met gebruikers kan samenwerken voor het opstellen van nieuwe selectiebesluiten	Functioneel	Paragraaf 3.5
	Het breed toegankelijk maken van het selectieregister, door met terminologie en functionaliteiten aan te sluiten op een brede gebruikersgroep	Functioneel	Paragraaf 4.2 en 4.3
	Koppeling maken met de Woo-index om de daar toegepaste bewaartermijnen weer te geven en deze herleidbaar te maken naar het selectieregister	Functioneel	Paragraaf 3.3



3 HET SELECTIEREGISTER

In dit hoofdstuk beschrijven we de belangrijkste functionaliteiten/inrichtingseisen voor een selectieregister, die vanuit het behoefteonderzoek naar voren zijn komen:

- We beschrijven in eerste instantie de belangrijkste functionaliteiten één voor één:
 - Eén plaats voor alle selectiebesluiten
 - Goed doorzoekbare selectiebesluiten (op besluitenniveau, binnen het besluit zelf, en tussen besluiten)
 - Koppelingen met relevante databases (met als belangrijkste wetten.nl, het actorenregister en de handelingenbank)
 - Commentaar in het selectieregister
 - Samenwerkingsmogelijkheden in het selectieregister
- Daar na worden de user stories van de persona's (zie paragraaf 1.3) gepresenteerd.
- Tot slot volgen de concrete aanbevelingen.

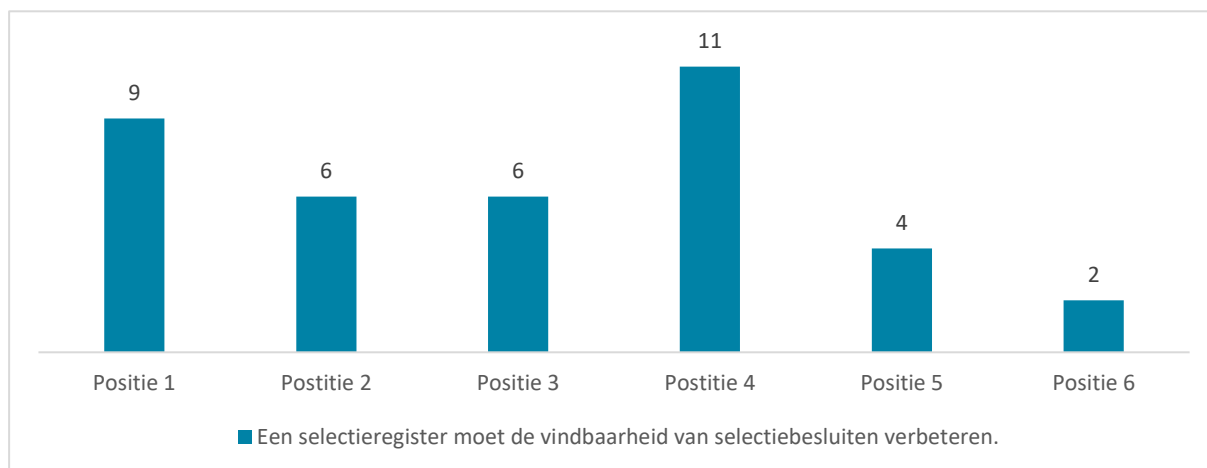
Een goede werking van het selectieregister vraagt om een specifieke manier van (samen)werken tussen het Nationaal Archief en archiefplichtige organisaties. Deze voorwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4.

3.1 EÉN PLAATS VOOR ALLE SELECTIEBESLUITEN

De eerste stap van het register is het samenbrengen van alle selectiebesluiten op één openbare plek. Momenteel worden selectielijsten al op één plaats verzameld, maar de doorzoekbaarheid en vindbaarheid van deze plaats worden door respondenten als lastig ervaren. Selectielijsten staan nu vaak in een moeilijk toegankelijke vorm gepubliceerd. Grafiek 1 toont aan dat de vindbaarheid van selectielijsten in het selectieregister voor medewerkers in de Rijksoverheid (ambtenaren én

informatiespecialisten) de belangrijkste eis is: deze werkt het vaakst op positie 1 gezet (van zes stellingen) en scoorde gemiddeld het hoogste van alle zes stellingen.

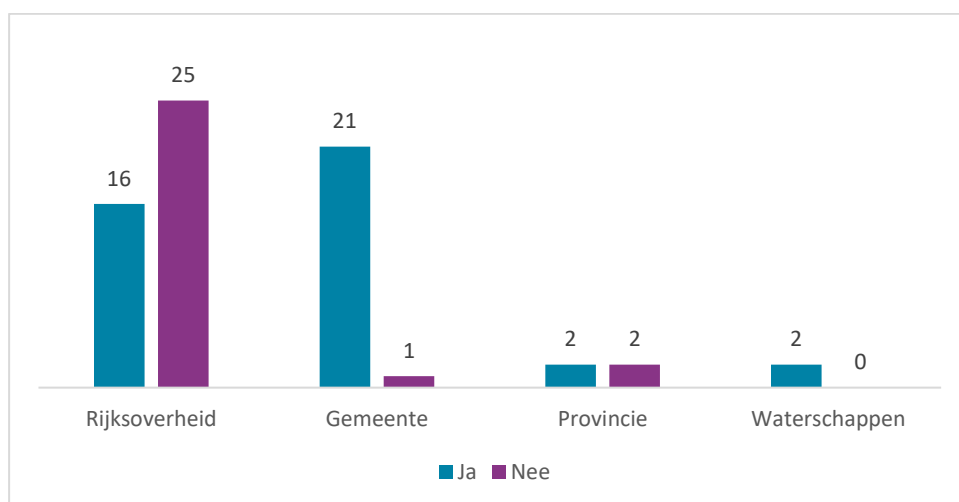
Door alle geldende en actuele selectiebesluiten op één plaats te verzamelen en te publiceren, ontstaat er één volledig en compleet overzicht dat in de gehele Nederlandse overheid gebruikt wordt. De duurzame toegankelijkheid van geldende selectiebesluiten wordt hiermee gewaarborgd.



Grafiek 1 De positie die Rijksoverheidsprofessionals gaven aan de stelling 'een selectieregister moet de vindbaarheid van selectiebesluiten verbeteren' ten opzichte van andere stellingen (zie hiervoor bijlage 7.5).

Historische lijsten

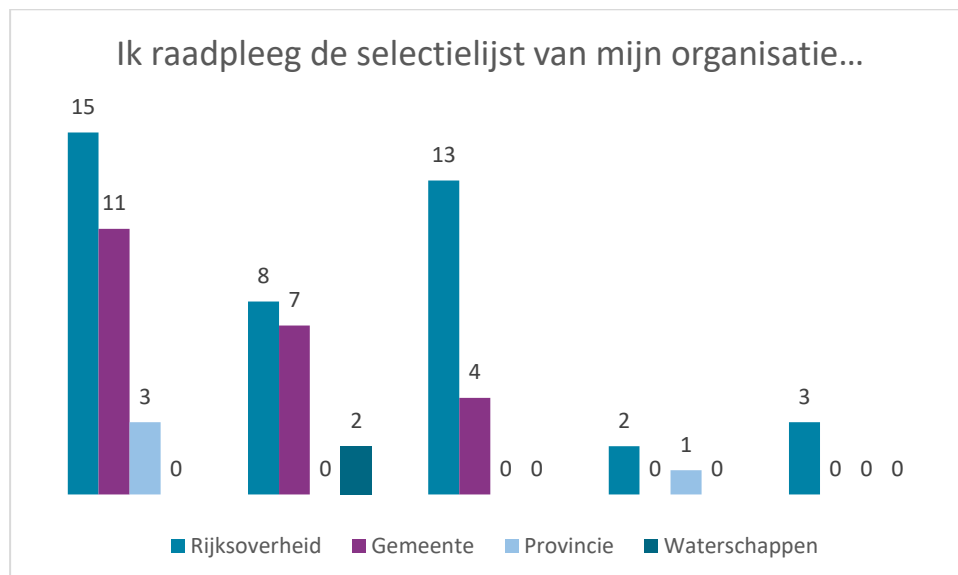
Daarnaast bleek uit de interviews en uit losse opmerkingen uit de enquête dat er bij informatie-professionals behoefte is om historie te kunnen inzien en doorzoekbaar te maken. Hierbij wordt gedacht aan voorgangers van de selectiebesluiten, zoals basisselectiedocumenten, vernietigingslijsten en selectielijsten, net als inzicht in de redeneringen die ten grondslag liggen aan de inhoud van bepaalde documenten. Er wordt namelijk nog zeer regelmatig gewerkt met de historische documentatie (grafiek 2).



Grafiek 2 Reactie op de vraag 'werk u ook nog steeds met voorgangers van uw huidige selectielijst voor het waarderen en selecteren van informatie?'

Uit het onderzoek blijkt wel dat de prioritering vooral ligt bij het goed doorzoekbaar maken van de huidige selectiebesluiten, omdat hiervan het meeste gebruik zal worden gemaakt (grafiek 3). Informatieprofessionals zien het toevoegen van historische selectiedocumentatie vooral als een

handigheid om te hebben, aangezien velen van hen al bekend zijn met het werken met oude selectiedocumentatie en deze wens voornamelijk een kleinere groep zal bedienen. Het advies is daarom om te starten met het openbaar maken van de actuele, geldende selectiebesluiten, om daarna de stap te zetten naar historische documenten.



Grafiek 3 Overzicht van hoe vaak ambtenaren en informatieprofessionals gebruik maken van de huidige selectielijsten van hun organisatie.

3.2 GOED DOORZOEKBARE SELECTIEBESLUITEN

Verreweg de meeste respondenten van het onderzoek zijn het erover eens dat de meeste meerwaarde van een selectieregister zit in het beter doorzoekbaar maken van selectiebesluiten. Respondenten gaven zowel in de enquête als in de interviews aan vaak slecht te kunnen zoeken in de huidige opzet van de selectielijsten. De redenen die hiervoor genoemd worden zijn met name:

- De structuur is niet altijd even helder;
- De terminologie sluit niet altijd aan op de praktijk;
- Soms worden er geen concrete eindproducten genoemd;
- Een selectielijst kan meerdere organisaties beslaan;
- De huidige PDF's zijn vaak omslachtig en bevatten veel informatie die niet bijdraagt aan het snel vinden van bewaartermijnen (zoals hoofdstuk 1 van de selectiebesluiten).

Vindbaarheid van selectiebesluiten

Het selectieregister kan ondersteunend zijn aan het verbeteren van de *vindbaarheid* van de selectiebesluiten. In samenwerking met stakeholders (zie paragraaf 4.2) kan worden afgestemd hoe dit het beste kan worden vormgegeven, door vragen te stellen als: welke filters zijn er gewenst? En, welke termen gebruikt men als zoekactie? Het doel is dat de stakeholders op eenvoudige wijze het selectiebesluit of de (oude) selectielijst(en) kunnen vinden die voor hen op dat moment relevant zijn.

Doorzoekbaarheid van selectiebesluiten

Daarnaast is het belangrijk dat de informatie *binnen* deze besluiten goed doorzoekbaar is. Selectielijsten worden nu nog gepubliceerd als PDF-document om de vormvastheid te waarborgen, maar dit maakt het doorzoeken van de documenten log en moeizaam. Met name als een selectielijst relatief onbekend is bij een ambtenaar, kan het doorzoeken hiervan een uitdaging zijn. Ook hierbij moeten stakeholders worden betrokken om te bepalen hoe *binnen* een specifieke selectielijst, informatie het beste vindbaar wordt.

Mogelijkheid om selectiebesluiten te kunnen vergelijken

Daarnaast is er een grote wens om selectiebesluiten beter te kunnen vergelijken met elkaar. Men is onder andere benieuwd naar de bewaartermijnen die andere organisaties hanteren voor soortgelijke processen, naar de opbouw van andere organisaties, de bewaartermijnen van ketenpartners en de bewaartermijnen die sporadisch voorkomen bij de eigen organisatie. Dit kan, onder andere, van pas komen bij het opstellen en wijzigen van selectiebesluiten en om te kijken wie de bewaarplicht heeft binnen een keten. Zie hiervoor ook paragraaf 4.3.

Functionele inrichting van de doorzoekbaarheid van selectiebesluiten

Bij het verbeteren van de vindbaarheid, is het belangrijk om eerst de groep centraal te stellen die het selectieregister het meest zal gebruiken voor het doel dat zij het meest zullen toepassen, namelijk: informatieprofessionals zullen het selectieregister gebruiken om hun eigen selectiebesluiten te raadplegen, of die van andere overheidsorganisaties. De eerste zoekfunctionaliteiten kunnen daarom vrij 'letterlijk' worden ingericht, waarbij informatieprofessionals bijvoorbeeld zoeken op:

- Titel van de selectielijst
- Organisatie(type) voor wie de selectielijst van toepassing is
- Procesobject

Informatieprofessionals kunnen middels filters aangeven waar ze naar op zoek zijn, bijvoorbeeld door te werken met drie verschillende zoekvakken: 'organisatie', waar de naam van de organisatie staat; 'titel', waarin men (een deel van) de titel van de selectielijst kan opgeven; en 'procesobject', waarin naar een specifiek object wordt gezocht. De zoekfunctionaliteit moet zowel op één veld kunnen zoeken als op een combinatie van velden.

Hierna kan het selectieregister toe bewegen naar het breder en laagdrempeliger doorzoekbaar maken van de selectiebesluiten en historische selectiedocumentatie. Dit proces zal parallel moeten lopen aan het harmoniseren van selectiebesluiten (paragraaf 4.3), omdat het hierbij ook gaat om het voeren van een waar mogelijk gemeenschappelijke taal. Hierbij zal een grotere groep stakeholders gebruik maken van de zoekfunctionaliteiten in het selectieregister. Deze stakeholders zijn niet altijd bekend met het jargon. De zoekfunctionaliteit zal dus moeten kunnen werken met synoniemen van zoektermen. Zoekt iemand op de term 'boete', dan zal het resultaat ook zaken als 'naheffing' moeten tonen. De ontwikkeling van een thesaurus is hiervoor essentieel (zie paragraaf 4.3).

3.3 KOPPELING MET ANDERE DATABASES

De drie meest gevraagde databases om mee te koppelen

Er is behoefte om het selectieregister (op termijn) te koppelen met andere databases. Drie databases kwamen in de interviews prominent naar voren:

- Wetten.nl: men heeft behoefte aan een koppeling met wetten.nl omdat sectorale wetgeving van grote invloed is op de bewaartermijnen in selectiebesluiten en of deze al dan niet gehanteerd mogen worden. Sectorale wetgeving gaat boven de bewaartermijnen in de selectiebesluiten en door een actieve koppeling kunnen gebruikers op de hoogte worden gehouden van eventuele wijzigingen die er plaatsvinden betreffende bewaartermijnen.
- Het actorenregister: in het actorenregister wordt de geschiedenis en de relatie bijgehouden van de verschillende actoren die er zijn. Voor het selectieregister is het nuttig om te weten voor welke actoren welk selectiebesluit geldt, en hoe deze op elkaar aansluiten. Ook kunnen hierdoor fusies en andere organisatiewijzigingen gemakkelijk worden bijgehouden, alsmede de invloed die deze hebben op de selectiebesluiten.
- De handelingenbank: de handelingenbank is een middel waarmee organisaties kunnen zoeken op de bewaartermijnen die gelden voor hun organisatie. Hierin staat een stuk geschiedenis die kan worden

meegenomen in het selectieregister. Ook kunnen gebruikerservaringen met de zoekfunctionaliteit met de handelingenbank dienen als goede input.

Er moet worden opgemerkt dat zowel het actorenregister als de handelingenbank niet compleet zijn en dat de informatie die er staat niet altijd actueel is. Voordat er een koppeling kan worden gemaakt, moeten er betere garanties zijn dat deze databases up-to-date zijn en blijven (zie ook paragraaf 4.5).

Notificaties bij wijzigingen

Een belangrijke behoefte is dat er notificaties kunnen worden verzonden, met name bij wetten.nl, zodra er wijzigingen plaatsvinden. Hierdoor blijven gebruikers op de hoogte van sectorale wetgeving en kunnen er direct de goede bewaartermijnen worden gehanteerd. Hierbij kunnen 'abonneer'-functies van toepassing zijn. Met deze functie kan een gebruiker zich, bijvoorbeeld, abonneren op een specifiek selectiebesluit en op de hoogte worden gebracht van wijzigingen die er plaatsvinden.

Koppeling selectieregister aan andere systemen

Andersom moet het selectieregister ook kunnen worden gekoppeld aan andere systemen. Het is lastig om te benoemen hoe dit er precies uit ziet in verband met de grote verscheidenheid aan systemen, maar het helpt om in ieder geval een selectiebesluit uit het selectieregister te kunnen exporteren in een gangbaar formaat, zoals Excel, en in een machine leesbaar formaat. Op deze manier kunnen gebruikers zelf aan de slag met het handzamer maken van selectiebesluiten binnen hun organisatie. Ook voor leveranciers is dit van belang, omdat het ze houvast kan geven bij het bepalen van de bewaartermijnen die ze moeten hanteren in hun systeem en, indien mogelijk, welke metadata daar minimaal bij zou moeten komen. Met name in marktconsultaties kan dit uitkomst bieden om archivering sterker neer te zetten.

Koppelingen met andere registers

Daarnaast kan er een koppeling worden gemaakt met het Woo-register, waarin wordt aangegeven hoelang openbaar gemaakte documenten beschikbaar blijven aan de hand van de vastgestelde bewaartermijnen. Met name voor burgers zou dit de toegankelijkheid van de informatie binnen het selectieregister verbeteren; zij starten immers niet met het zoeken op basis van selectie en waardering, maar gaan eerder uit van voor hen openbaar gestelde informatie. Zoals eerder genoemd is het advies om de groep die het meest gebruik maakt van selectiebesluiten (de informatieprofessionals) eerst te bedienen. Daarvoor zijn koppelingen met wetten.nl, de handelingenbank en het actorenregister het belangrijkste. In de toekomst kan er vervolgens worden gekeken naar koppelingen met andere registers die de burger beter dienen, te starten met het Woo-register.

3.4 COMMENTAARVELDEN IN HET SELECTIEREGISTER

Een selectieregister kan een laagdrempelige mogelijkheid bieden voor overheidsprofessionals en het publiek om te reageren op de inhoud van selectiebesluiten. Zo kunnen ze suggesties voor wijzigingen en ander commentaar leveren.

Ook kunnen commentaarvelden zorgen voor meer inzicht. In commentaarvelden kunnen organisaties aangeven dat een proces inmiddels gewijzigd is of dat de bewaartermijn bij een iteratie moet worden herzien. Daarnaast kan een commentaarveld ook worden gebruikt als een groter overzicht, waar organisaties zelf casussen kunnen opgeven en een diepere uitwerking van de processen waarop de bewaartermijn van op toepassing is.

Risico's bij het instellen van commentaarvelden

Hoewel commentaarvelden worden gezien als een grote meerwaarde, zijn respondenten van de interviews hier ook kritisch over. Het risico bestaat namelijk dat gebruikers het commentaarveld kunnen aanzien voor de waarheid in plaats van de tekst uit het selectiebesluit zelf, en dat er persoons- of andere

gevoelige gegevens worden neergezet die er niet thuishoren. Om de risico's te verminderen zullen er moderators moeten worden aangesteld die de commentaarvelden monitoren, waar weer extra capaciteit voor zal moeten worden vrijgemaakt (zie ook paragraaf 4.4).

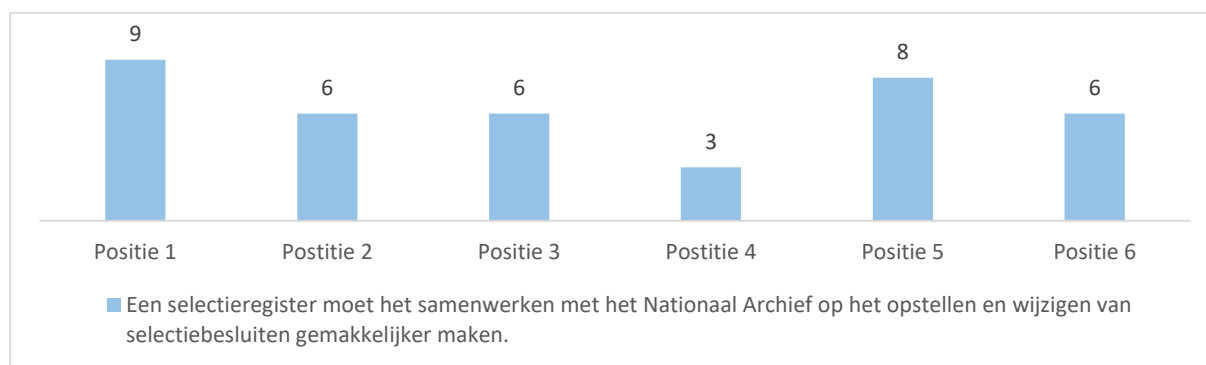
Een andere mogelijkheid is om het gedeelte waar commentaar wordt gegeven of kan worden ingezien wel dicht te zetten voor algemeen gebruik (door het bijvoorbeeld te koppelen aan het Kennisnetwerk Informatie en Archief (KIA)). Ook kan dit een aspect zijn waar organisaties zelf invulling aan kunnen geven en waar het Nationaal Archief niet per se een hoofdrol in hoeft te spelen. Zij kan dit wel faciliteren. Het advies is om de behoefte aan commentaarvelden beter te onderzoeken, om een goede afweging te kunnen maken van de kosten en de baten.

Functionele inrichting van de commentaarvelden

Selectiebesluiten zijn één compleet document en de samenhang binnen dit document moet herkend en erkend worden. Het advies is daarom om per selectiebesluit één plaats beschikbaar te maken voor commentaar (dus niet op procesobject of op een ander niveau). Als een gebruiker een selectiebesluit in zijn geheel of een specifiek onderdeel hiervan opent, kan er een 'commentaarknop' worden gepresenteerd. Als de gebruiker hierop klikt, wordt hij geleid naar een landingspagina waar alle commentaren rondom dit specifieke document verzameld zijn op één plek. Commentaar van de opsteller van het besluit wordt prominent bovenaan geplaatst (zoals opmerkingen over de geldigheid van het besluit, of wijzigingen in wet- en regelgeving die impact hebben op het besluit), *tenzij* dit specifiek commentaar is op een eerder gemaakt commentaar van een derde gebruiker.

3.5 HET SELECTIEREGISTER ALS SAMENWERKINGSRUIMTE

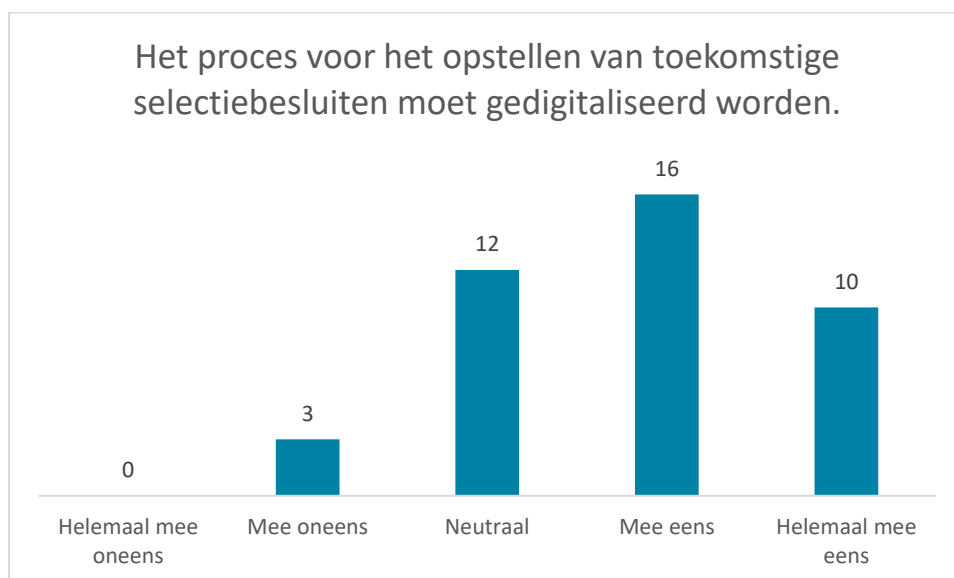
Het selectieregister kan ook de samenwerking tussen organisaties bevorderen, met name tussen het NA en archiefplichtige organisaties. Uit het onderzoek blijkt dat de behoefte onder stakeholders om het selectieregister in te zetten als samenwerkingsomgeving, sterk varieert (grafiek 4): iets meer dan de helft van de rijksoverheidsprofessionals plaatste de stelling 'een selectieregister moet het samenwerken met het NA op het opstellen en wijzigen van besluiten gemakkelijker maken' op positie 3 of hoger. Dat betekent dat van de zes verschillende uitspraken, deze als één van de drie meest belangrijke werd gedeut.



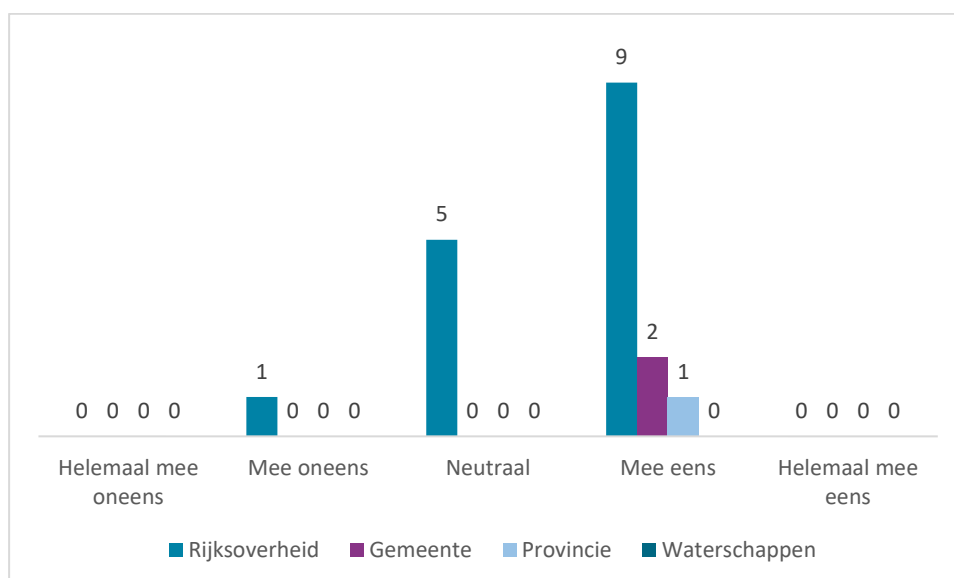
Grafiek 4 De positie die Rijksoverheidsprofessionals gaven aan de stelling 'een selectieregister moet het samenwerken met het NA op het opstellen en wijzigen van besluiten gemakkelijker maken' ten opzichte van andere stellingen (zie hiervoor bijlage 7.5).

Tegelijkertijd is de behoefte om het proces van selectiebesluiten verder te digitaliseren, wel groot, zoals wordt getoond in grafiek 5 en 6. Ook medewerkers van het Nationaal Archief geven in interviews aan dat zij verbeteringen zien in de huidige digitale samenwerking en hopen dat het selectieregister hen daar verder bij kan ondersteunen.

Uit de interviews met archiefplichtige organisaties blijkt dat er met name twijfel zit of het selectieregister een goede plek is om deze samenwerking te bevorderen, of dat er meer gebruik moet worden gemaakt van bestaande samenwerkingsplekken zoals een goed functionerende Office365-omgeving, waarin professionals van het NA samen met professionals van archiefplichtige organisaties samenwerken. Vanuit medewerkers van het NA was die behoefte er zeker, maar deze werd vanuit de andere respondenten minder gevoeld. Het advies is om daarom nu niet te focussen op de functie van het selectieregister als samenwerkingsruimte, maar de huidige werkwijze van samenwerken te onderzoeken en verder te verbeteren, in de toekomst al dan niet met inzet van het selectieregister (zie ook paragraaf 4.2).



Grafiek 5 Reactie van Rijksoverheid professionals op de stelling 'Het proces voor het opstellen van toekomstige selectiebesluiten moet gedigitaliseerd worden'.



Grafiek 6 Reactie van alle overheidsprofessionals op de stelling 'een verdere digitalisering van het opstellen van selectiebesluiten helpt om het proces toegankelijker en soepeler te laten verlopen'.

Medewerkers van Nationaal Archief voelen zoals gezegd wel een sterkere behoefte om het selectieregister als samenwerkingsruimte te gebruiken. Zij zien met name een werkomgeving voor zich (vergelijkbaar met een zaakstelsel) waarin zij bijvoorbeeld hun eigen werk zien, workflows kunnen doorlopen en voor hen relevante dashboards kunnen raadplegen. Deze behoeften werden niet door alle medewerkers van het NA gevoeld en andere respondenten voelen deze behoeften zoals gezegd ook minder. Voor de volledigheid zijn deze behoeften wel genoemd en opgenomen in de user stories onder 3.6.

De overige behoeften van medewerkers van Nationaal Archief, met betrekking tot bijvoorbeeld het doorzoeken van selectiebesluiten en het koppelen met andere databases, sluiten aan bij de behoeften van de andere geïnterviewde stakeholders.

3.6 USER STORIES

De behoeften zoals beschreven in dit hoofdstuk zijn uitgewerkt in user stories. Deze geven de verwachte situatie weer voor belanghebbenden wanneer het selectieregister is ingericht. Per persona (Paragraaf 1.5) worden verschillende user stories beschreven.

**Informatieprofessional**

Als record manager of DIV-medewerker kan ik snel en eenvoudig selectiebesluiten raadplegen en beheren zodat ik mijn dagelijkse werkzaamheden rondom archiefbeheer efficiënt kan uitvoeren.

Als informatieprofessional heb ik toegang tot het selectieregister zodat ik het selectiebesluit van mijn organisatie kan ontwerpen en door ontwikkelen volgens de laatste standaarden.

**De ambtenaar**

Als ambtenaar kan ik zelfstandig selectiebesluiten raadplegen zodat ik mijn werk rondom waardering en selectie efficiënt kan uitvoeren zonder afhankelijk te zijn van informatieprofessionals.

Als functioneel beheerder heb ik toegang tot relevante selectiebesluiten zodat ik de juiste bewaartermijnen in een applicatie kan inrichten in lijn met beleid en regelgeving.

Als beleidsmedewerker kan ik relevante selectiebesluiten raadplegen waardoor ik vervaldatum correct kan toewijzen aan documenten en archieven volgens geldende afspraken.

**De burger**

Als burger kan ik selectiebesluiten raadplegen die betrekking hebben op persoonlijke documenten, zoals trouw- of geboorteaktes en cliëntdossiers, waardoor ik inzicht krijg in hoe lang deze informatie wordt bewaard en wanneer deze mogelijk wordt vernietigd.

Als burger heb ik toegang tot informatie over openbare ruimte in mijn omgeving waardoor ik begrijp hoe lang gegevens over mijn directe leefomgeving worden bewaard.

Als journalist of onderzoeker kan ik selectiebesluiten inzien over gegevens die betrekking hebben op maatschappelijk impactvolle gebeurtenissen, zoals de vuurwerkramp in Enschede waardoor ik relevante informatie kan verzamelen voor mijn onderzoek of verslaggeving.

**De NA-medewerker**

Als medewerker van het Nationaal Archief gebruik ik het selectieregister om de samenwerking met archiefplichtige overheidsorganisaties te verbeteren waardoor er harmonisatie en efficiënte afstemming kan plaatsvinden tussen alle betrokken partijen.

Als medewerker van het NA wil ik het selectieregister gebruiken om samen te werken met een archiefplichtige organisatie binnen een workflow aan een gezamenlijk selectiebesluit, zodat het proces efficiënter verloopt en beter afgestemd is.

Als medewerker van het NA wil ik relevante dashboards kunnen raadplegen, zodat ik inzicht heb in mijn eigen werkzaamheden en voortgang, evenals in organisatie brede doelstellingen, om effectief bij te dragen aan de gestelde doelen.

3.7 AANBEVELINGEN

Eén plaats

- Ontwikkel één online plaats waar alle actuele selectiebesluiten beschikbaar zijn.
- Een selectieregister heeft het meeste nut als deze up-to-date is en als gebruikers ervan uit kunnen gaan dat zij zoeken in de actuele versie van hun selectiebesluit. Geef hier prioriteit aan.
- Ga aan de slag met het stap voor stap importeren van oude selectiedocumentatie zodra de zoekfunctionaliteit voor de huidige selectiebesluiten goed staat. Bepaal hierbij in hoeverre oude selectiedocumentatie te vergelijken moeten zijn, en kunnen zijn, met de huidige selectiebesluiten – er bestaat bijvoorbeeld een groot verschil tussen de terminologie en opzet van de basisselectiedocumenten ten opzichte van selectiebesluiten – en voor welke groepen het meerwaarde heeft om te kunnen zoeken in oude documentatie.

Doorzoekbaarheid

- Focus op het doorzoekbaar maken van de huidige selectiebesluiten en kijk goed naar waar de behoeften liggen van belanghebbenden bij het zoeken naar informatie.
- Zorg ervoor dat er de mogelijkheid is om te kunnen zoeken door meerdere selectiebesluiten, bijvoorbeeld door goede filteringsopties of door meerdere processen tegelijk te kunnen opnemen.

Koppelingen

- Verzorg koppelingen tussen in ieder geval wetten.nl en het actorenregister. Deze zijn volgens de respondenten van de grootste meerwaarde voor een selectieregister.
- Kijk of huidige data uit de handelingenbank kan worden gebruikt als input voor het selectieregister.
- Stel een ‘abonneer-functie’ in waardoor men op de hoogte kan blijven van wijzigingen aan specifieke selectiebesluiten en/of nieuwe bewaartermijnen in sectorale wetgeving.
- Zorg ervoor dat selectiebesluiten eenvoudig te exporteren zijn naar gangbare formaten en formaten die machine leesbaar zijn.
- Ontwikkel in de toekomst een koppeling met het Woo-register.

Commentaar

- Een selectieregister kan dienen als een platform waarop tussentijdse wijzigingen kunnen worden voorgesteld in de vorm van commentaar, net als dat een dergelijke functionaliteit de mogelijkheid zou geven voor organisaties om het selectieregister als een actueel en passend overzicht te gebruiken.
- Door de vele kanttekeningen die dit met zich meebrengt raden wij aan om wel te kijken naar de invulling van deze behoefte, maar om er niet direct prioriteit aan te geven. Ook kan er gekeken worden naar alternatieve manieren om in deze behoefte te voorzien.

Samenwerken

- Voer nader onderzoek uit naar de mogelijke functie van het selectieregister in het verbeteren van de (digitale) samenwerking tussen het NA en archiefplichtige organisaties.



4 ORGANISATORISCHE UITGANGSPUNTEN

Het selectieregister zal in de toekomst een functionele tool zijn. Deze tool beweegt zich in een bepaalde context: het brede informatielandschap van de overheid. In dit hoofdstuk beschrijven we een aantal belangrijke organisatorische uitgangspunten die van belang zijn om het selectieregister duurzaam in te bedden in haar context en de *governance* op lange termijn te borgen.

In dit hoofdstuk beschrijven we:

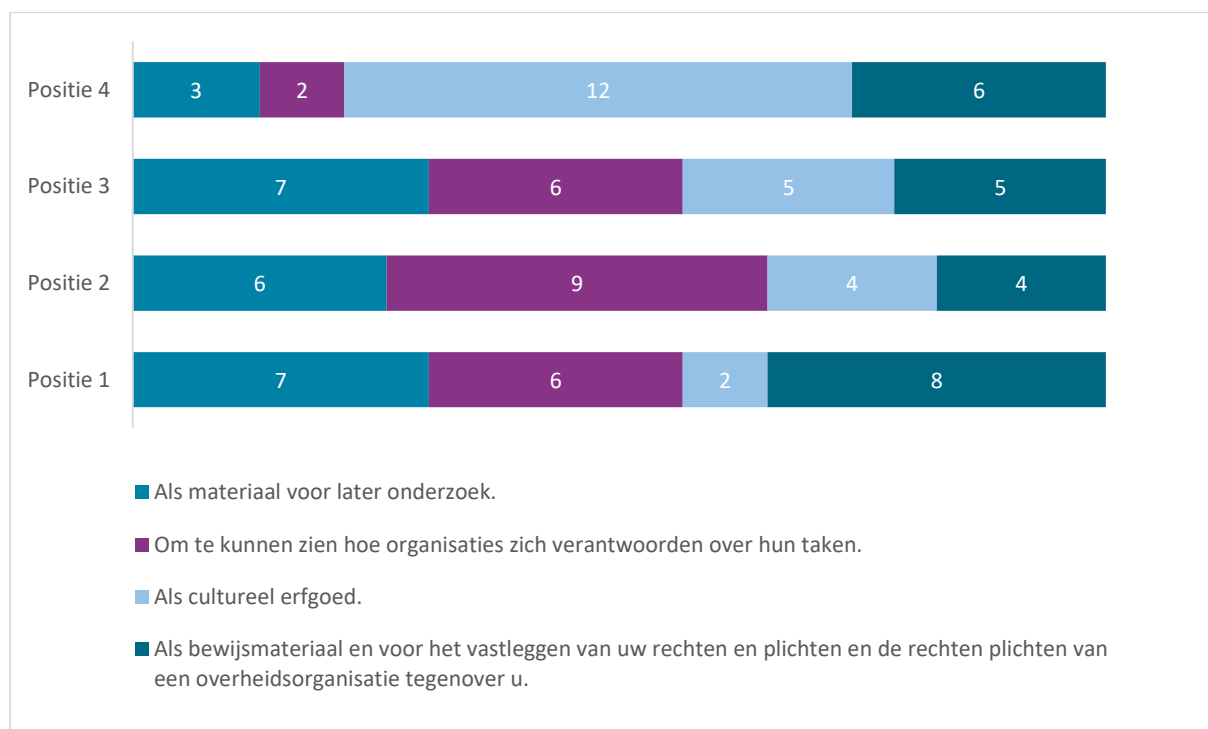
- De belangrijkste organisatorische uitgangspunten:
 - Verbinding van de ontwikkeling van het selectieregister met de algehele Rijksinformatiehuishouding
 - Gedurende het hele proces zullen stakeholders moeten worden betrokken bij de ontwikkeling van het selectieregister
- Het terminologisch harmoniseren van selectiebesluiten waar mogelijk
 - De governance van het selectieregister en de rol van het Nationaal Archief in het selectieregister
 - Het belang van het up-to-date houden van gekoppelde databases
- Persona-ervaringen: wat is de impact van het inzetten op deze organisatorische uitgangspunten voor de verschillende persona's (paragraaf 1.3)?
- Tot slot volgen de concrete aanbevelingen.

4.1 VERBINDING MET INFORMATIEHUISHOUDING

De problematiek van de informatiehuishouding van de overheid heeft op dit moment in brede zin aandacht. Langetermijnbeelden over het selectieregister worden voor een belangrijk deel gevoed door deze algemene problemen. Het selectieregister is één van de vele oplossingen die kan bijdragen aan het verder aanbrengen van structuur in die informatiehuishouding. Een voorbeeld is het beter op elkaar kunnen laten aansluiten van bewaartermijnen in ketensamenwerkingen door deze inzichtelijk te maken. Het is echter van belang om de rol en verantwoordelijkheden van *alle* actoren rondom selectiebesluiten niet los te zien in deze problematiek. Diverse stakeholders uit de overheid geven in de interviews aan dat zij hopen dat er een concrete aansluiting plaatsvindt met het verbeteren van de informatiehuishouding binnen de gehele Nederlandse overheid. Ons advies daarin is, is om verbinding te maken met bijvoorbeeld het programma Open op Orde, waardoor de context waarin het selectieregister zich bevindt, beter zichtbaar wordt voor alle stakeholders.

Publieke meerwaarde zit in de organisatorische zaken

Uit het onderzoek blijkt dat er ook publieke meerwaarde kan worden gecreëerd in organisatorische maatregelen, niet per se in het selectieregister zelf. Het gaat hierbij met name om heldere uitleg over de huidige werkwijzen rondom selectie en bewaring, en de rol van de overheid (specifiek het Nationaal Archief) daarin. Uit de open antwoorden van de enquête en de interviews met burgers en externe deskundigen blijkt namelijk dat het publiek vaak meer geïnteresseerd is in specifieke dossiers dan in bewaartermijnen over de algehele breedte. Zij vinden het met name belangrijk dat overheidsinformatie hun rechten en plichten dient. De functie van overheidsinformatie als cultureel erfgoed wordt door het publiek als minst belangrijk gepositioneerd (grafiek 7). Zie bijlage 7.5 voor alle grafieken.



Grafiek 7 Antwoorden uit de publieke enquête op de vraag ‘welk belang van overheidsinformatie weegt voor u het zwaarst?’ Positie 1 is hier het belangrijkste, positie 4 het minst belangrijk.

4.2 BETREK STAKEHOLDERS CONTINU BIJ DE ONTWIKKELING VAN HET SELECTIEREGISTER

Informatieprofessionals zijn erg betrokken bij het goed willen opzetten van een selectieregister, blijkt uit de hoeveelheid respondenten van deze groepen, reacties die we hebben ontvangen en de actieve gemeenschappen die online te vinden zijn, zoals op het Kennisnetwerk Informatie en Archief (KIA). Deze netwerken kunnen van grote toegevoegde waarde zijn bij de ontwikkeling van het selectieregister. Ons advies is om directe gebruikersgroepen te betrekken bij de ontwikkeling van het selectieregister, door ze suggesties te laten doen en (deel)producten te laten testen. Hierdoor kan het selectieregister de meerwaarde krijgen die het verdient voor de gebruikersgroep die daar op dit moment het meeste profijt van heeft.

Ook zijn er verschillende behoeften in het zoeken naar informatie; hier kan de gemeenschap aan bijdragen. Onze aanbeveling is dan ook om gebruik te maken van de kanalen die er al zijn, om zo de gebruikersgroep actief te betrekken.

Richt het selectieregister in eerste instantie op experts

Uit de bevindingen van het onderzoek blijkt dat het beter toegankelijk maken van selectiebesluiten voor het bredere publiek meerwaarde heeft: er is een behoefte onder burgers en niet-informatieprofessionals om meer te begrijpen over selecteren & waarderen binnen de overheid.

De vraag is wel of men in de initiële opzet van het selectieregister aan deze behoefte moet voldoen. Veel respondenten (zowel interviews als enquêtes) geven aan dat het waarderen en selecteren, en daarmee het interpreteren van selectiebesluiten, nu nog is voorbehouden aan een groep specialisten. Deze specialisten gebruiken de selectiebesluiten voor hun werk en hebben daardoor inzicht in de gebruikte terminologie en de toepassingen ervan. Selectiebesluiten worden nu dus gezien als een toegepast middel voor een expertdoelgroep. Om deze reden twijfelen respondenten aan de meerwaarde die een selectieregister heeft voor een breder publiek. Ook geven de meeste organisaties in interviews aan dat er niet veel vraag is naar de selectiebesluiten vanuit externe actoren zoals burgers. Het advies is daarom om in de eerste fase van de ontwikkeling van het selectieregister met name de behoefte van de informatieprofessionals tegemoet te komen; in een latere fase kunnen ook andere stakeholders betrokken worden.

Betrek in een later stadium actieve burgers

Uit de enquête en interviews met het publiek blijkt dat burgers wel degelijk geïnteresseerd zijn in de bewaar- en vernietigtermijnen van de overheid, maar meer vanuit hun eigen belangen dan vanuit een algemeen publiek belang (zie hiervoor ook grafiek 7 onder paragraaf 4.1). De ervaring van het Nationaal Archief leert ook dat er weinig reacties komen op de formele inzagemomenten vanuit burgers. Selectie en waardering is en blijft specialistisch werk, dat niet altijd even makkelijk uit te leggen is aan burgers. Tegelijkertijd blijkt uit de open antwoorden van de enquête dat ook in het publiek de behoefte leeft om benaderd te worden bij het opstellen van selectiebesluiten.

Betrokkenen bij dit onderzoek hadden een aantal tips om burgers intensiever te betrekken bij de ontwikkeling van het selectieregister:

- Door te publiceren op één plek worden selectiebesluiten voor de burger toegankelijker en laagdrempeliger, ook al blijft de inhoud specialistisch. Het openstellen van het selectieregister zal hen dus kunnen helpen als ‘eerste stap’;
- Zorg voor inzicht in belangrijke burgerbelangsgroepen en betrek hen bij de ontwikkeling van voor hen relevante selectiebesluiten;

- Ga met betrokken burgers op zoek naar de ‘klantreis’ van bewaren en archiveren. Burgers kennen het begrip van de openbaarheidsdag, maar kunnen ook betrokken worden bij de voorgeschiedenis. Hierbij wordt ook de kanttekening gegeven dat het de vraag is hoeveel middelen erin gezet moeten worden om een relatief kleine groep burgers extra actief te betrekken.

4.3 HARMONISEER DE SELECTIEBESLUITEN

Uit de interviews komt er een grote behoefte naar voren om het zoeken in het selectiebesluit van de eigen organisatie te verbeteren en te kunnen vergelijken. Ons advies, in lijn met de suggesties van de stakeholders, is om een thesaurus op te stellen. Het opstellen van een thesaurus kan helpen om de overlap tussen vergelijkbare termen over verschillende organisaties heen duidelijk te maken. Deze zoekmethodes sluiten beter aan bij de belevingswereld van de werknemers die wel te maken hebben met selectiebesluiten maar niet bekend zijn met het jargon dat wordt gehanteerd in de archivering. Op deze manier kan een selectieregister van grote meerwaarde zijn voor een grote gebruikersgroep.

Dit betekent dat er ook scherp moet worden gekeken naar de verschillende terminologieën in de huidige selectiebesluiten: soms worden er voor relatief vergelijkbare archiefbescheiden verschillende termen gebruikt, wat de vindbaarheid van informatie vermindert. Zoals genoemd in paragraaf 4.2 is het belangrijk om in eerste instantie stakeholders te betrekken die zelf informatieprofessional zijn. Zij zijn vooral op zoek naar informatie in andere selectiebesluiten die lijkt op hun eigen archiefbescheiden: denk bijvoorbeeld aan bewaartermijnen voor personeels- en salarisadministratie en andere bedrijfsvoeringprocessen, of processen die elke overheidsorganisatie kent (zoals het opstellen van beleid). PIOFACH (personeel, informatievoorziening, organisatie, financiën, administratieve organisatie, communicatie & huisvesting) kan hierbij als uitgangspunt worden gebruikt. Door actief op zoek te gaan naar de overlap, en niet te veel te focussen op de verschillen, kunnen selectiebesluiten meer geharmoniseerd worden.

Het is mogelijk dat men kritisch is om bij het harmoniseren van de processen te starten met PIOFACH-processen, omdat deze processen niet primair zijn en het directe belang van harmonisatie van deze procesobjecten wellicht niet direct herkend wordt door informatiespecialisten. Ons advies is om hier wel mee te starten, om twee verschillende redenen:

- Ook binnen de PIOFACH-processen zijn er veel verschillen in terminologie. De PIOFACH is dus een ‘oefenruimte’ waarin men op zoek kan gaan naar harmonisatie.
- De slagingskans van het harmoniseren van PIOFACH-processen is relatief hoog. Dit zal motiverend werken om door te zetten, en ook te werken naar verdere harmonisatie van het primaire proces.

Het harmoniseren van de terminologie in de selectiebesluiten zal het werken met selectiebesluiten vergemakkelijken voor iedereen, maar met name een positief effect hebben voor de persona's ‘ambtenaar’ en ‘burger’, omdat zij de overlappende informatie tussen selectiebesluiten beter zullen herkennen. Bovendien baant dit de weg voor verdere harmonisatie, zoals beschreven in paragraaf 5.3 en 5.4.

4.4 GOVERNANCE VAN HET SELECTIEREGISTER

Vóórdat de ontwikkeling van het selectieregister start, is het van belang om de *governance* hiervan goed vast te leggen. Respondenten gaven in de interviews aan dat zij het Nationaal Archief als regiehouder van het selectieregister zien en dus ook als partij die het beheer hiervan op zich zal moeten nemen. De verwachting is dus dat het Nationaal Archief hier de leiding in zal nemen en andere belanghebbenden gedurende het proces zal meenemen. Zij neemt dus een coördinerende rol aan en betreft de diverse stakeholders.

Als het NA deze rol op zich neemt, vraagt dit om tijd en middelen. In de interviews gaven diverse stakeholders aan dat zij merken dat het NA momenteel met beperkte capaciteit werkt; zo zien zij dat er wachttijden zijn bij het opstellen van nieuwe selectiebesluiten en dat de reactietijd op adviezen langer is dan een aantal jaar geleden. De medewerkers van het NA onderschrijven dit en gaven in de interviews aan dat het om een grote beheerslast zal gaan. Tegelijkertijd zien zij ook in dat een goed functionerend selectieregister, hoewel het nu om extra capaciteit vraagt, in de toekomst een positief effect kan hebben op de capaciteit van het NA, omdat stakeholders zelf beter relevante informatie kunnen vinden. Zij vragen daarom om een zorgvuldige afweging te maken of en hoe er capaciteit beschikbaar wordt gesteld voor het selectieregister.

Het beheer van het selectieregister moet namelijk niet licht gewogen worden. Uit de interviews blijkt dat stakeholders regelmatig ervaren dat andere registers, zoals de handelingenbank en het actorenregister, niet altijd up-to-date zijn. Hierdoor zijn deze register minder nuttig dan ze zouden kunnen zijn. Bij het selectieregister telt dit extra sterk, omdat met de voorgestelde wijzigingen in het juridisch kader er sprake kan zijn van een veelvoud aan wijzigingen en veranderingen in categorieën die de beheerder bij dient te houden, bijvoorbeeld door zogenoemde 'deelbesluiten'.

Vanuit het Rijk worden er middelen beschikbaar gesteld om het selectieregister op te zetten. De capaciteit van het NA wordt dus vergroot. Wij adviseren om vanuit het NA goed te communiceren richting de stakeholders in hoeverre de ontwikkeling van het selectieregister impact heeft op de totale capaciteit van het NA, en eventuele zorgen weg te nemen.

4.5 UP-TO-DATE HOUDEN VAN GEKOPPELDE DATABASES

Zoals al benoemd in paragraaf 4.4 ervaren stakeholders nu dat relevante registers, waaraan het selectieregister mogelijk gekoppeld kan worden (zie paragraaf 3.3), niet altijd up-to-date zijn. Dit komt in de interviews met informatieprofessionals sterk naar voren. De koppelingen van deze databases zijn pas echt van waarde als deze up-to-date gehouden worden. De primaire taak ligt hiervoor bij de beheerder van de respectievelijke databases, maar wij adviseren het NA om een coördinerende en aanmoedigende rol aan te nemen om, ten behoeve van het selectieregister, andere partijen te motiveren om hun databases op orde te maken.

4.6 USER STORIES

De behoeften zoals beschreven in dit hoofdstuk zijn uitgewerkt in user stories. Deze geven de verwachte situatie weer voor belanghebbenden wanneer er aan de voorwaarden zoals beschreven in dit hoofdstuk is voldaan. Per persona (Paragraaf 1.5) worden verschillende user stories beschreven.

**Informatieprofessional**

Als informatieprofessional word ik vanaf het begin betrokken bij de ontwikkeling van het selectieregister zodat ik mijn wensen kan uitleggen en begrijp waarom bepaalde keuzes worden gemaakt

Als informatieprofessional kan ik het gesprek aangaan met andere professionals over onze selectiebesluiten zodat ik meer overlap kan vinden en harmonisatie kan bevorderen.

**De ambtenaar**

Als ambtenaar merk ik dat de werkwijze van selectiebesluiten geharmoniseerd zijn, hierdoor kan ik deze gemakkelijker lezen en begrijpen.

Als ambtenaar kan ik eenvoudig selectiebesluiten doorzoeken, zodat ik sneller de informatie vind die ik nodig heb.

**De burger**

Als burger merk ik dat de werkwijze van selectiebesluiten geharmoniseerd is, deze kan ik nu gemakkelijker lezen en begrijpen.

Als burger kan ik eenvoudig selectiebesluiten doorzoeken, waardoor ik sneller toegang heb tot relevante informatie.

Als burger merk ik dat de formele inzagemomenten beter bereikbaar zijn gemaakt waardoor ik gemakkelijk toegang heb tot relevante informatie en daarop kan reageren.

**De NA-medewerker**

Als NA-medewerker heb ik voldoende capaciteit beschikbaar voor de ontwikkeling van het selectieregister, zodat ik een waardevolle bijdrage kan leveren aan de verbetering van de informatiehuishouding van organisaties.

Als NA-medewerker heb ik inzicht in hoe het beheer van het register is ingericht, zodat ik de werkdruk beter kan inschatten en plannen.

4.7 AANBEVELINGEN

Betrek stakeholders (overheidsorganisaties)

- Informeer archiefplichtige organisaties dat er een selectieregister wordt opgezet en wees daarbij transparant over de mogelijke consequenties die dit kan hebben op de beschikbare middelen van het NA tijdens het ontwikkelproces. Als er sprake is van capaciteitsconsequenties adviseren wij om expliciet in te gaan op de voordelen van het selectieregister, en hoe dit selectieregister

capaciteitsproblemen in de toekomst kan ondervangen. Deze transparantie kan zorgen voor meer draagvlak richting belanghebbenden.

- Betrek relevante gemeenschappen bij het ontwikkelproces. Hierdoor sluit het eindproduct uiteindelijk beter aan bij de behoeften.
- Ontwikkel iteratief zodat deelproducten tussendoor getest kunnen worden door de gemeenschappen. Hierdoor wordt tijdens het ontwikkelproces al waardevolle feedback opgehaald.
- Stel waarborgen in om ervoor te zorgen dat er overzicht blijft op de aangedragen wensen en behoeften, dat gewenste wijzigingen een grote meerwaarde dienen en dat andere gebruikersgroepen niet uit het oog worden verloren.
- Licht specifieke doel- en belangengroepen in zodra er een nieuw selectiebesluit wordt opgesteld.

Harmonisatie

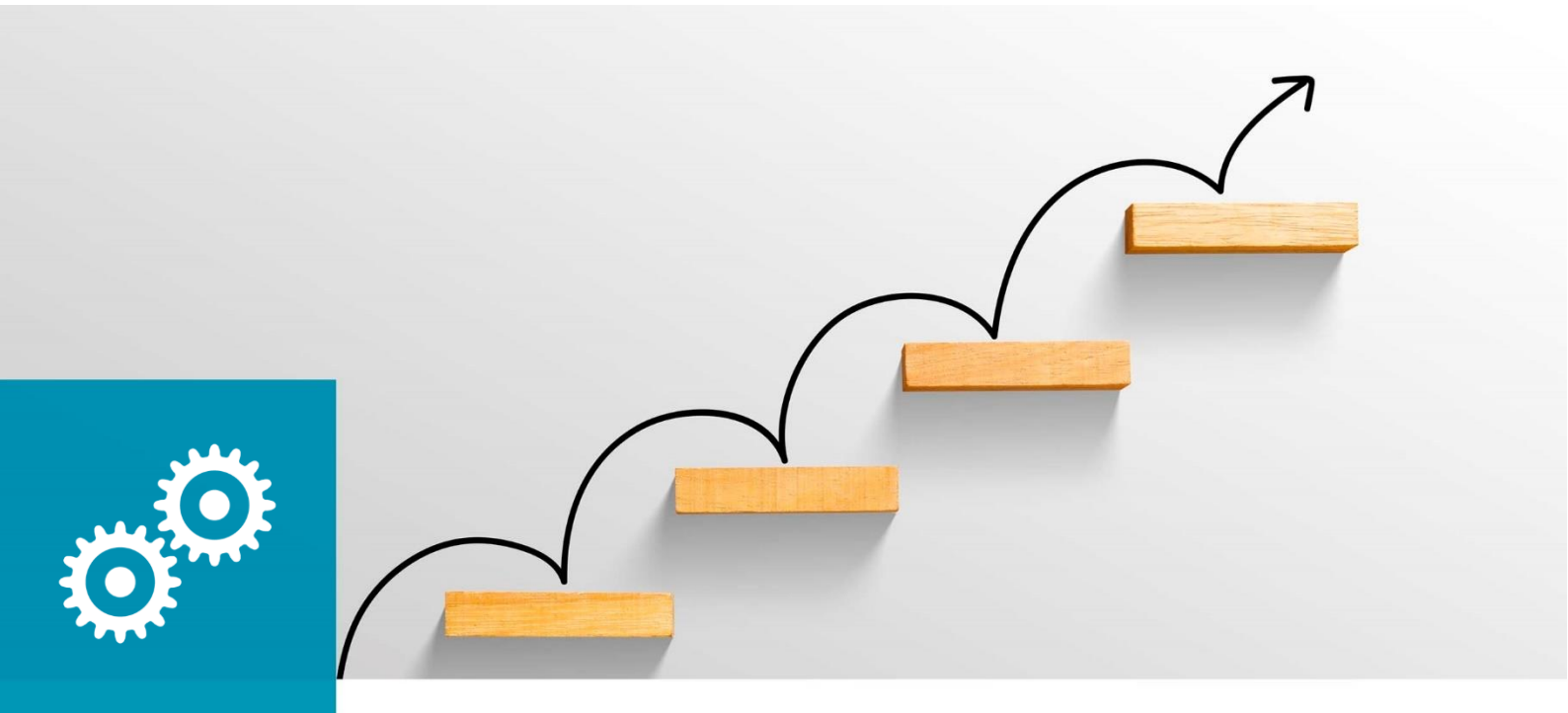
- Stel samen met de gebruikers een thesaurus op, waardoor er meer duidelijkheid over de gehanteerde terminologie is, en de overeenkomsten tussen verschillende termen duidelijk is.

Betrek stakeholders (publiek)

- Neem het publiek mee door het maken van laagdrempelige toelichtingen over de werkwijze van het Nationaal Archief en archivering bij de overheid.
- Licht specifieke doel- en belangengroepen in zodra er een nieuw selectiebesluit wordt opgesteld.

Governance

- Leg zo vroeg mogelijk een duidelijke governance structuur vast voor het selectieregister, waarbij in ieder geval aandacht wordt besteed aan:
 - Wie verantwoordelijk is voor het bijhouden van wijzigingen van de selectiebesluiten en van het selectieregister;
 - Hoe er gecommuniceerd zal worden met belanghebbenden;
 - Hoe vaak er aanpassingen zullen worden gedaan in het selectieregister.
- Stel van tevoren vast hoe het Nationaal Archief zal omgaan met de wijzigingen die het nieuwe juridische kader omtrent waardering en selectie met zich meebrengt. Denk hierbij aan de structuur die wordt gevolgd voor deelbesluiten en hoe selectiebesluiten up-to-date kunnen worden gehouden. Neem hierin mee dat dit extra capaciteit kan kosten ten opzichte van de huidige situatie.
- Stel een plan op dat invulling geeft aan de coördinerende en aanmoedigende rol die het NA in kan nemen om, ten behoeve van het selectieregister, andere partijen te motiveren hun databases op orde te maken en te houden.



5 ROUTEKAART

In dit hoofdstuk beschrijven we de routekaart die richting geeft aan de te nemen stappen wanneer het NA van start gaat met de in hoofdstuk 3 en 4 omschreven zaken omtrent de ontwikkeling van het selectieregister. Het hoofdstuk is als volgt opgebouwd:

- Na een korte terugblik op de hoofdstukken hierboven, wordt er een routekaart gepresenteerd.
- Vervolgens wordt elke stap van de routekaart uitgelicht:
 - Breng samen en maak doorzoekbaar
 - Harmoniseer van selectiebesluiten (in twee fasen: terminologie en inhoud)
 - Koppel met relevante databases
 - Ontwikkel burgerparticipatie
 - Ontwikkel samenwerking in het selectieregister
- Onmiskenbaar verbonden aan de routekaart is de prominente positionering van archivering in de IV-keten. Het verband tussen dit en de routekaart wordt toegelicht.

5.1 DE ROUTEKAART

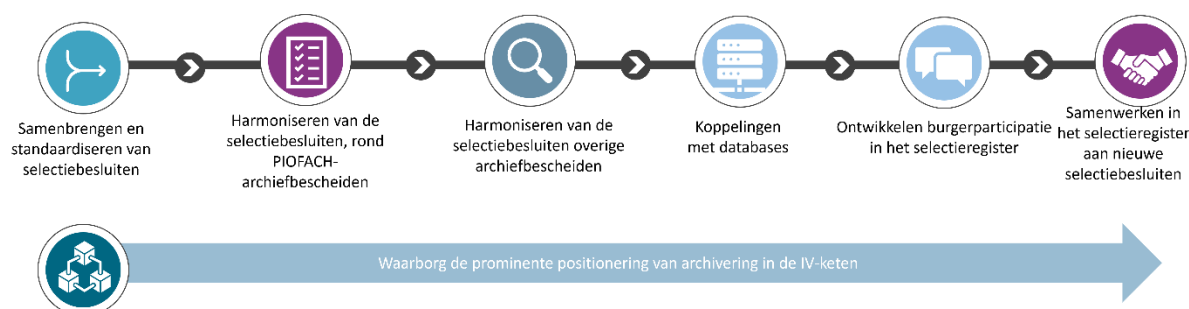
Hoofdstuk 3 en 4 schetsen de functionele en organisatorische behoeften rond het tot stand komen van het selectieregister. Samengevat is er behoefte aan een verbetering van de huidige wijze waarop selectiebesluiten beschikbaar zijn. Hoofdstuk 3 geeft hier uitdrukking aan. Duidelijke overeenstemming over deze behoefte ontbreekt echter. Tegelijkertijd heeft het NA de ambitie uitgesproken om op korte termijn een marktverkenning uit te voeren naar een oplossing.

Vanuit onze ervaring onderschrijven we dat de in hoofdstuk 3 onderkende behoeften voor specifieke functionaliteiten een nadere verkenning vragen voor tot realisatie kan worden overgegaan. Het spectrum van mogelijke oplossingen is breed:

- Aan de ene kant van het spectrum zitten de oplossingen waar het NA als enige een rol speelt in het selectieregister. De besluiten liggen hier vast, de relatie tussen dit besluit en de feitelijke inrichting in de organisatie bestaat niet.
- Aan de andere kant van het spectrum liggen oplossingen waar het selectiebesluit bij de organisatie ligt waar dit van toepassing is. Actoren en het NA zijn een standaard overeengekomen op basis waarvan een organisatie haar besluit publiceert. Het NA houdt toezicht op de actualiteit en validiteit van de gepubliceerde besluiten.

De nu beschikbare informatie is niet voldoende om nu uitspraken te doen over waar het selectieregister zich op dit spectrum bevindt. Ons voorstel is vanuit de huidige situatie verbeteringen aan te brengen en daarbij met de stakeholders overeen te komen hoe de behoeften hun invulling krijgen.

De hier gepresenteerde routekaart schetst op hoofdlijnen het verloop van het traject om tot de invulling van de behoeften te komen. De tussenliggende stations zijn in de daaropvolgende paragrafen uitgewerkt. Daarnaast is het belangrijk om continu de positionering van archivering in de IV-keten te waarborgen, gedurende de gehele route. Dit is aangegeven door de pijl onder de routekaart en verder toegelicht in paragraaf 5.8.



Figuur 1 De routekaart

Doorlopen van deze route is alleen effectief wanneer het NA dit samen met haar stakeholders doet (zie ook paragraaf 4.2), waarbij het goed mogelijk is dat het NA voornamelijk faciliterend optreedt en de stakeholders de verbeteringen in hun organisatie doorvoeren die daaruit volgen.

5.2 BRENG SAMEN EN MAAK DOORZOEKBAAR

De eerste stap in de tijd is het samenbrengen van alle selectiebesluiten op één openbare plek waarbij het huidige PDF-formaat wordt losgelaten, bijvoorbeeld door lancering van de website www.selectieregister.nl. Het gaat hier om alle actuele, geldende selectiebesluiten. Om ervaring op te doen met harmoniseren, is ons advies om waar mogelijk de teksten te voorzien van MDTO-metadatering. Het gebruik van de MDTO-metadatering heeft twee doelen:

- Ervaar hoe deze standaard toereikend is voor het vastleggen van selectiebesluiten.
- Bepaal hoe de standaard bij kan dragen aan het doorzoekbaar maken van selectiebesluiten.

Maak de realisatie van deze stap het onderwerp van de marktverkenning voor een product wat op korte termijn verbetering geeft aan de toegankelijkheid van het selectieregister. Leidend bij deze verkenning zijn de aanbevelingen en user stories in paragraaf 3.6.

5.3 HARMONISEREN VAN DE SELECTIEBESLUITEN, ROND PIOFACH-ARCHIEFBESCHIEDEN

Er zijn veel behoeften en mogelijkheden rond het harmoniseren van selectiebesluiten. Het is goed om hier met stakeholders een gebied te verkennen wat gemeenschappelijk is. Deze gemeenschappelijkheid zit rond de invulling van de ondersteunende processen: PIOFACH (zoals ook al beschreven in paragraaf 4.3). Het gaat hier niet enkel om harmonisatie van de terminologie, zoals beschreven in paragraaf 4.3, maar juist om het in lijn brengen van de waardering en selectie: gelijke procesobjecten worden gelijk gewaardeerd.

Hierbij is het van belang dat het selectiebesluit de plaats krijgt die het verdient:

- Het geeft de buitenstaander zicht op wat een overheidsorganisatie bewaart bij de uitvoering van haar werk.
- Voor medewerkers (en de inrichting van de IV) geeft het selectiebesluit eenduidig richting om invulling aan haar werk te geven.

5.4 HARMONISEREN VAN DE SELECTIEBESLUITEN VAN VERDERE ARCHIEFBESCHIEDEN

Met de kennis van de voorgaande stappen is het mogelijk om ook de beschrijving van de overige werkzaamheden zo vorm te geven dat deze onderling vergelijkbaar worden. Die vergelijking moet eerlijk en duidelijk zijn: organisaties met een eigen instellingsbesluit hebben recht op een eigen selectiebesluit, maar harmoniseren waar mogelijk (zie paragraaf 4.3).

Door het uitvoeren van de voorgaande stappen is duidelijk geworden hoe dit harmoniseren (en het onderkennen van de verschillen) in zijn werk gaat. Het biedt de handvatten om de gestructureerde opslag van selectiebesluiten (paragraaf 5.2) verder te verbeteren en te concretiseren.

5.5 KOPPELEN VAN HET SELECTIEREGISTER AAN ANDERE DATABASES

Zoals beschreven in paragraaf 3.3 en 4.5 is er veel behoefte aan up-to-date koppelingen met andere databases, zoals wetten.nl. Wanneer de eerste stappen rondom harmonisatie zijn gezet, kan het selectieregister verrijkt worden met deze koppelingen. De eerder genomen stappen (paragraaf 5.2 tot 5.4) zullen het inhoudelijk koppelen van de databases vergemakkelijken.

5.6 ONTWIKKELEN BURGERPARTICIPATIE IN HET SELECTIEREGISTER

De voorgaande stappen (paragraaf 5.2 tot en met 5.5) zijn voornamelijk gericht op het richten van het werk van de informatiefprofessionals binnen de overheid. Het doel is dat deze medewerkers niet alleen hun eigen organisatie goed begrijpen, maar ook beter begrijpen wat bij de andere overheden wordt gedaan. Nadat hier een stevige basis voor is gelegd, kan de focus worden verlegd naar de burger. Samen met burgers wordt gezocht naar een werkwijze om ook voor hen dit inzicht in het functioneren van de overheid inzichtelijk te maken, en daarmee de vindbaarheid van informatie te vergroten (zie ook paragraaf 4.2). Bij het ontwikkelen van burgerparticipatie kan ook worden gekeken naar de toegevoegde waarde van commentaarvelden in het selectieregister (zie paragraaf 3.4).

5.7 SAMENWERKEN IN HET SELECTIEREGISTER AAN NIEUWE SELECTIEBESLUITEN

Bij een goede inrichting van de voorgaande stappen ontstaat er een modulair selectieregister, waar het ook goed mogelijk is om op onderdelen wijzigingen door te voeren. Wanneer selectiebesluiten beter toegankelijk zijn, wordt het ook belangrijker dat deze actueel en betrouwbaar zijn. Selectiebesluiten geven immers informatie hoe de overheid met selecteren en waarderen omgaat.

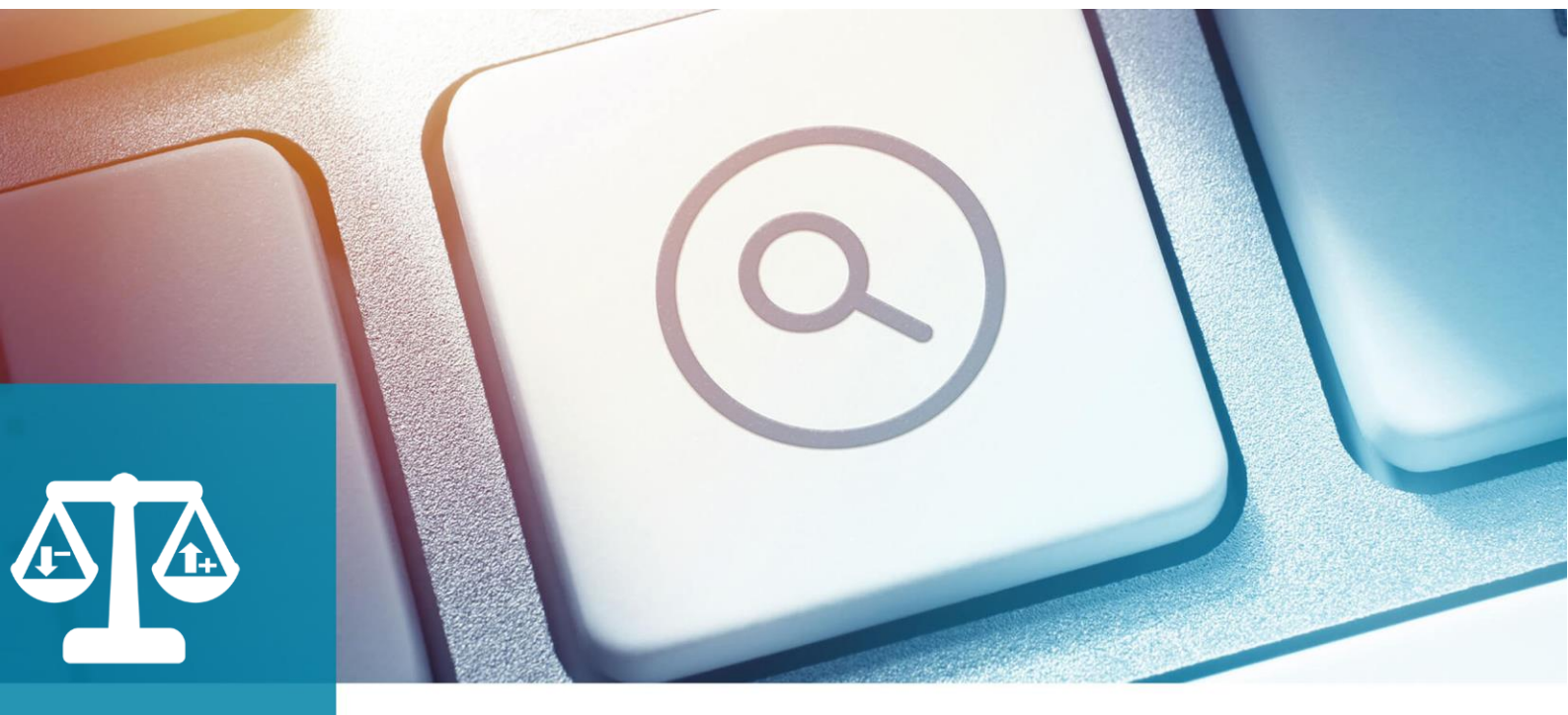
De overheid zal echter continu te maken hebben met veranderingen. Deelbesluiten en nieuwe wetgeving zijn slechts twee voorbeelden van ontwikkelingen die impact hebben op selecteren en waarderen. Het selectieregister zal daarom in haar laatste ontwikkelfase evolueren naar een samenwerkingsplatform, waarin informatiespecialisten samenwerken met het NA aan selecteren en waarderen en het opstellen van nieuwe selectiebesluiten. Door deze efficiëntere samenwerking zijn stakeholders, waaronder burgers, steeds beter geïnformeerd over hoe de overheid omgaat met voor hen relevante informatie. Daardoor kunnen zij hun bijdrage (zoals beschreven in paragraaf 5.6) blijven leveren.

5.8 PARALLEL: WAARBORG DE PROMINENTE POSITIONERING VAN ARCHIVERING IN DE IV-KETEN

Met de digitalisering is de maatschappelijke behoefte aan openheid en transparantie van de overheid toegenomen. Er zijn verschillende wetten die hiertoe oproepen, die consequenties hebben voor de IV-inrichting van de overheid. Het is daarom belangrijk dat bij de ontwikkeling van het selectieregister, het NA het ‘grote plaatje’ in het oog houdt (zie ook paragraaf 4.1). Het NA kan bovendien van de ontwikkelingen in Nederlandse en Europese wet- en regelgeving gebruik maken door haar rol en het belang van de Archiefwet en archivering verder te verduidelijken. Zo werkt zij mee aan het verduidelijken en constanter maken van de IV-inrichting van de gehele overheid, waardoor de overheid transparanter is voor haar burgers.

De inzichten uit de routekaart zijn belangrijk om verder richting te geven aan de IV-inrichting van de overheid vanuit een archiveringsperspectief. Zo kan het NA, gedurende de (door)ontwikkeling van het selectieregister, duidelijk maken hoe de werkzaamheden van een overheidsorganisatie samenhangen met het instellingsbesluit en wat relevante bescheiden zijn die volgen uit het invullen van dat besluit.

Het is in deze fase lastig om tot hele concrete behoeften en acties te komen rondom dit onderwerp. In de interviews is wel duidelijk geworden dat hier een belangrijke voorwaarde ligt voor de volgende stap. In de context van dit rapport is het zodoende niet mogelijk om heel scherp te beschrijven wat de uitkomst van deze stap is. Het advies is om hier vervolgonderzoek naar te doen.



6 ONDERZOEKSAANPAK

6.1 AANPAK EN ANALYSE

6.1.1 Aanpak

Voor dit onderzoek is er met name gebruik gemaakt van kwalitatieve data, verkregen uit interviews en vanuit open vragen uit een tweetal enquêtes. Daarnaast heeft er ook, middels gesloten vragen in de enquête, een kwantitatieve analyse plaatsgevonden om de kwalitatieve data te kunnen duiden en te valideren.

Doelgroepen

Tabel 1 geeft een overzicht van de doelgroepen die zijn geïnterviewd en/of de enquête hebben ingevuld. Deze onderverdeling in doelgroepen bood ons de mogelijkheid om gericht vragen te kunnen stellen, zonder het risico te lopen dat het algemene beeld uit het zicht zou raken. Daarnaast is in de tabel te zien hoeveel interviews er zijn afgenomen per doelgroep en hoeveel reacties er waren van iedere doelgroep op de enquête. Met het Nationaal Archief is aan het begin van het onderzoek een eerste selectie gemaakt van de te interviewen partijen. Vervolgens zijn er nog, ook in overleg met het NA, een aantal partijen benaderd aan de hand van hun antwoorden op de enquête.

Doelgroep	Omschrijving doelgroep	Interviews	Enquête
Het Nationaal Archief	Deze doelgroep bestaat uit medewerkers van het Nationaal Archief die betrokken zijn bij het opstellen van selectiebesluiten en bij het geven van advies over recordmanagement, selectie en waardering.	3 interviews met in totaal 7 respondenten	1 respondent
Decentrale overheid	Medewerkers van een publiek lichaam die wettelijke taken uitvoert op decentraal en/of regionaal niveau. Het gaat hier met name om provincies, waterschappen en gemeentes. Ook regionale- en streekarchieven vallen hieronder.	4 interviews met in totaal 5 respondenten	34 respondenten
Extern deskundige	Personen die betrokken zijn als extern deskundige bij het opstellen van selectielijsten	2 interviews met in totaal 2 respondenten	0 respondenten
Rijksoverheid	Hieronder verstaan we alle organisaties die wettelijke taken uitvoeren op landelijk niveau of die directe verantwoording afleggen aan de minister. Dit zijn onder andere ministeries, uitvoeringsorganisaties, private en publiek zelfstandige bestuursorganen (ZBO's) en universiteiten	6 interviews met in totaal 13 respondenten	41 respondenten
Publiek	Iedereen die niet werkzaam is of op een andere wijze betrokken is bij een archiefvormer (zoals bedoeld in de Archiefwet). Hieronder vallen ook onderzoekers, journalisten en medewerkers van een universiteit.	2 interviews met in totaal 2 respondenten	30

Tabel 1 De vijf verschillende doelgroepen van dit onderzoek

Opzet interviews

Per doelgroep is een set aan vragen opgesteld, te vinden in bijlage 7.2, om zo gericht te kunnen vragen naar de wensen en behoeften die er leven. De interviews waren semigestructureerd vormgegeven. Dit betekent dat er van tevoren een set vragen is geïdentificeerd die aan de deelnemers werden voorgelegd, maar dat ze niet allemaal in de specifieke bewoording van bijlage 7.2 zijn gesteld. In plaats daarvan vroegen we gericht door op de antwoorden die werden gegeven en vulden we gedurende het interview de missende delen in. Hierdoor kon het interview natuurlijker verlopen en kon er ook afgeweken worden van de vragen waar dat nodig of interessant was. Bij elk interview waren twee adviseurs aanwezig. Eén van hen leidde het interview, terwijl de andere aantekeningen maakte. De interviews zijn niet woordelijk getranscribeerd maar de belangrijkste punten zijn samenvattend genoteerd.

Opzet enquête

Er zijn twee enquêtes ontwikkeld, één bedoeld voor personen met een functie in de overheid en één voor het publiek. De vragen zijn te vinden in bijlage 7.4. De enquête bestond uit open en gesloten vragen. Een aantal open vragen zijn gesteld aan iedere doelgroep, waar vervolgens een vertakking werd gemaakt naar de doelgroep waartoe de respondent aangaf te behoren. Dit zorgde ervoor dat er waar relevant overlap

zat tussen de vragen, maar dat ondertussen de verschillen tussen de doelgroepen ook konden worden geïdentificeerd.

Alle vragen waren optioneel; men was niet verplicht om de vragen te beantwoorden. Er was er ook een mogelijkheid voor deelnemers om extra opmerkingen te maken aan het einde van de vragenlijst. Voor de gesloten vragen in de enquête, oftewel de kwantitatieve gegevens, verliep dit op eenzelfde manier.

6.1.2 Analyse kwalitatieve gegevens

De analyse van de kwalitatieve gegevens verliep middels het labelen van de gegevens. Er zijn vooraf geen labels bepaald; de gegevens zijn zelf leidend geweest in het onderscheiden van de labels. Op deze wijze werd gewaarborgd dat de bevindingen zo veel mogelijk op zichzelf stonden, zonder te veel tussenkomst van de onderzoekers zelf.

De eerste opzet bestond uit een ruwe *tagging*. Deze tags zijn vervolgens samengebracht in steeds kleinere groepen, totdat er uiteindelijk 25 overkoepelende labels waren. Deze labels zijn onderverdeeld in drie hoofdthema's, welke ook in de structuur van het rapport zelf zijn te herkennen. In tabel 2 is te zien om welke 25 tags het gaat, onder welk hoofdthema deze vallen en hoe vaak de tag is terugkomen in de data. De hoeveelheid die een tag voorkomt, geeft een indicatie hoezeer een thema leeft binnen een bepaalde doelgroep. Deze bevindingen zijn vervolgens zo veel mogelijk verwerkt in het rapport en bieden de uitgangspunten voor de conclusies en aanbevelingen.

In tabel 3 is iedere tag voorzien van een exemplarisch citaat.

Hoofdcategorie	Tag	Totaal		Nationaal Archief		Extern deskundige		Publiek		Rijksoverheid		Decentraal	
		I	E	I	E	I	E	I	E	I	E	I	E
Behoeften selectieregister	Opzet selectieregister	33	54	10	0	2	0	2	21	8	20	11	13
	Zoekfunctionaliteiten selectieregister	28	50	6	0	1	0	1	13	12	21	8	16
	Historisch inzicht	24	27	3	0	0	0	0	5	12	7	9	15
	Koppeling externe databases	20	4	2	0	1	0	4	2	11	2	2	0
	Deelbaarheid selectiebesluiten	15	15	2	0	0	0	0	1	7	6	6	8
	Samenwerkingsruimte	11	0	5	0	0	0	0	0	1	0	4	0
	Sectorale wetgeving	11	1	2	0	0	0	0	0	5	0	4	1
	Verwerven archief	7	11	2	0	0	0	0	0	1	0	4	11
	Hotspots	5	1	0	0	1	0	1	0	1	0	2	1
	Dashboarding	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Organisatorische behoeften	Harmonisatie	22	19	3	0	0	0	0	3	11	10	8	6
	Prioriteit Nationaal Archief	20	16	2	0	2	0	1	0	6	17	9	9
	Opstellen selectielijsten	14	17	1	0	1	0	3	3	9	10	0	4
	Deelbesluiten	13	13	4	0	0	0	0	0	5	9	4	4
	Doelgroep	12	72	2	0	1	0	1	1	7	38	1	33
	Governance	12	0	7	0	0	0	0	0	2	0	3	0
	Ketensamenwerking	10	0	0	0	0	0	0	0	4	0	6	0
	Werkwijze extern deskundige	6	0	0	0	5	0	0	0	1	0	0	0
	Naamgevingsconventies	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Publieke meerwaarde	Transparantie	34	27	8	0	9	0	4	21	8	2	5	4
	Toegankelijkheid	17	91	2	0	3	0	4	26	3	27	5	38
	Publieke meerwaarde	9	2	0	0	3	0	1	0	4	1	1	1
	Formeel inzagemoment	7	6	2	0	0	0	1	6	3	0	1	0
	Woo	3	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0
	Duurzaamheid	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0

Tabel 2 Een overzicht van hoe vaak de verschillende tags zijn voorgekomen in interviews (I) en enquêtes (E), onderverdeeld in de drie hoofdcategorieën

Hoofdcategorie	Tag	Exemplarisch citaat
Behoeften selectieregister	Opzet selectieregister	"We hebben behoefte aan een middel, een manier van selectie en waardering die veel meer past bij de Digitale Overheid. De selectielijst is heel statisch, dat moet veel dynamischer kunnen."
	Zoekfunctionaliteiten selectieregister	"Ik zie graag meerdere manieren van zoeken. Thematisch is logisch, maar ik zie graag ook dat een zoekfunctionaliteit werkt met woorden die niet in de omschrijving staan, maar waarbij je wel uitkomt bij het juiste proces zodra je die zoekt. Zowel voor burgers als voor medewerkers is dit zeer handig."
	Historisch inzicht	"Het is belangrijk dat alle selectielijsten te vinden zijn op een centrale plek, van nu en uit het verleden. Nu ligt de kennis vaak bij één persoon en is diegene de enige die alle selectielijsten heeft en hoe ze zijn toegepast."
	Koppeling externe databases	"Alles wat kan worden geregistreerd in een register, zou ik daarin willen zien, omdat je dan minder hoeft te zoeken. Bijvoorbeeld welke actoren welke handelingen en processen gebruiken. Hoe meer er gekoppeld wordt, hoe beter het zal werken voor mij."
	Deelbaarheid selectiebesluiten	"Mijn droombeeld is interoperabiliteit tussen systemen, ook vanaf het selectieregister naar andere databases toe."
	Samenwerkingsruimte	"Samenwerkingstool? Ik kan niet goed zeggen of er behoefte is om samen te werken in het selectieregister. Daar moet het vastgestelde exemplaar in staan, niet persé concepten. Ik voel die behoefte dus niet echt."
	Sectorale wetgeving	"Een link met wetten.nl en de handelingenbank richting het selectieregister zou helpen, omdat je nu geen goed overzicht hebt. Helemaal ideaal zou het zijn als je een seintje krijgt bij wetswijzigingen, want die hebben vaak impact op selectielijsten."
	Verwerven archief	"Het selectieregister zou kunnen helpen om goed inzicht te krijgen in welke selectielijsten er nu geldig zijn, en hoe we in die lijn het archief moeten verwerven."
	Hotspots	"Hotspots zie ik liever niet vermengt met het selectieregisterregister."
	Dashboarding	"Ik vind het belangrijk dat ik inzicht heb in wie wel en niet actuele selectielijsten hebben. Het selectieregister kan wellicht dienen als dashboard, hoe staan we ervoor? Dan wordt het ook duidelijker welke organisaties er extra ondersteuning nodig hebben."

Tabel 3 De verschillende tags, onderverdeeld in hoofdcategorieën, voorzien van een exemplarisch citaat (deel 1)

Organisatorische behoeften	Harmonisatie	"Ik zou het ideaal vinden als we toewerken naar gestandaardiseerde lijst met taken die bij iedereen voorkomen en daarbij een wettelijke termijn alvast geven. Dit creëert bewustwording bij mensen die selectielijsten opstellen, omdat ze hierdoor ook zich bewust worden van bewaartermijnen bij andere organisaties. Dit geldt natuurlijk met name voor PLOFACH- / SCOPA-taken, maar ook voor gedeelde taken."
	Prioriteit Nationaal Archief	"Het belangrijkste is dat het selectieregister echt bijdraagt aan het doel van het NA. Er is capaciteit nodig om dit op te zetten, en dat terwijl we met een landelijk tekort op ICT-professionals zitten. Dat vind ik wel spannend. Maar ik hoop dat het selectieregister uiteindelijk meer lucht kan geven aan het NA."
	Opstellen selectielijsten	"Bij het opstellen selectielijsten maken we vaak dezelfde beslissingen. Een template en een handreiking zouden kunnen helpen: deze organisaties maken deze keuzes, kijk daarbij af!"
	Deelbesluiten	"Je moet zo'n register goed kunnen bijhouden, zolang dit gebeurt moet het goed kunnen. In de praktijk is dit echt een uitdaging, zeker met de nieuwe termijn van 10 jaar en met deelbesluiten in aantocht. Je moet eigenlijk een systeem hebben wat de samenhang toont: 'hé, deze horen hier ook nog bij.' Dit vereist heel veel uitleg."
	Doelgroep	"Ik vind de casus voor burger beperkt. Je moet kennis hebben van de materie, anders roept ook een selectielijst alleen maar meer vragen op. Ook zo'n register is niet altijd makkelijk uit te leggen."
	Governance	"De regie en het beheer zouden bij NA moeten komen te liggen. Wij denken wel graag mee. Dat betekent dus ook dat we goede afspraken moeten maken over het beheer."
	Ketensamenwerking	"De samenhang tussen de oude en de nieuwe selectielijsten en selectielijsten van onze ketenpartners ontbreekt. We hebben ook niet een goede plek om die samenhang te 'bezien'. Ik zou het heel fijn vinden als een selectieregister enige samenhang kan faciliteren."
	Werkwijze extern deskundige	"Ik weet niet of ik als externe behoefte heb aan een selectieregister. Ik heb vooral contact met mijn opdrachtgever en met de NA heb ik een paar keer contact gehad rond het uitkomen van het advies, over de belangrijke twistpunten."
Publieke meerwaarde	Naamgevingsconventies	"Een vereiste is dat de benaming van selectielijsten overeen komen met elkaar. Je hebt naamgevingsconventie nodig en voor wie die specifiek wordt gebruikt."
	Transparantie	"Je zou wel aandacht moeten geven bij specifieke doelgroepen. Dan zou het prettig zijn als mensen gericht geïnformeerd kunnen worden."
	Toegankelijkheid	"De burger denkt activistisch, dus er moet een handleiding bijkomen. Het is vaak een reactie van de burger: ze kunnen iets niet vinden en worden dan pas verwezen naar de selectielijst. Dit geeft ze meer inzicht in wat ze zoeken. Met een goede handleiding kom je er wel uit."
	Publieke meerwaarde	"Een selectieregister lijkt me interessant voor burgers die geschiedenisonderzoek doen. Wat is bijvoorbeeld destijds de grondslag van vernietiging geweest? Burgers willen specifieke dossiers, niet per se de selectielijsten."
	Formeel inzagemoment	"Je zou op basis van opvraagdata gebruikers vragen om een promotieplan te maken om burgers beter er betrekken. En wat dacht je van een 'by association' optie bieden: als ik ooit bijvoorbeeld iets heb opgevraagd bij het ministerie van EZ en er speelt iets met selectielijsten rondom dat onderwerp, dan zou ik wel benaderd willen worden!"
	Woo	"Ik ben zelf meer fan van meer integratie met bijvoorbeeld Woo-documenten: in de metadata zou je kunnen toevoegen hoe lang iets wordt bewaard. Daarin kun je ook uitleggen welke keuzes er worden gemaakt en waarom. Dat heeft veel meer waarde dan selectielijsten breder toegankelijk maken bij een breder publiek."
	Duurzaamheid	"Als er ook concepten worden bewaard, is dat mogelijk teveel. Dat kost ook opslagcapaciteit."

Tabel 4 De verschillende tags, onderverdeeld in hoofdcategorieën, voorzien van een exemplarisch citaat (deel 2)

6.1.3 Kwantitatieve analyse

Naast de kwalitatieve analyse, zijn er in de enquête ook gesloten vragen gesteld. Deze bestonden uit:

- Meerkeuzevragen
- Matrixvragen
 - 5-punts waardering bestaande uit “helemaal mee oneens,” “mee oneens,” “neutraal,” “mee eens,” “helemaal mee eens” en, eventueel, “weet ik niet” / “niet op mij van toepassing”
 - 5-punts gebruik bestaande uit “wekelijks,” “maandelijks,” “meerdere keren per jaar,” en “nooit.”
- Rangschikking naar belangrijkheid

Een overzicht van de enquêtes is te vinden in bijlage 7.4. De uitkomsten op de vragen zijn vervolgens verwerkt in grafieken om te kunnen onderzoeken of ze aansluiten op de kwalitatieve gegevens en om een algemeen idee te krijgen over bepaalde onderwerpen van de verschillende doelgroepen. Diverse grafieken zijn in dit rapport getoond; andere relevante grafieken staan gepresenteerd in bijlage 7.5.

7 BIJLAGEN

7.1 VERANTWOORDING ONDERZOEK

7.1.1 Onderzoeksmethoden

Interviews

In overleg met Nationaal Archief zijn een groot aantal organisaties geïnterviewd om behoeften aangaande het selectieregister te verzamelen. De interviews zijn semigestructureerd uitgevoerd. In overleg met Nationaal Archief is er een lijst van vragen per doelgroep opgesteld, welke tijdens de interviews als leidraad gold. Daarnaast was er voor geïnterviewden voldoende ruimte om hun perspectieven vrijelijk te delen. Er zijn enkele groepsinterviews gefaciliteerd waarin meerdere organisaties tegelijk werden geïnterviewd. De resultaten van de interviews zijn samengebracht en geanalyseerd. In bijlage 7.3 is een overzicht opgenomen van de geïnterviewde organisaties.

Enquêtes

Naast de interviews zijn er twee enquêtes verspreid onder verschillende doelgroepen. Deze enquêtes hadden tot doel de kwalitatieve resultaten uit de interviews breder te valideren. Ook werden op deze manier een groot aantal extra perspectieven opgehaald bij een brede doelgroep.

Om gerichtere vragen te kunnen stellen, is besloten om twee enquêtes op te stellen:

- Publieke enquête (25 reacties): Gericht op het perspectief van de 'burger'
- Overheid enquête (77 reacties): Gericht op overheidsprofessionals, waarvan veel actief als informatieprofessional (zie paragraaf 1.3).

Naast inhoudelijke vragen over het onderwerp, is respondenten ook gevraagd of zij openstonden voor een eventueel vervolginterview. In overleg met Nationaal Archief zijn hierop nog verschillende vervolginterviews gepland.

Samenwerking

Het project is gestart met enkele overleggen om de opdracht nader te duiden, te interviewen organisaties vast te stellen en de interviewvragen te bespreken. Daarnaast was er een tweewekelijks voortgangsoverleg waarin onder andere de voortgang, beslispunten en eerste uitkomsten van het onderzoek besproken werden. Verdere afstemmomenten vonden telefonisch en via e-mail plaats. Het NA heeft een concept van deze rapportage ontvangen, waarop zij feedback heeft geleverd. Op basis van deze feedback zijn er aanpassingen gedaan in het rapport, met name in de structuur en opbouw hiervan. Hierna is het definitieve rapport opgeleverd aan het NA.

7.2 OVERZICHT VRAGEN INTERVIEWS

De interviews zijn semigestructureerd uitgevoerd. In overleg met Nationaal Archief is er een lijst van vragen opgesteld, welke tijdens de interviews als leidraad gold.

Nr.	Vraag
1	Waar ziet u mogelijkheden bij het digitaliseren van het opstellen van selectielijsten / - besluiten?
2	Welke andere registers zouden voor u nuttig zijn om te koppelen aan een selectieregister?
3	Wat is uw voorstelling bij een selectieregister?
4	Hoe maakt u momenteel gebruik van de selectielijsten op de website van het Nationaal Archief?

5	Waar ligt uw informatiebehoefte wat betreft selectiebesluiten en het toepassen daarvan binnen uw organisatie?
6	Aan welke behoeften zou een selectieregister voor u moeten voldoen?
7	Welke problemen zou een selectieregister voor u oplossen?
8	Welke risico's voorziet u bij het meer toegankelijk maken van selectiebesluiten?
10	Hoe kan een selectieregister u ondersteunen bij uw werk?
11	Wat is uw visie op modelselectiebesluiten en hun verhouding tot een selectieregister?
13	Hoe zou een selectieregister kunnen ondersteunen bij het aanbrengen van wijzigingen en het bijhouden van bewaartermijnen?
15	Bent u van plan gebruik te maken van deelbesluiten? En, zo ja, op welke manier?
16	Bieden groepsselectiebesluiten voor u een uitkomst?
18	Hoe wordt er nu samengewerkt met de andere organisatie die onder uw selectiebesluit vallen? Bijvoorbeeld bij het opstellen van selectielijsten?
20	Moet het hele proces toegankelijk zijn voor iedereen?
21	Wat zou helpen om waardering en selectie beter onder de aandacht te brengen binnen uw organisatie?
23	Hoe wordt sectorale wetgeving momenteel meegenomen bij het vaststellen van bewaartermijnen? Welke wetgevingen? En gaat dit altijd goed?
24	Zou u gebruik maken van de mogelijkheid om de selectiebesluiten opnieuw op te delen anders dan in de voorheen geldende categorieën?
27	Zijn de categorieën zoals vastgesteld in de selectielijst momenteel gekoppeld aan uw systemen (bv. DMS)? En, zo ja, op welke manier?
29	Hoe worden momenteel de selectielijst toegepast binnen uw organisatie?
31	Privacy krijgt een steeds grotere rol bij het opstellen van selectiebesluiten. Hoe zou een selectieregister daarbij kunnen ondersteunen?
32	Als u de huidige situatie nu zou kunnen verbeteren wat betreft het gehele proces rondom selectielijsten, hoe zou die situatie er dan uitzien?
33	Zijn er nog punten die we niet hebben besproken, die wel aan bod moeten komen?
34	Denkt u tegen semantische verschillen aan te lopen bij het opstellen van het register?
35	In hoeverre kan de context van de gegevens in het register worden gewaarborgd naar uw idee?
36	Waar moet het register minimaal aan voldoen? Denk hierbij aan tijdreizen en het opslaan van verschillende tijdlijnen.
37	Hoe kunnen transformaties goed gewaarborgd worden?
38	Wat is het droomscenario voor een selectieregister? En wat is de eerste stap richting dit droomscenario?
40	Doet u iets met hotspotlijsten?

7.3 OVERZICHT GEÏNTERVIEWDE ORGANISATIES

- Rijksorganisatie voor Informatiehuishouding (RvIHH)
- Unie van Waterschappen (UvW)
- Nationaal Archief (NA)
- Ministerie van Economische Zaken (EZ)
- Ministerie van Binnenlandse Zaken (BZK)
- Ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV)
- Interprovinciaal Overleg (IPO)

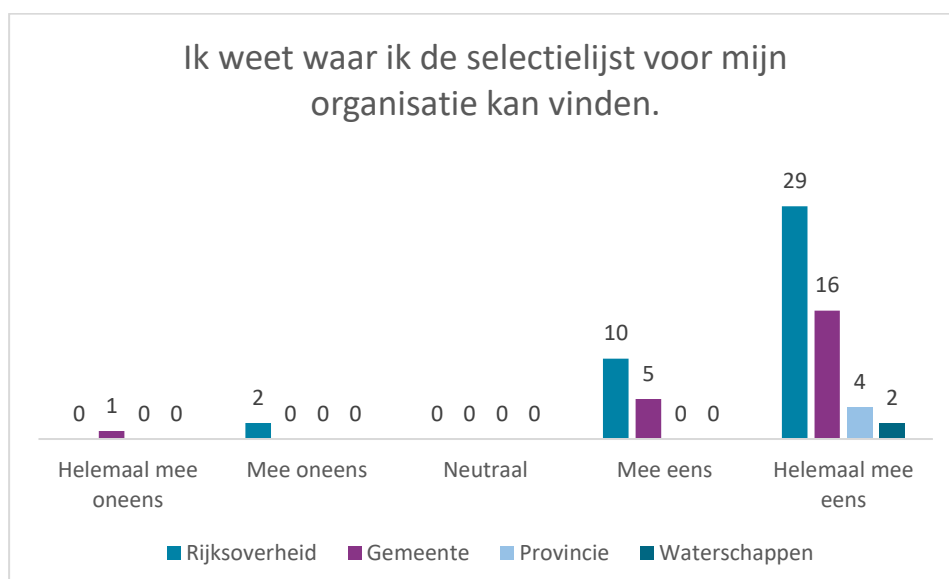
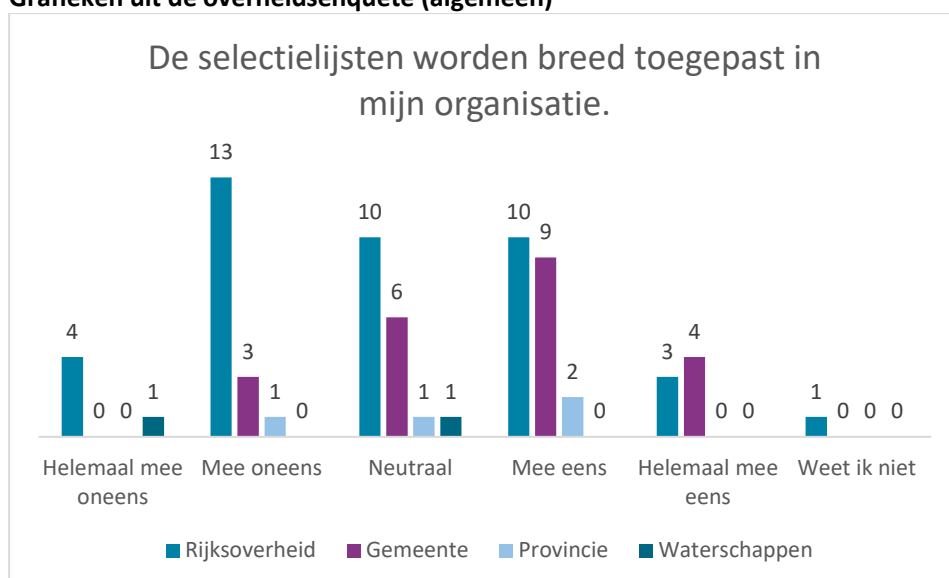
- Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG)
- Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV)
- Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS)
- Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO)
- Streekarchief Langstraat Heusden Altena
- Universiteit Leiden
- Universiteit Tilburg
- Extern deskundigen

7.4 OVERZICHT VRAGEN ENQUÊTES

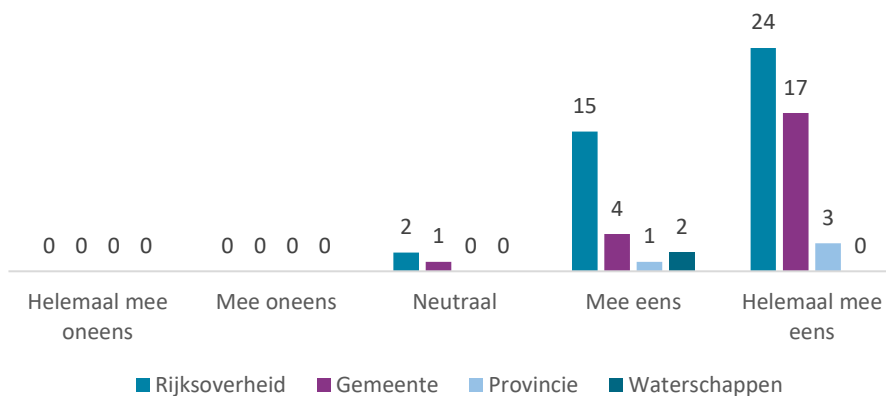
De vragen die in de twee verspreide enquêtes (overheid en publiek) gesteld zijn, zijn in aparte bijlagen opgenomen.

7.5 GRAFIEKEN

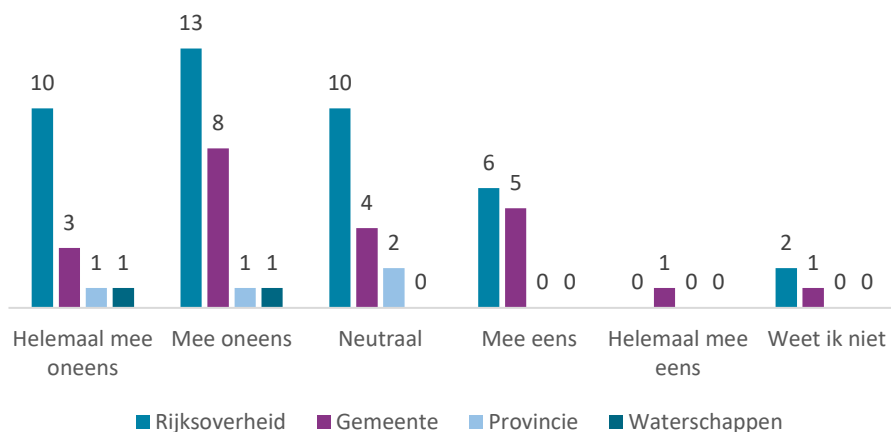
Grafieken uit de overheidsenquête (algemeen)



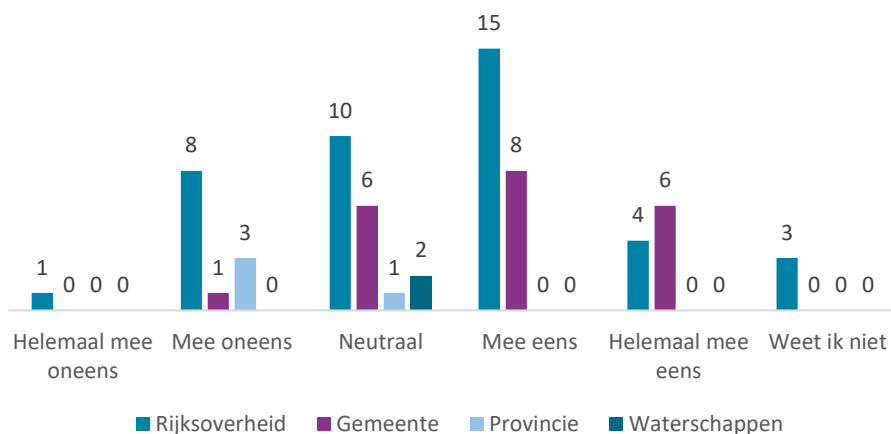
De inhoud van de selectielijst is mij (globaal) bekend.



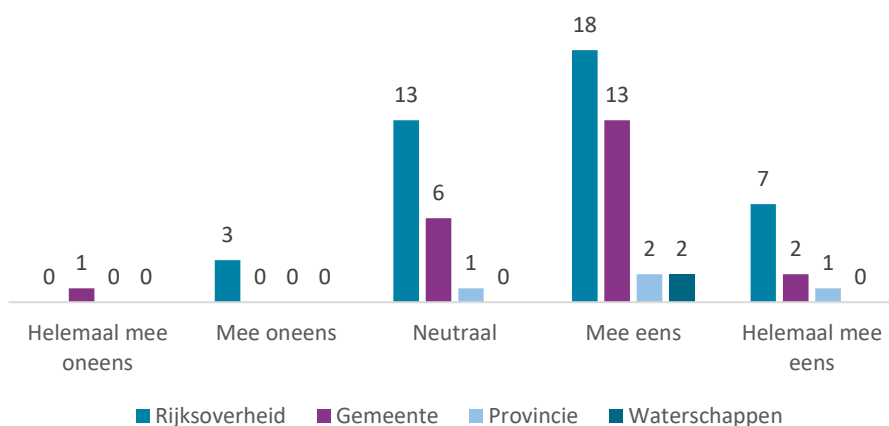
De meeste van mijn collega's zijn op de hoogte van de bewaartermijnen in de selectielijst.



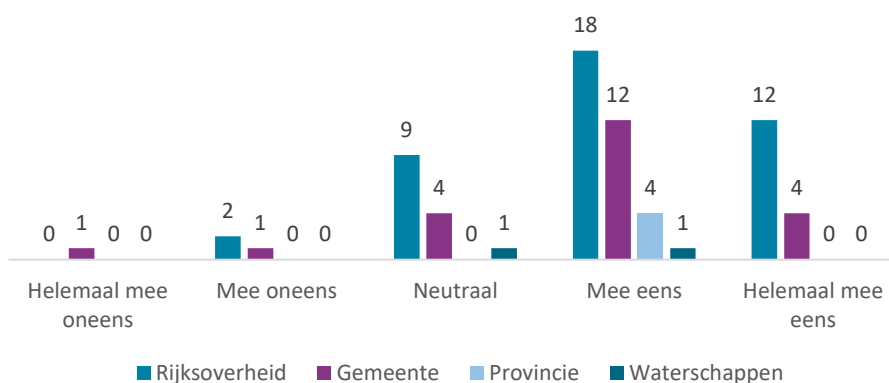
Met de huidige werkwijze zijn selectielijsten goed te vinden.

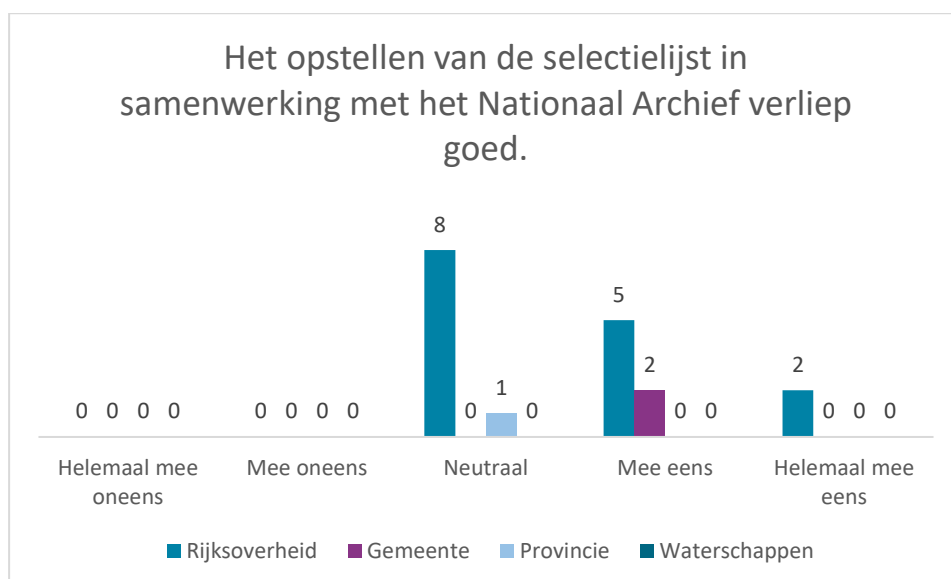


Een selectieregister moet mensen sneller bekend maken met de bewaartermijnen.

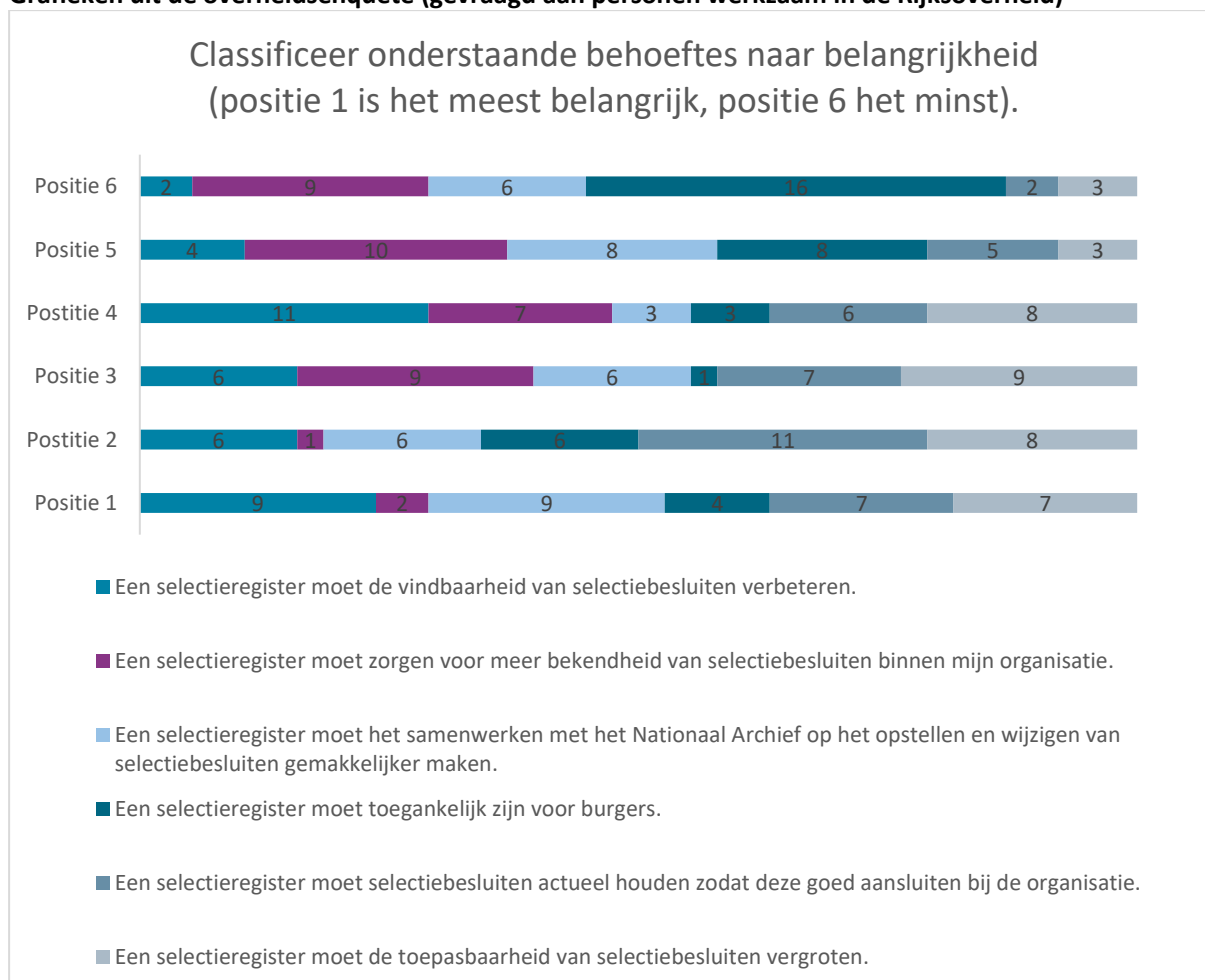


Een selectieregister moet het gemakkelijker maken om bewaartermijnen toe te passen binnen de systemen in mijn organisatie.

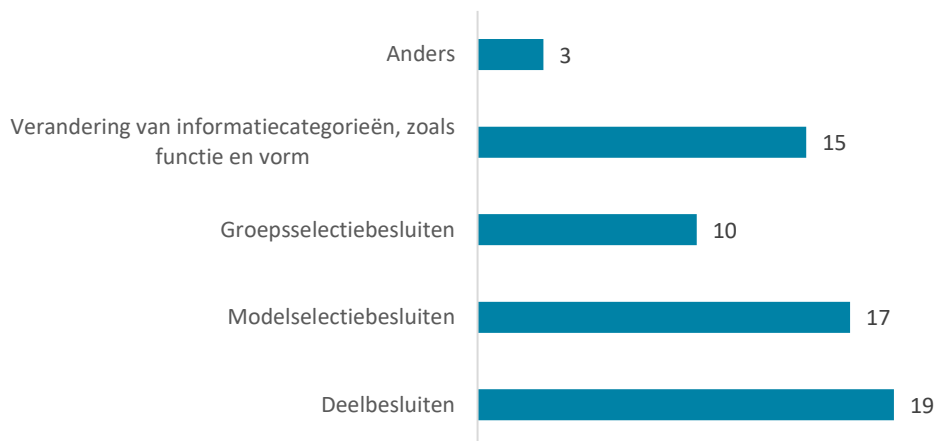




Grafieken uit de overheidsenquête (gevraagd aan personen werkzaam in de Rijksoverheid)

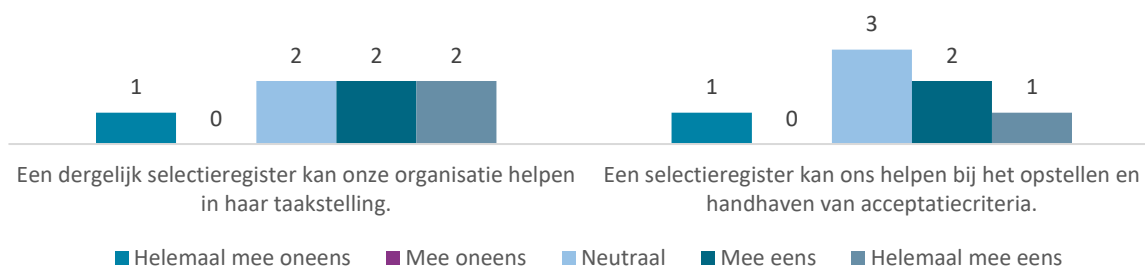


De aankomende Archiefwet brengt een aantal veranderingen met zich mee ten opzichte van het opstellen en wijzigen van selectiebesluiten. Van welke van onderstaande opties denkt u gebruik te gaan maken?

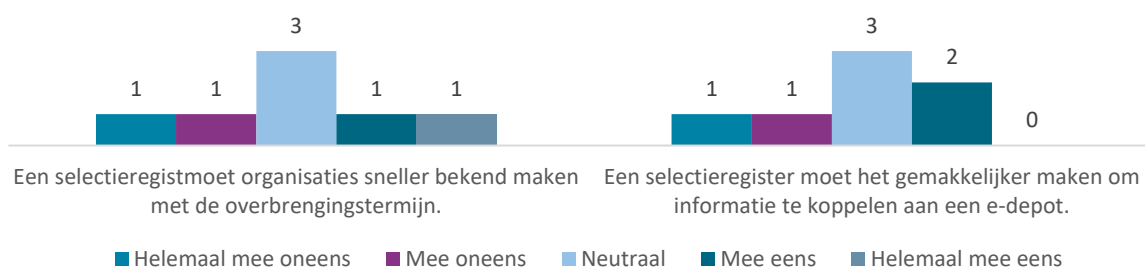


Grafieken uit de overheidsenquête (gevraagd aan personen werkzaam bij een archiefinstelling)

Hoe denkt u als archiefinstelling over onderstaande stellingen?

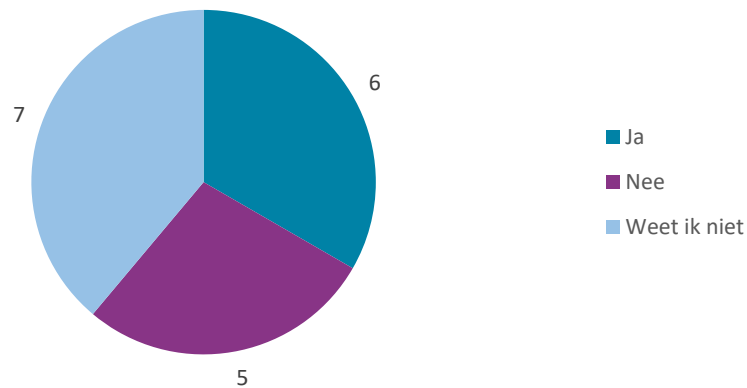


Hoe denkt u als archiefinstelling over onderstaande stellingen?

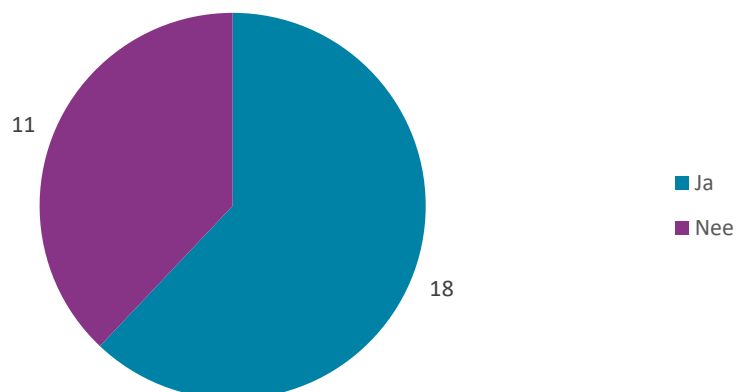


Grafieken uit de publieksenquête

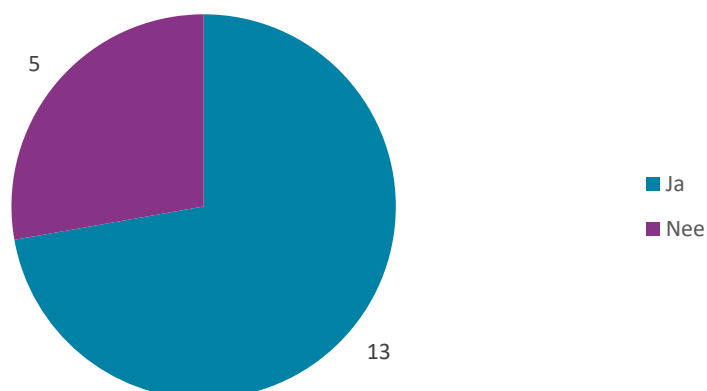
Zijn bewaartermijnen van overheidsarchieven
makkelijk vindbaar voor u?



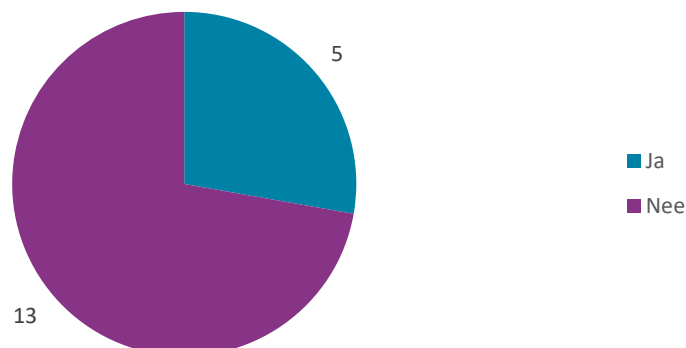
Bent u bekend met selectielijsten?



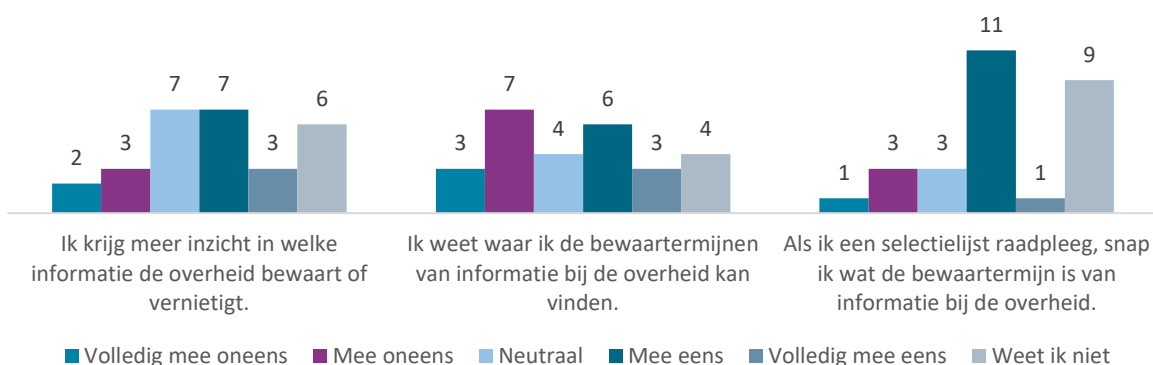
Heeft u wel eens een selectielijst geraadpleegd?



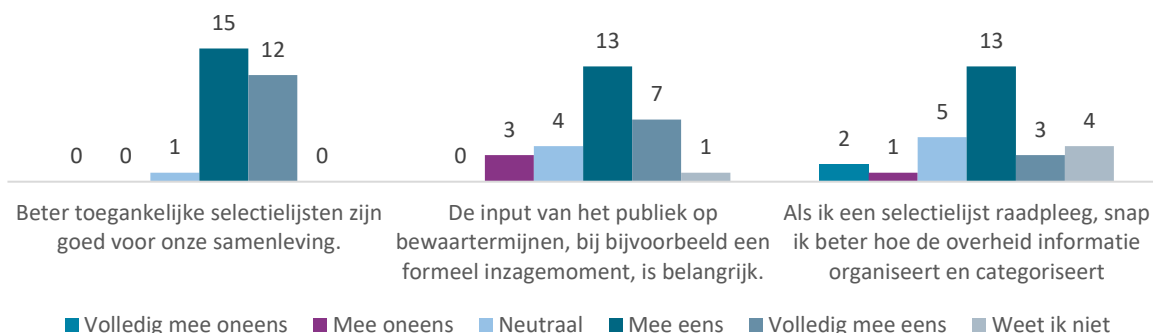
Heeft u ooit gebruik gemaakt van een formeel inzagemoment?



Geef voor onderstaande stellingen aan in hoeverre deze op u van toepassing zijn.



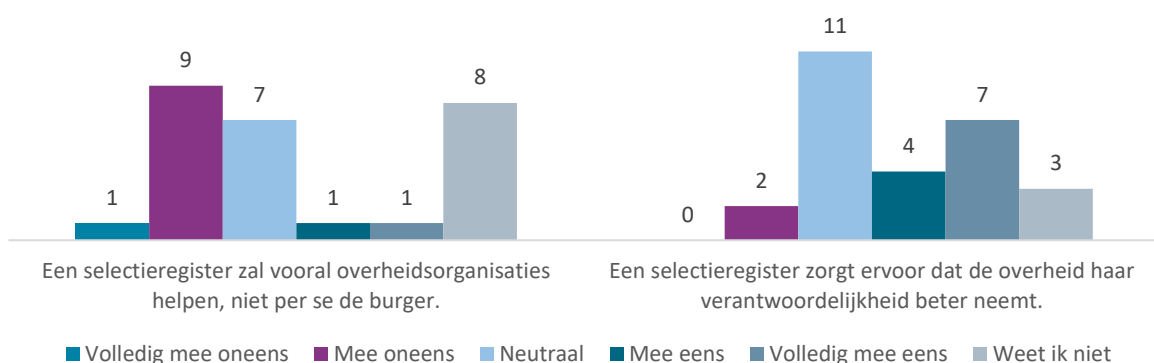
Geef voor onderstaande stellingen aan in hoeverre deze op u van toepassing zijn.



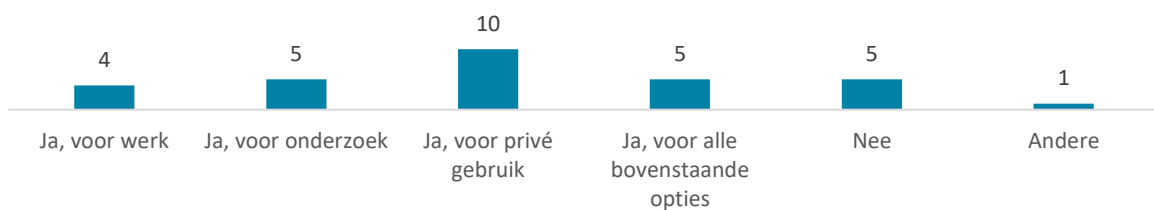
Geef voor onderstaande stellingen aan in hoeverre deze op u van toepassing zijn.



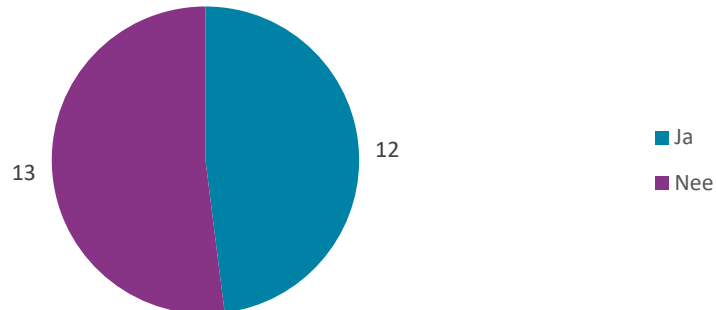
Geef voor onderstaande stellingen aan in hoeverre deze op u van toepassing zijn.



Raadpleegt u overheidsinformatie voor uw werk of voor het doen van wetenschappelijk onderzoek?



Maakt u daarbij gebruik van selectielijsten?
Bijvoorbeeld in het vinden van informatie of om
te kijken hoe een organisatie er voorheen uitzag.



Bent u tevreden met hoe selectielijsten
momenteel zijn ingericht en kunt u er
gemakkelijk in vinden wat u zoekt?

