



Leden meeleesgroep

Prins Willem-Alexanderhof 20
2595 BE Den Haag
T +31-70-331 5400
www.nationaalarchief.nl

Contact

V. Post
Senior adviseur
kennisontwikkeling

T
vincent.post@nationaalarchief.nl

verslag

Datum

13 december 2024

Onze referentie

-

Auteur

V. Post

Omschrijving	Vergadering Meeleesgroep DUTO Risicobeoordeling
Vergaderdatum en -tijd	3 december 2024, 15.30 uur
Vergaderplaats	Teams
Aanwezig	Charlotte van den Berg, Carla Verçosa Sant'Anna, Paulien Heijnis, Nienke Meijer, Sam Kwant, Miriam van de Plas, Julia Emmen, Susan Riesenbeck, Marjan Dik, Frank Smeets, Elly Hoekstra, Vincent Post, Maartje Lith (verslag)

1. Opening en mededelingen

De vergadering opent met een voorstelronde waarbij collega's die voor het eerst aanschuiven zich kort introduceren.

2. Vaststellen verslag kick-off (23 september)

In het verslag van de vorige bijeenkomst is bij een deelnemer de verkeerde organisatie weergegeven. Dat wordt aangepast. Het [vastgestelde verslag](#) is te vinden in de KIA-groep DUTO risicobeoordeling.

3. Bespreken concept Stappenplan Risicobeoordeling

Het [conceptstuk Stappenplan Risicobeoordeling](#) wordt besproken aan de hand van de volgende onderwerpen:

- De drie stappen en de substappen
- Substap 'onderzoek de context'
- Lijst generieke risico's

Door de hele discussie heen komen ook vragen terug over de praktische uitvoerbaarheid van het stappenplan.

De drie stappen en de sub-stappen

Is het stappenplan compleet? Mist men nog iets, of zitten er juist overbodige zaken in?

Naar aanleiding van deze vragen komen twee zaken in het bijzonder naar boven in de discussie.

- 1) De eerste stap (voorbereiding, en daar binnen met name, onderzoek de context) is een stap die je eenmalig zet, zodat alle volgende risicobeoordelingen soepeler verlopen.

- 2) In het stappenplan worden veel keuzes opengelaten zonder dat duidelijk wordt beschreven wat de voor- en nadelen van de beschreven opties zijn. We bediscussiëren dit aan de hand van keuzes rondom het inbedden van DUTO-risicobeoordeling in een concern-brede rapportage in het kader van een PDCA-cyclus, of juist in aparte rapportage. Beide opties (die ook gecombineerd kunnen worden) hebben voor en nadelen.

Conclusie

- De handreiking heeft als doel informatieprofessionals te helpen bij de praktische uitvoering van een DUTO-risicobeoordeling. De handreiking zal daarom smaller worden ingestoken met concrete acties.
- De beschreven stappen zijn op hoofdlijnen compleet (geen ontbrekende, geen overbodige).
- Bij de stappen wordt uitleg over het doel gegeven zodat de doelgroep ook het nut er van begrijpt.
- Bij keuzemogelijkheden in het stappenplan, wordt duidelijk aangegeven welke keuzes de voorkeur hebben, en waarom.

Substap 'onderzoek de context'

In deze stap worden zaken benoemd die als randvoorwaardelijk kunnen worden beschouwd voor het uitvoeren van een goede risicobeoordeling. Nu geeft het stappenplan aan dat als deze randvoorwaarden niet ingevuld zijn, dat een ad-hoc beoordeling dan alsnog meerwaarde kan hebben.

Er worden verschillende perspectieven gedeeld. De een denkt inderdaad dat een eenmalige ad-hoc beoordeling meerwaarde kan hebben, bijvoorbeeld om als vliegwiel voor een robuustere, terugkerende vorm van risicobeoordeling. Anderen geven aan dat wanneer randvoorwaarden niet ingevuld zijn, dat de handreiking af moet raden om verder te gaan.

Conclusie

- In de handreiking wordt opgenomen dat zonder bepaalde randvoorwaarden de impact van een risicobeoordeling geringer is, en dat er dus aan het invullen van die randvoorwaarden gewerkt moet worden.
- Per randvoorwaarde wordt:
 - Doel beschreven (Waarom moeten deze randvoorwaarden worden ingevuld? Wat gebeurt er als ze ontbreken?)
 - Onderscheid gemaakt tussen need to have en nice to have

Lijst generieke risico's

Deze lijst geeft weer welke mogelijke risico's er bestaan als informatiehuishouding gebrekkig is ingericht en overheidsinformatie niet duurzaam toegankelijk is.

Conclusie

De lijst generieke risico's is volledig, maar duidelijker moet worden hoe deze gebruikt kan worden.

Suggesties om te verduidelijken:

- een duidelijkere uitwerking van risico met behulp van een kans/impact plot
- een drietrapsraket om risico's te beschrijven: door X bestaat de kans dat Y met als gevolg dat Z.

4. Discussie over methoden om openbaar en transparant te ontwikkelen

Het Nationaal Archief stelt zich als doel bij het ontwikkelen van handreikingen en normen om daar bij transparant te werk te gaan en om het werkveld actief te betrekken. Het Nationaal Archief zoekt steeds nieuwe methoden om hieraan invulling te geven. Het werken met een meeleesgroep, een inspiratiegroep, en een testgroep is daar een voorbeeld van. Maar de betrokkenheid bij de ontwikkeling hoeft niet beperkt te worden tot deze groepen, ook anderen mogen kennisnemen van het ontwikkeltraject. En desgewenst ook input aanleveren.

Conclusie

- We spreken af dat we de besloten KIA-groep open zullen zetten. Dit betekent dat de concepten, verslagen, en andere stukken voor alle KIA-leden zichtbaar zijn.
- Uitgangspunt is dat de leden van de redactiegroep zich vrij moeten voelen om op openhartige manier ervaringen, kennis en kunde te delen. Daarom houden we als regel aan dat we wel bijhouden wie vergaderingen heeft bijgewoond, maar individuele opmerkingen of bijdragen niet toeschrijven aan specifieke deelnemers.
- De input van de redactie is leidend bij het ontwikkelproces. Maar ook nu worden ook via andere kanalen signalen opgevangen, en dat kan ook gebeuren wanneer we via KIA communiceren over het ontwikkelproces.

5. Rondvraag en afsluiting

De vergadering wordt afgesloten met de mededeling dat de volgende bijeenkomst plaatsvindt in de tweede helft van februari en dat een datumprikker voor die bijeenkomst verzonden zal worden.