

Heb je vragen stel ze gerust. Omdat ik vandaag alleen ben, Jeroen is op verlof, zal ik proberen vragen op te pakken.

Mocht je vraag niet beantwoord worden dan worden ze later beantwoord.

Gemeente Haarlem

V: Is er een compleet overzicht beschikbaar van noodzakelijke metadata?

A: Antwoord gegeven in het webinar

A: Zie v.w.b. metadata ook standaarden.overheid.nl , Dit zijn de metadata die ondersteund worden door PLOOI.

A: Voor het typeren van de relevante metadata wordt (in het kader van Woo-index/PLOOI) geadviseerd om TOOI te gebruiken als metadata-standaard.

A: MDTO is veel meer een 'metadata-structuur-standaard' maar is geen 'inhoudelijke' metadata-standaard waarmee we allemaal 'dezelfde waardelijsten' gaan gebruiken. Dat is wel zo handig als een burger/belanghebbende iets wil zoeken/vinden.

V: Wie ondertekent er dan?

A: Antwoord gegeven in het webinar

V: Passen jullie deze informatiestroom ook breder toe, dus toepassing voor alle gecreëerde informatie? Of ligt de focus nu vooral op de informatieobjecten uit de informatiecategorieën?

A: Antwoord gegeven in het webinar

V: Is het niet veel verstandiger om, in het kader van de Woo, de term "openbaar maken" te gebruiken in plaats van de term "Publiceren". Het gebruiken van de term "Publiceren" zorg vaak voor veel verwarring omdat de term 'publiceren" een relatie heeft met de Wep (maar formeel dus niet met de Woo)

A: Dit is correct. Binnen het programma in Haarlem/Zandvoort noemen we het proces ook "openbaarmaking" (niet te verwarren met "openbaring"), en benadrukken we dat de focus ligt op het "vinden" van

V: Digitale handtekeningen zijn vaak maar vijf jaar geldig/ te valideren. Hoe los je dat dan op? kan je niet niet het beste werken met hashes?

A: Er bestaat de mogelijkheid om documenten te waarmerken voor "Long Term Validation". Dit is ook opgenomen binnen de PAdES standaard welke door de EU wordt voorgedragen. Zie <https://ec.europa.eu/digital-building-blocks/wikis/display/ESIGKB/What+are+the+B-T-LT+and+LTA+levels+of+an+electronic+signature> voor meer details.

De EU stelt ook broncode beschikbaar die kan worden gebruikt voor het waarmerken van documenten dmv PAdES handtekeningen.

V: Gaan jullie op voorhand alle e-mails converteren of alleen die e-mails waarnaar gevraagd wordt

A: Antwoord gegeven in het webinar

Reactie op A: Capstone gaat over bewaren, niet over actief publiceren

Reactie op A: Nee dat klopt maar het kan je wel helpen bij de keuzen welke e-mail je gaat bewaren en eventueel actief openbaren omdat er een lijst met sleutelfunctionarissen is.

Reactie op A: Daar denkt de rechter vooralsnog bij passief openbaar maken anders over. Capstone doorstaat die toets niet. Zie daarvoor 'Kan dit weg? nee' en de daarover geschreven commentaren

Reactie op A: Beste Liam, dat klopt bij een Woo verzoek kan de vraag veel breder zijn, ook het handelen van een individuele ambtenaar. Maar daar heb je als het goed is bewaartermijnen voor (ook in de capstone vastgelegd) en een vraag die na 7 jaar komt is ook wat betreft een rechter te laat. Maar mogelijk heb jij een goed voorbeeld waar het niet door het gerecht kwam.

Reactie op A: Hele concrete antwoorden zijn daar nog niet op (in ieder geval niet bij mij bekend) Wel bestaat er frictie tussen Woo en andere wetgeving in bijvoorbeeld artikel 5.3 Woo: Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in [artikel 5.1, tweede of vijfde lid](#), of [artikel 5.2](#) bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. < - dit loopt nog niet helemaal lekker met de gedachten en wijze waarop bepaalde zaken worden bewaard (en vernietigd). Zo ook dus wat betreft het bewaren van berichtenverkeer, dat naar ik begrijp wel wordt meegenomen in laatste aanpassingen aan de nieuwe Archiefwet wetten.nl - Regeling - Wet open overheid - BWBR0045754

Reactie op A: Beste Liam ik zou je graag verwijzen naar het webinar in de Achtste week van Grip van Gerrit Jan Zwenne. Dat geeft inzichten van de landsadvocaat zelf.

V: Vraag over het doel: gaat het niet om meer gelijkwaardigheid creëren en elkaar vinden/verbinden, dan is het "vinden" alleen de technische oplossing. Nemen jullie dit ook mee? Hoe hebben jullie de inwoner betrokken in de opzet van jullie proces?

A: Antwoord is gegeven in het webinar

V: Is het niet veel verstandiger om, in het kader van de Woo, de term "openbaar maken" te gebruiken in plaats van de term "Publiceren". Het gebruiken van de term "Publiceren" zorg vaak voor veel verwarring omdat de term 'publiceren' een relatie heeft met de Wep (maar formeel dus niet met de Woo)

Reactie op A: bovendien is 'publiceren' een eenmalige actie en het 'openbaar maken' is een proces waarbij je continu moet bewaken of die informatie nog steeds 'opengemaakt mag worden'.

Reactie op A: Openbaar gemaakte informatie moet namelijk weer worden 'verwijderd' zodra die informatie, op grond van de Archiefwet, wordt vernietigd of het archiefbeheer wordt overdragen naar een andere organisatie.

Reactie op A: is daar landelijk geen discussie over op dit moment?

Reactie op A: ik vraag me af of het niet verstandig is gepubliceerde documenten blijvend te bewaren. want mensen kunnen het downloaden en met je documenten aan de haal gaan. als je het dan zelf vernietigd hebt dan ben je zuur 😊

V: als je mailboxen van sleutelfunctionarissen integraal wilt gaan publiceren, stoppen ze echt met mailen

V: De meeste laktools maken van documenten eerst een plaatje, om vervolgens te lakken, om deze vervolgens te OCR'en. Er gaat dan veel context-informatie verloren (zoals wat een kop is of een voetnoot). Dat doet o.a. afbreuk aan de digitale toegankelijkheid. Zijn jullie daar al tegenaan gelopen en zo ja, hebben jullie hier al een oplossing voor verzonnen?

A: Antwoord is gegeven tijdens het webinar, Haarlem gebruikt Pdf versie die digitaal toegankelijk is maar zijn daarmee ook bezig met het digitaal waarmerken om misbruik te voorkomen.

A: In Haarlem gebruiken we nu Octobox en in de toekomst Datamask. Met de huidige informatie blijven de gelakte documenten beschikbaar.

Reactie op A: laktools, ik begreep van een leverancier dat dit probleem is opgelost

Reactie op A: Bij octobox en Datamask wordt de toegankelijkheid van een PDF behouden. Zolang het document wat geüpload wordt ook al toegankelijk is.

Reactie op A: Hi Hans, gaan jullie stoppen met Octobox en over naar Datamask? Zo ja, welke redenen zijn hiervoor in kaart gebracht door jullie organisatie?

A: Een belangrijke reden om over te stappen vormde de requirement dat de anonimiseringssoftware "on-premise" moet kunnen draaien.

Reactie op A: Datamask voegt ook nog wat leesbaarheid toe door de geanonimiseerde delen een eigen tekstlaag te geven die uitgelezen kan worden als 'geanonimiseerd'.

V: als je mailboxen van sleutelfunctionarissen integraal wilt gaan publiceren, stoppen ze echt met mailen

Reactie op A: Je moet dat volgens mij ook helemaal niet willen. Waar blijft dan de vrijheid van gedachtewisseling?

Reactie op A: Ik begrijp de discussie maar de Archiefwet is er al jaren duidelijk over: indien relevant voor een dossier en geen persoonlijke overweging dient de mail bewaard te worden. Bij de Archiefwet in een dossier, bij aanvullende selectielijst capstone als geheel.

V: Het gaat toch vooral om archiveren.? E-mail gaat niet zomaar onder de actieve openbaarmaking vallen. Wel onder de passieve, dus als er om gevraagd wordt.

A: Binnen Haarlem/Zandvoort is de ambitie uitgesproken voor de zgn. "plus-variant (alles open tenzij)" voor actieve openbaarmaking. Daaruitvoortvloeiend zullen (op termijn) ook email-, chat- en audio/video objecten in de reikwijdte van actieve openbaarmaking worden opgenomen. Exacte kaders (van wie, termijnen, etc) moeten daarvoor nog nader worden bepaald.

V: wat bedoel je met een semantische zoekfunctie? Heb je voor de gemeenten een plan van aanpak?

A: Bij een semantische zoekfunctie worden resultaten gezocht op basis van de betekenis van de zoekvraag in plaats van alleen de aanwezigheid van de zoekterm / steekwoorden uit de zoekvraag (= lexicaal zoeken). Semantisch zoeken geeft daardoor vaak relevantere zoekresultaten. Het plan van aanpak dat we momenteel ontwikkelen voor gemeente Haarlem/Zandvoort is niet per definitie een blauwdruk voor andere gemeenten. Gelieve even persoonlijk contact op te nemen met Erik Hoekstra (email: ehoekstra@haarlem.nl / tel. +31 637 113 490) voor nadere toelichting en uitleg.

V: Zijn jullie dit zelf aan het ontwikkelen? Gaat jullie open source?

A: De eerstvolgende stap is het opzetten van een proeftuin. Daarin willen we een aantal mogelijke oplossingen naast elkaar zetten, waaronder Microsoft (Azure) Cognitive Search, Google Enterprise Search en ElasticSearch met LLM., om (onder meer) te kijken welke oplossing de beste resultaten geeft. Daarnaast zoeken we aansluiting met andere gemeenten om te kijken hoe we dit in samenwerking functioneel gezien (bijv. ontwikkelen/toepassen van een op overheids-taal gerichte taalmodule) naar een hoger nivo kunnen brengen. ElasticSearch is niet volledig open source, maar ligt er dicht tegenaan. De voorkeur bij Haarlem/Zandvoort gaat uit naar hergebruik of inkoop. Daarom zijn de echte open source varianten als OpenSearch en Apache SOLR vooralsnog buiten beschouwing gelaten.

Waterschap Aa en Maas

V: Langs bij proceseigenaren/Zaaktype eigenaren: hebben jullie een "checklist" over wat er onder de verantwoordelijkheden van zo'n proceseigenaar/Zaaktype eigenaar valt? Denk aan 'digitale toegankelijk', 'archief & vernietig', 'publiceren' etc.

A: Dat is een goede vraag. Wij hebben (bij uitrol zaakgericht werken) destijds "Peilers" opgesteld met daarin de verantwoordelijkheden en werkafspraken. Digitale toegankelijkheid zat daar toen nog niet bij. Idem publiceren etc. Dus eigenlijk is het antwoord nee. Je brengt me wel op een idee. Mocht je interesse hebben in de peilers: info@aaenmaas.nl en vraag om de Peilers/werkafspraken van zaakgericht werken.

V: 1) Hoe weet je o.b.v. een zaaktype of een zaak onder de Woo valt? 2) En hoe weet/bepaal je dan onder welke info.cat. iets valt?

A: Antwoord is gegeven tijdens het webinar. Ze gebruiken I-Navigator waar dit in onderverdeeld is.

Reactie op A: gebruik goede tooling zoals VIND-IM /IiNavigator

Reactie op A: I know, maar was even benieuwd hoe men dat via de ZTC deed;-)

Reactie op A: Absoluut Leon, en zorg dat deze beheerd en onderhouden wordt. Maak afdelingen verantwoordelijk voor hun eigen processen en zorg dat iemand hen hier periodiek (jaarlijks) op wijst.

V: Hoe gaan jullie om met generieke zaaktypen? zoals 'samenwerkingsovereenkomst' of 'beleid opstelling'?

A: wij proberen zoveel mogelijk een eigenaar te vinden per proces. Beleid opstellen is idd erg generiek, dus we nemen deze mee bij alle afdelingen

V: Wordt hier op I-navigator gedoeld?

A: Ja

Reactie op A: Yes, dit gaat via de I navigator inderdaad

V: hoe ziet zo'n e-module eruit? Wat is dit precies?

A: Die ia AA en Maas nog aan het ontwikkelen dus dat weten ze nog niet precies.

Leuk verhaal en goed verteld, Bertrand!

Duidelijk verhaal Bertrand! Bedankt!

V: e-learning enige opleidings of bewustwordings actie

A: Ze doen beiden

Reactie op A: Rond 24Q1 wordt dat duidelijk

Heel herkenbaar Bertrand. Wij als GR hebben ook niet zoveel capaciteit voor Woo

Bedankt Bertrand!

V: In welk veld van de i-Navigator vindt je de WOO info terug?

A: veld heet PLOOI grondslag

A: stuur je vraag even door naar info@aaenmaas.nl t.a.v. Lizet. Zij kan je verder helpen.

Goed en duidelijk verhaal!

V: ligt er ook een soort "masterplan" onder Bertrand, of is het zo pragmatisch als het klinkt?

A: idd heel pragmatisch. We zijn aanpakkers en niet zo goed in dikke beleidsplannen

Ik moet eerder weg. Dank aan de presentatoren!

Gemeente Koggenland

V: Wat bedoel je met beleidsvorming? Op WOO gebied of bedoel je breed beleid WOO proof maken en zo ja hoe doen jullie dit?

A: Gemeente Koggenland stelt beleid op over de wijze waarop wij uitvoering willen geven aan onze verplichtingen, zodat de inrichting van de Woo in de organisatie geprofessionaliseerd is en deze tevens in overeenstemming is met de overige verplichtingen van onze organisatie.

Met het vaststellen van het Woo-beleid beogen we om de wet te vertalen naar concrete richtlijnen en maatregelen voor de organisatie en onze medewerkers. Het Woo-beleid geeft daarbij kaders waarbinnen gemeente Koggenland zich kan bewegen als het gaat om de privacy. De invoering van de Woo betekent namelijk enerzijds dat er veel openbaar wordt gemaakt, en anderzijds willen wij als overheidsinstantie niet dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in het geding komt. In het beleid moet dus ook aandacht besteed worden aan de wijze waarop wij als gemeente omgaan met de uitzonderingsgronden die een rol kunnen spelen bij de openbaarmaking van documenten. Denk daarbij aan de situaties waarin de weigeringsgrond in het kader van de persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad een rol kunnen spelen. Dit laatste is met name van toepassing op de passieve openbaarmaking van documenten.

In het Woo-beleid moet daarnaast ook aandacht worden besteed aan de juridische, technische en organisatorische beheersmaatregelen die genomen moeten worden om Woo-proof te werken. Denk bijvoorbeeld aan diverse richtlijnen voor het gebruik van de gestructureerde en niet gestructureerde opslag en communicatiemiddelen, zoals het gebruik van MS Outlook en MS Teams. Dit geldt ook voor het gebruik van Whatsapp, met als doel om de privacy en beveiligingsrisico's voor het versturen en ontvangen van bestuurlijk relevante informatie te beperken. Communicatiemiddelen en het gebruik daarvan zijn namelijk onderdeel van onze samenleving en als overheid kunnen wij dit niet negeren. Wel kunnen wij bewuster omgaan met het verzenden en ontvangen van bestuurlijk relevante informatie. Dit kunnen wij bereiken als wij gemeente-breed daar beleid voor opstellen en

dat zorgvuldig implementeren. Dit geldt ook voor opslag en beheer van documenten die via communicatiemiddelen plaatsvinden.

V: Hoe hebben jullie de verantwoordelijkheid voor convenanten geregeld?

A: verantwoordelijkheid voor convenanten ligt bij de juristen (team staf)

V: Waarop maken jullie documenten actief openbaar? iBabs, OpenWeb, NotuBiz, of...?

A: Komt zo terug

V: Hi Linda, hoe zijn jullie uiteindelijk tot de keuze voor Datamask gekomen als software voor o.a. anonimiseren? Werkt de koppeling met Corsa naar wens?

A: Koppeling met Corsa is nog niet gelegd. Implementatie volgt komende periode

V: Hoe voldoen jullie aan de Wet digitale toegankelijkheid? Publiceren jullie PDF's of ...?

Opm Dan moet je website daarvoor natuurlijk wel geschikt voor zijn...helaas is dat niet overal zo

V: Jullie plaatsen documenten handmatig op de website? Als het later grote aantallen worden, is dat toch bijna niet meer te doen?

A: Koppeling vanuit zaaksysteem geeft geen handmatige acties.

Reactie op A: Hebben jullie dan nu zo'n koppeling?

Reactie op A: Nee, gebruiken Djuma als zaaksysteem. Hebben presentatie gehad over oplossing van Circle.

Reactie op A: Worden alle zaken via het generieke zaaksysteem afgehandeld, en dus niet (ook?) met behulp van specifieke vak-applicaties, die wellicht ook te archiveren en publiceren documenten bevatten?

A: Wij proberen zoveel mogelijk processen via ons generieke zaaksysteem Corsa af te handelen. er liggen al veel koppelingen naar Corsa die we daarvoor kunnen gebruiken.

V: Hoe kan je voorkomen dat Woo stukken via de gemeentewebsite gearchiveerd worden (archieffweb.eu) en hierdoor langer dan het bewaartermijn vindbaar blijven?

A: Voor de korte termijn staan de documenten op onze website gepubliceerd. Wij zijn in gesprek met het Westfries archief waar dit onderwerp ook wordt meegenomen.

Reactie op A: Geadviseerd wordt om die documenten niet fysiek op de website (server) te zetten. Een verwijzing naar het document (bij voorkeur naar de archieflocatie) is veel beter, goedkoper en veiliger. Documenten 1x opslaan (en beheren) en daar naar verwijzen is de toekomstbestendige oplossing voor dit probleem.

Reactie op A: Je kan soms bepaalde pagina's laten uitsluiten door archieffweb.eu.

Reactie op A: Eenmaal openbaar, altijd openbaar. Hoezo bewaartermijnen en verwijderen?

Reactie op A: Informatie die op een WOO-portaal 'openbaar wordt gemaakt' is nog steeds informatie die door de betreffende overheid moet worden beheert conform de eisen van de archiefwet. Dus als die informatie wordt vernietigd of wordt overdragen (in het archiefbeheersysteem/DMS/Zaaksysteem) dan moet het WOO-portaal ook worden bijgewerkt en moet die informatie worden verwijderd!

Opm: Misschien is het ook weleens goed minder te denken vanuit de informatiecategorieën? Maar meer vanuit de maatschappelijke opgave en welke documenten daarbij horen, die van belang zijn voor de inwoners. Dan wordt de website van de gemeente ineens een veel logischer platform om alles te publiceren.

Opm: Dat is precies waar wij als gemeente naar toe werken. Vooral omdat we extra dossier openbaar maken die een belangrijke rol spelen in onze gemeente.

V: Als je de woo verzoeken op de website publiceerd, betekent dat alle Woo-verzoeken iedere dag ook mee gaan in het Web archief. Wat als een Woo-verzoek foutief is geüpload? die fout kan je dan niet meer herstellen. Hebben jullie hier over nagedacht?

A: die fout zou voor nu (korte termijn) handmatig moeten worden hersteld.

Opm: Zoekfunctionaliteit vanuit de WOO-index stelt ook eisen aan de WOO-oplossing.

Opm: Website: Mooi voorbeeld en geeft me inspiratie hoe het kan worden weergegeven

V: Worden de eenvoudige informatieverzoeken ook afgehandeld door Juridische zaken?

A: Antwoord is gegeven in het webinar

Ziet er goed uit

V: Hoeveel tijd zijn jullie alle drie kwijt voor de Woo implementatie?

A: Antwoord is gegeven in het webinar

V: Kun je iets meer vertellen over de informatiebijeenkomst voor de raad?

A: dit was een informatieve bijeenkomst waarbij we de raad over de Woo-opdracht vanuit de overheid hebben geïnformeerd, stand van zaken rondom de Woo-implementatie bij gemeente Koggenland, uitgelegd wat de Woo voor de raad betekent en hoe we de Woo verder aanpakken.

V: Wat doen jullie met open data? Het publiceren van datasets (actieve openbaarmaking)

A: voor zover ik weet pakken we dit nog niet actief op

V: Wat is de bewaartermijn voor een Woo-verzoek?

A: 10 jaar: zie <https://avgregisterrijksoverheid.nl/verwerkingen/wooverzoeken>

Reactie op A: De meningen daarover zijn verdeeld. Als je een document publiceert, dan zal het mogelijk gebruikt worden in een andere context. Andere context = andere bewaartermijn

Reactie op A: Die andere context is dan weer een andere zaak. Die zaak (en het zaakresultaat daarvan) kan ervoor zorgen dat het betreffende document een andere bewaartermijn krijgt.

Antwoord VNG: Daar komt een formele reactie vanuit VNG op deze vraag. Excuses dat dit laat wachten!

Reactie op A: Nee, die andere context is dat journalisten erover gaan schrijven, wetenschappers er onderzoek naar gaan doen, advocaten er rechtszaken over aan gaan spannen. Dat zijn geen zaken

van/door de gemeente, maar is wel context waar rekening mee gehouden moet worden. Maar dat is een mening...

V: Hebben jullie een tijdspad gekoppeld aan jullie communicatieplan?

V: Wordt de ARDA module ook beschikbaar voor andere gemeenten die met ARDA werken?

A: Ja

V: Gegeven de tijd: nieuwsgierig naar de status vd zoekfunctionaliteit in PLOOI nieuwe stijl (via index).

A: Zie de laatste dia's van de presentatie van vandaag

Reactie op A: Via XML-sitemaps en robots.txt, Bedoel ihb de harvester...

V: Worden alle zaken via het generieke zaakstelsel afgehandeld, en dus niet (ook?) met behulp van specifieke vak-applicaties, die wellicht ook te archiveren en publiceren documenten bevatten?

A: VTH en sociaal domein hebben andere applicaties.

Reactie op A: Worden die dan een aparte 'bron' voor het archiveren en publiceren? Of leidt je dat altijd via het generieke zaakstelsel?

A: Archiveren vanuit de bronapplicatie. Woo verzoek via zaakstelsel.

Reactie op A: Tip van Waterschap AA en Maas was om in dat geval een zaak in het zaakstelsel te maken.

Opm: Anonimiseren is een (ingewikkeld) vak apart. Dat kan bij ons echt niet bij iedereen worden (weg)gelegd.

Reactie op opm: wat is er ingewikkeld aan anonimiseren?

Reactie op opm: Alle (soms grillige) jurisprudentie omtrent de uitzonderingsgronden zorgt regelmatig voor jarenlange procedures. Bovendien moeten de namen en rol en aard functie bekend zijn bij de lakker om maar iets te noemen

V: Er zijn verschillende marktpartijen met "slimme oplossingen" voor o.a. actief openbaar maken. Zo zijn wij in gesprek met VismaRoxit (module Rx.Open), zijn jullie ook in gesprek met marktpartijen?

A: nee, we voeren nu geen gesprekken met marktpartijen

Reactie VNG op A: Via kun je zien welke gesprekken er plaatsvinden. Vraag bij leveranciers die vanuit een zaak of taakapplicatie altijd na of het mogelijk is om te crawlen over de documenten anders wordt het een tijdelijke oplossing als de Woo-index maar dan op je eigen organisatie site. De inwoner kan dan door alle documenten zoeken maar heeft alleen hyperlinks naar collecties als vergaderverslagen en klachten waar ze opnieuw een zoekbalk krijgen.

V: Hoe kan een harvester werken met eDepots?

A: Beste Hans, wij weten dat het uitgangspunt dat elk document via XML-sitemaps en robots.txt werkt. Of een e-depot dat heeft weet ik niet. Daarom zijn we naarstig op zoek naar referentie gemeenten die willen testen, desnoods via hun leverancier.

Complimenten voor het programma van deze ochtend. Bedankt!

Zeer bedankt voor de uitstekende presentaties en de bruikbare vragen en antwoorden op de chat 🙌

Deze sessie was zeer de moeite waard. Bedankt iedereen!

Complimenten voor deze informatieve meeting.

Veel dank voor de informatieve presentaties.

Bedankt, weer erg leerzaam!

Dank

Dank!

Dankjewel!

Hele goede sessie!! Waardevol.

Bedankt!

Bedankt en tabee!

Hartelijk dank voor alle presentaties

V: Waar konden we de presentatie terugvinden? Ik viel even weg

A: Op <https://kia.pleio.nl/cms/view/3e519e46-904c-438a-a9bf-92f14f7dd869/wet-open-overheid-woo> onderin bij Digitale sessies projectleiders Woo 2023

Merci!

Hartelijk dank allen!

Bedankt!

Bedankt!