



Deelnemers overleg Autoriteit Persoonsgegevens

Prins Willem-Alexanderhof 20  
2595 BE Den Haag  
T +31-70-331 5400  
www.nationaalarchief.nl

**Contact**  
H.G. Kraai  
*SENIOR JURIDISCH ADVISEUR*

T +31 6 55 26 79 15  
erik.kraai@nationaalarchief.nl

**Datum**  
25 juni 2019

**Onze referentie**  
-

**Auteur**  
H.G. Kraai

# verslag

Omschrijving  
Vergaderdatum en -tijd  
Vergaderplaats  
Aanwezig

Verslag gesprek Autoriteit Persoonsgegevens  
21 juni 2019, 09.30 uur  
Autoriteit Persoonsgegevens, Den Haag  
Mevrouw Schut (Autoriteit Persoonsgegevens), de heer Cruccu (Autoriteit Persoonsgegevens), de heer De Vries (voorzitter KVAN/BRAIN, directeur Stadsarchief Amsterdam), mevrouw Loef (KVAN/BRAIN, Loef Advies), mevrouw Scholte (Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed), de heer Engelhard (directeur Nationaal Archief / Algemene Rijksarchivaris), de heer Kraai (Nationaal Archief)

\*\*\*\*\*

## 1. Opening

Schut heet alle aanwezigen welkom. Dit overleg is een voortzetting van de bespreking in december 2018, waarin is afgesproken om ten aanzien van de gezinskaarten een risicoanalyse uit te voeren. Tijdens dit overleg bespreken we onder meer de uitkomsten van deze DPIA. Daarnaast zou de AP voor zover mogelijk de concept Q/A's willen bespreken, of hierover procesafspraken willen maken.

## 2. Mededelingen

Tijdens het rondje mededelingen brengt Engelhard het overleg van de Belgische Rijksarchivaris met de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit onder de aandacht. De resultaten van deze besprekingen met de AP zijn ook voor de Belgische Rijksarchivaris waardevol.

## 3. Toelichting op de DPIA gezinskaarten en voorgestelde maatregelen

Loef geeft een korte toelichting op de totstandkoming van de DPIA. De werkgroep heeft zich ingespannen om vertegenwoordigers van alle betrokkenen aan tafel te krijgen, waaronder een vertegenwoordiger van de gebruikers van de gezinskaarten. Er was een afgevaardigde van Privacy First bij aanwezig.

Na een zorgvuldige afweging van alle belangen komt de werkgroep tot de conclusie dat de gezinskaarten online kunnen worden getoond, mits alle vijf voorgestelde maatregelen worden getroffen. De werkgroep is er van overtuigd dat deze DPIA als model kan functioneren voor alle gemeenten die de gezinskaarten online willen publiceren. Iedere gemeente heeft zijn eigen verantwoordelijkheid om zelf een DPIA uit te voeren. De DPIA kan ook als inspiratie dienen voor andere archieven.

De Vries merkt op dat de DPIA gezinskaarten een mooi resultaat is van een gezamenlijke inspanning van verschillende instellingen. Een ander voorbeeld is de leergang Archiefrecht en privacy. Uiteindelijk zijn in dit geval de colleges van B&W zelf verantwoordelijk om het model te gebruiken en toe te passen. Communicatie over het model kan plaatsvinden via het KIA kennisplatform, een artikel in het Archievenblad en op de Archiefdagen.

KVAN/BRAIN zal zich inzetten voor een uniforme toepassing van deze DPIA. De Vries vraagt zich af wat de rol van de Autoriteit Persoonsgegevens bij deze DPIA kan zijn.

Vanuit de AP wordt benadrukt dat zij de DPIA niet zullen goed- of afkeuren. Wel wil de AP de volgende opmerkingen maken.

Van belang is om naast de inhoud en conclusies van de DPIA ook de wijze van totstandkoming te delen. De functionaris voor de gegevensbescherming (FG) van een gemeente kan een belangrijke rol spelen bij de totstandkoming van een DPIA. Loef merkt op dat de FG van de gemeente Den Haag heeft meegelezen met deze DPIA. De opmerkingen van de FG zijn in het stuk verwerkt. De AP doet de aanbeveling ook de FG's van de gemeente Rotterdam en Amsterdam mee te laten kijken.

De DPIA gezinskaarten bevat een uitvoerige specifieke beschrijving van de casus. Het is belangrijk dat verschillende partijen zijn betrokken bij de afweging. Dat de werkgroep hierbij het rijksmodel als uitgangspunt heeft genomen is merkbaar, maar kan wellicht met nog meer nadruk in de tekst van de DPIA worden opgenomen. De risico's zijn duidelijk omschreven en afgewogen. De voorgestelde maatregelen die genomen moeten worden zijn afdoende om de nog aanwezige risico's te mitigeren. Vanuit de AP wordt de suggestie gedaan nog duidelijker naar voren te laten komen dat de vijf maatregelen tezamen moeten worden genomen.

Het is verstandig om periodiek te bezien of de genomen maatregelen nog voldoende zijn. De technische vooruitgang staat immers niet stil. Bij de evaluatie kan ook de FG worden betrokken. De evaluatie kan elke twee/drie jaar plaatsvinden.

Belangrijk is om in een DPIA niet alleen de negatieve gevolgen te inventariseren, maar ook de kans dat deze negatieve gevolgen zich zullen voordoen. Het plaatsen van een specifieke "privacyverklaring" waarbij de gebruiker wordt gewezen op zijn eigen verantwoordelijkheid en waarvoor hij de gegevens mag gebruiken is in samenhang met de overige maatregelen eveneens van belang. Een algemene privacyverklaring wordt misschien niet altijd gelezen. Door bij gebruik van de gezinskaarten te wijzen op de eigen verantwoordelijkheid van de onderzoeker wordt dit ondervangen.

De AP geeft tot slot aan dat op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming FG's om een voorafgaande raadpleging kunnen vragen bij de AP mochten er twijfels bestaan of de genomen maatregelen wel alle risico's voldoende wegnemen.

#### **4. Bespreking concept Q/A's AP aangaande samenloop Archiefwet met AVG/UAVG**

Zowel van de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed als ook van FG's heeft de AP signalen ontvangen over de samenloop tussen de Archiefwet en de AVG/UAVG. De AP wil op haar website via Q/A's een aantal veelvoorkomende vragen naar aanleiding van die samenloop beantwoorden. De Inspectie heeft al input op eerdere conceptversies geleverd. De AP zou de Q/A's nu graag in een breder verband bespreken.

Na een korte toelichting op de inhoud van de Q/A's wordt afgesproken om in de maand juli met vertegenwoordigers van de AP, de Inspectie, KVAN/BRAIN en het NA de concept Q/A's te bespreken.

#### **5. Voorstellen vervolg / nieuwe casus**

Het voorstel is om de medewerkers van de AP voor een volgende keer uit te nodigen op het Nationaal Archief. Het NA zou dan graag een rondleiding willen verzorgen.

Een te bespreken casus kan opgehangen worden aan de onmogelijkheid van archiefinstellingen om bij elk verzoek om raadpleging maatwerk te leveren; niet alleen praktisch gezien, maar dit zou ook een breuk zijn met het openbaarheidsregime zoals dat in de Archiefwet is opgenomen. Immers de wetgever heeft gekozen voor een – in principe – redelijk eenvoudig systeem: of het archief is openbaar (en dan voor een ieder), of het is beperkt openbaar (en dan is het onder voorwaarden voor enkelen toegankelijk). Die tweedeling blijft ook onder de AVG van belang, opdat een beheerder al op het eerste verzoek eenvoudig kan vaststellen of de aangevraagde stukken zonder meer ter beschikking kunnen worden gesteld, dan wel een nadere afweging noodzakelijk is. De wijze waarop de stukken beschikbaar kunnen worden gesteld is dan nog wel

**Nationaal Archief**

**Onze referentie**

-

**Datum**

25 juni 2019

stof tot nadenken. We zouden graag de mogelijkheden verkennen om binnen de kaders van de Archiefwet en de AVG/UAVG te onderzoeken of een generieke aanpak op basis van dit onderscheid mogelijk is.

Een nieuwe reguliere afspraak wordt ingepland in de maanden november/december van dit jaar. Voor het eerst volgende overleg hierna, in het voorjaar van 2020, zou de Inspectie graag de Monitor willen bespreken.

## **6. Rondvraag**

Desgevraagd geeft de AP aan dat zij weliswaar op Europees niveau in gesprek zijn met de andere Europese toezichthouders, maar dat deze gesprekken zich beperken tot de grotere grens overstijgende aspecten en procedures. Heel specifiek is het onderwerp archivering in het algemeen belang nog niet aan de orde geweest.

## **7. Sluiting**

Schut dankt alle aanwezigen voor hun bijdrage aan het gesprek en sluit om 10.30 het gesprek.