# Leveranciersbijeenkomst VNG\_2 (9 december 2019)

1. **Welkom**

De aanwezigen worden welkom geheten door Kees Groeneveld (VNG). Er is een korte voorstelronde i.v.m. nieuwe deelnemers en er wordt naar de verwachtingen gevraagd. De belangrijkste verwachtingen:

* verhouding vernietiging tot Common Ground
* vernietiging in het Rijks e-depot
* ontwikkelingen buiten het Nationaal Archief

1. **Vaststellen notulen 16 oktober**

Notulen is vastgesteld.

Er wordt kort teruggeblikt op de bijeenkomst van 16 oktober. Rens Ouwerkerk (Gemeente Amsterdam) ligt zijn presentatie toe. Belangrijkste punten n.a.v. de presentatie:

* vernietigen is onherstelbaar. Er is een functionaliteit nodig waarmee aangegeven kan worden dat er vernietigd is (een referentie). De vraag is op welk niveau de actie van de vernietiging vervolgens vastgelegd moet worden. **Suggestie:** er moet een handreiking vanuit de VNG komen
* wat is de juridische speelruimte voor vernietiging? Vanuit het NA is gekeken naar sectorale wetgeving m.b.t. vernietiging. Deze is erg specifiek. De meest waarschijnlijke/praktische oplossing is om per scenario een aantal oplossingen aan te bieden
* vernietigen in de keten. Kan zorgdragerschap overgedragen worden binnen de keten? Welke zorgdrager mag op welk moment vernietigen?

1. **Presentatie ICT-architectuur en de plaats van vernietiging (Ivo Hendriks, VNG)**

In het GEMMA gegevenslandschap is een vernietigingskatern opgenomen. Momenteel is de VNG deze aan het vertalen naar de architectuur van Common Ground. Aanleiding hiervoor is het feit dat het binnen de huidige situatie niet mogelijk is om te voldoen aan wet- en regelgeving (Archiefwet, Woo, AVG etc.) en tegelijkertijd informatie te ontsluiten en hergebruiken.

Het beheer van en overzicht op informatie is momenteel lastig, omdat er vaak in silo’s gewerkt wordt. Gevolg: er wordt veel gepubliceerd en gesynchroniseerd. Dit zorgt voor een afname in de kwaliteit van gegevens. Dit maakt het voor gemeenten lastig om transparant te zijn tegenover burgers. De visie van de VNG is om gegevensuitwisseling en hergebruik makkelijker te maken en de burger (meer) regie te geven over het gebruik van hun gegevens. Daarnaast is het doel om burgers beter te informeren over *hoe* hun gegevens gebruikt worden.

***GEMMA gegevenslandschap***

Binnen deze architectuur worden proceslogica en procesgegevens van elkaar gescheiden. Voor informatiebeheer zijn er twee uitgangspunten:

1. informatieobjecten zijn voorzien van metadata die het mogelijk maken om te voldoen aan wettelijke eisen
2. gegevens worden zo nodig duurzaam bewaard en beheerd in bronregisters. **Opmerking Ivo:** momenteel kunnen gegevens in DMS’sen goed beheerd worden. Voor alle gegevens die buiten deze systemen zitten, is dat lastiger. Dit is aanleiding om te kijken hoe we via bronregisters beter aan duurzaam informatiebeheer kunnen doen.

Op basis van wet- en regelgeving zijn er drie eisen:

1. voor ieder informatieobject moet de nominatie (bewaren/vernietigen) vastgelegd worden. Daarnaast moet ook vastgelegd worden wanneer er vernietigd moet worden.

**Vraag:** worden de gegevens vastgelegd in een register? Ja.

**Vraag:** wat als één object binnen een proces verschillende data hanteert? Gaat het dan nog wel om hetzelfde object? Suggestie: kies voor de verste vernietigingstermijn Opmerking Ivo: Eén object + één proces = volgens mij altijd één vernietigingsdatum, tenzij de uitkomst van het proces achteraf verandert (maar dat zou denk ik moeten kunnen). Wel kan één (informatie)object relevant zijn voor meerdere zaken/processen. In dat geval mag het (informatie)object inderdaad pas worden vernietigd op de vernietigingsdatum van de zaak waarmee het object een relatie heeft waarvan de vernietigingsdatum het verst in de toekomst ligt.

1. vernietigen is verwijderen, niet alleen onvindbaar maken
2. vernietigen o.b.v. een vernietigingslijst

***Eisen aan het applicatielandschap m.b.t. vernietiging***

1. Voor ieder informatieobject zijn er kenmerken op basis waarvan vastgesteld kan worden of het object vernietigd moet worden.
2. Voor ieder register is er een functionaliteit die vernietiging faciliteert conform wet- en regelgeving.

*Praktijkcasus: API’s voor zaakgericht werken. Wat kunnen we?*

Voor (geautomatiseerde) vernietiging zijn een ZTC en selectielijst nodig.

Eisen aan het applicatielandschap

1. *Voor ieder informatieobject zijn er kenmerken op basis waarvan vastgesteld kan worden of het object vernietigd moet worden.* Dit is mogelijk, doordat o.b.v. de gemeentelijke selectielijst metadata geautomatiseerd toegevoegd wordt op zaak- en resultaattypeniveau.
2. *Voor ieder register is er een functionaliteit die vernietiging faciliteren conform wet- en regelgeving.* Het is mogelijk om onomkeerbaar te vernietigen, maar er wordt nog niet voldaan aan de vernietigingslijst (de *ceremonies* eromheen zijn niet georganiseerd). Om het laatste mogelijk te maken, is het nodig om een delete-functionaliteit te koppelen aan de API-specificaties.



**Vraag (zie afbeelding hierboven):** als je in de selectielijst API de termijn aan wilt passen naar bv. 7 jaar, betekent dit dat dit automatisch aangepast wordt in de ZTC API? De oude zaak blijft staan met de toegekende metadata. Er wordt dan een nieuwe zaak aangemaakt met nieuwe metadata. Opmerking Ivo: op het moment dat je een nieuwe zaak aanmaakt, dan krijg je de nieuwe termijn van 7 jaar. Bestaande zaken en termijnen veranderen inderdaad niet.

**Vraag:** worden relaties tussen zaken hierin meegenomen? Wat als een nieuwe zaak gestart wordt en zaak 1 met terugwerkende kracht bewaard moet blijven? Momenteel ondersteunen de API’s dit niet. De afhandeling van de meeste zaken is rechtlijnig. In uitzonderlijke gevallen, is handmatig overrulen mogelijk.

🡪logica voor uitzonderingsgevallen: er wordt nagegaan of er relaties zijn. Alleen de relatie wordt vernietigd, niet het informatieobject zelf.

Vernietigen in registers. Hoe organiseer je dat m.b.t. selectielijsten?

1. Decentraal informatiebeheer. Functionaliteit voor informatiebeheer implementeren voor iedere dienst/applicatie. Voor vernietiging houdt dit in dat er voor iedere dienst/applicatie een vernietigingslijst gemaakt moet worden.
2. Centraal informatiebeheer. Een functionaliteit voor vernietiging die taak specifieke diensten/applicaties langs kan gaan voor te vernietigen informatieobjecten. Hierbij zijn er twee mogelijkheden:
   1. door iedere dienst/applicatie te bevragen, wordt een vernietigingslijst aangemaakt op basis waarvan de beslissing voor het vernietigen nemen
   2. een tussenlaag van diensten bouwen, die door de functionaliteit bevraagd worden

!! Bovenstaande opties zijn denkrichtingen. Het is uitzoeken hoe we ervoor kunnen zorgen dat een centrale vernietigingsfunctionaliteit alle informatieobjecten kan bereiken.

**Opmerking:** enkele zaken kunnen d.m.v. een centrale functionaliteit geregeld worden. Voor gerelateerde zaken of zaken die over applicaties heen gaan, wordt dat lastiger. Hierbij moeten de afhankelijkheden vastgelegd worden en het gedrag daarop gespecificeerd worden (dit is erg intensief).

**Opmerking:** we moeten ervoor waken dat we het te complex maken. Veel zaken zijn relatief eenvoudig. Voor deze zaken is het goed mogelijk om een centrale functionaliteit op toe te passen. Daarnaast zit er in de zaaksystemen/DMS’sen zelf ook al veel logica.

**Vraag:** wat wordt aangeleverd aan het e-depot? Datasets uit verschillende systeemdiensten? Dan is zo’n functionaliteit interessant, anders kun je de functionaliteit van een specifieke dienst gebruiken en per systeem overdragen.

**Vraag:** een register waarvan te vernietigen objecten bekend zijn, hangen de metadata voor de objecten hangen eraan? Opmerking: dat is nu ook zo. Je legt centraal vast welke gegevens bij een zaak horen, maar op het hoogste aggregatieniveau staat niet het vernietigingstermijn. Alleen de rekenregels. Als de zaak aangemaakt is, kan dat. Als een zaak in een ander systeem komt, gaan de gegevens mee.

**Vraag:** een zaak is een informatieobject of dossier. Dossiers kunnen verschillende bewaartermijnen hebben. Hoe regel je dat? Ivo: dat kan op dit moment niet voor informatieobjecten met daarin informatieobjecten. Dossiers met een kortere bewaartermijn dan de dossiers die het bevat en andersom. Je zou dit op kunnen lossen d.m.v. een selectielijst met subprocessen en deze te koppelen aan resultaattypen.

**Opmerking:** je zou een modulaire lijst bouwen. Op die manier kun je nieuwe processen en taken toevoegen, zonder dat je de selectielijst opnieuw aan hoeft te passen.

Na de presentatie van Ivo worden aanwezigen verdeeld over twee groepen om aan de slag te gaan met het uitwerken wat nodig is om een centrale vernietigingsfunctionaliteit toe te kunnen passen.

1. **Hoe gaan we organiseren dat de centrale vernietigingsfunctionaliteit toegepast kan worden in aan te sluiten applicatie? Hoe organiseren we dat?**

***Groep 1 (Rens)***

Er moeten heldere specificaties zijn (functioneel en technisch), zodat er weinig interpretatie mogelijk is.

Het is helder wat de uitzonderingen zijn. Voor het gros van de gevallen zijn er basisregels (generiek en zoveel mogelijk automatisch), voor de uitzonderingen heldere specificaties (Wat verstaan we onder een uitzondering? Hoe gaan we om met uitzonderingen?).

De vernietigingsdienst kan procesapplicaties centraal bevragen en weet wanneer er vernietigd moet worden. De vernietiging zelf gebeurt in de bronapplicaties. Deze moeten een eigen vernietigingsfunctionaliteit hebben.

Voor niet-complexe ketenprocessen krijgt het opvolgend proces een notificatie van het vorig systeem dat de zaak opgenomen is in een keten. Er wordt centraal bijgehouden welke relaties er zijn. Dit gebeurt bij het informatieobject zelf. De verwijzingen worden onderdeel van de compliance metadata.

**Vraag:** dit gebeurt ook in complexe ketens? Dit geldt alleen voor interne ketens binnen de organisatie. Voor ketens die buiten de organisatie rijken, wordt de communicatie te complex.

Het selectiemechanisme (register) moet bewust zijn van de relaties en deze bij voorkeur kennen op het moment van vernietiging. Bij het zoeken zijn de relaties real time en up to date.

***Groep 2 (Ivo)***

Uitgangspunten: zaakgericht werken en de selectielijst (handelingenbank als authority system)

De vernietigingsdienst moet een minimale set aan metadata van onderliggende systemen hebben. Op basis van deze gegevens kun je altijd een beslissing nemen. Eisen aan het bronsysteem:

* deze moeten notificaties kunnen ontvangen en verzenden. Het systeem moet metadata op kunnen halen, aan kunnen geven dat er vernietigd moet worden en terug kunnen koppelen of er vernietigd is.
* deze hebben een eigen vernietigingsfunctionaliteit. Ze weten wanneer er vernietigd moet worden en waar de verantwoording om te vernietigen ligt.

Vernietiging zelf gebeurt in de bronsystemen. De vernietigingsdienst dient als extra vangnet. De vernietigingsdienst levert rapportages met de status van vernietiging en een lijst met te vernietigen objecten. Daarnaast wordt in een diagram vastgelegd hoe de dienst werkt.

**Reacties**

* use cases definiëren voor complexe gevallen. Van tevoren wordt bepaald dat een zaak simpel (het normale proces wordt doorlopen) is totdat er zich iets complex voordoet. Je moet dan aan kunnen geven of een zaak complex is.
* wat is de termijn? Selectielijst + bezwaartermijn.

1. **Vervolgstappen**

De opgehaalde punten worden door het kernteam besproken en geëvalueerd. In 2020 wordt een nieuwe afspraak ingepland.

Bijeenkomst wordt afgesloten.