**Vraag 1: Informatiebeheer: volledigheid en vindbaarheid**

Welke van de volgende onderwerpen vragen om extra aandacht én moeten leiden naar **‘*(DAP) afspraken in de regio Waterland’`***

|  |
| --- |
| 1. Het beheer van informatie na afloop van die samenwerking via SWF (of buiten SWF om) en door wie (alleen de initiator?) en de afspraken over de bewaarduur van die informatie; |
|  |
| 1. Het beheer van informatie volgend uit de ‘omgevingstafel ’; |
|  |
| 1. Het beheer van informatie volgend uit meervoudige aanvragen bij een aanvraag in geval van meerdere activiteiten met meerdere betrokken bevoegd gezagen (BG)?  NB. Dit is extra van belang als een BG eisen stelt die effect hebben op de beoordeling van een andere deelvergunning door een ander BG; |
|  |
| 1. Het zoeken en vinden van oude dossiers (ook van vóór de Omgevingswet)- met name ook voor bodemdossiers; |
|  |
| e. Wat moet er regionaal nog meer geregeld worden op dit aspect? |
|  |

**Vraag 2: Gezamenlijk gebruik: Metadata**

Welke van de volgende onderwerpen vragen om extra aandacht én moeten leiden naar **‘*(DAP) afspraken in de regio Waterland’***

|  |
| --- |
| 1. Het gezamenlijk gebruik van eenduidige identificatienummers, bijvoorbeeld bij actieverzoeken; |
|  |
| 1. Het gezamenlijk gebruik van dezelfde geografische standaard (welke?) voor het zoeken van informatie op ‘locatie’; |
|  |
| 1. Het gezamenlijk gebruik van interbestuurlijke zaaktypen (lijst met 15 zaaktypen volgens I-ZTC), inclusief de afspraken over de bewaartermijn die daarbij hoort per resultaattype; |
|  |
| 1. Het gezamenlijk gebruik van andere zaaktypen (dus niet I-ZTC) in verband met het zoeken en vinden (door alle stakeholders) van informatie die niet via het de LV-DSO wordt afgehandeld. |
|  |
| e. Wat moet er regionaal nog meer geregeld worden op dit aspect? |
|  |