

Kort verslag Werkgroep AVG van KIA-KVAN-BRAIN

Maandag 1 juli 2019, Nationaal Archief, Bakhuis (zaal 1.24) 10.00-12.00

Aanwezig: Sylvia Bakker, Richard van den Belt, Dick Bunscoeke, Erik Kraai, Florence Limburg, Marianne Loef (verslag), Noor Schreuder, Martijn Spruit, Theo Vermeer

Afwezig met bericht: Luud de Brouwer, Guido Dorssers, Cynthia Hamberg, Corné Suijs (gestrand in trein), Karolien Verbrugge

1. Opening

Door treinproblemen kan Corné Den Haag niet bereiken en komen Dick en Theo later.

2. Mededelingen

- brief KVANBRAIN aan Kamercommissie en minister Rechtsbescherming over één jaar AVG:

De brief die naar de vaste Kamercommissie is gegaan staat ook op KIA. Een brief met dezelfde inhoud hebben KVANBRAIN ook aan de minister voor Rechtsbescherming gestuurd met een kopie aan minister Slob. De oplossing voor de geconstateerde onduidelijkheden zal waarschijnlijk meer liggen in wijzigingen van de (toelichting op) Uitvoeringswet AVG, dan om wijzigingen van de Archiefwet. De verenigingen staan open voor overleg met J&V en zullen daarop ook actie ondernemen, mocht een reactie van het ministerie uitblijven.

- samenvoeging twee groepen op KIA (Openbaarheid en Juridische Aangelegenheden): is nog niet gebeurd, wel aanstaande zoals op de Archiefdagen aangekondigd. [NB: is inmiddels gebeurd, de nieuwe naam is Informatierecht]

3. Concept verslag van 18 maart

Vastgesteld, is gepubliceerd op KIA (Informatierecht onder Bestanden). De actiepunten zijn allemaal uitgevoerd, op één na: de richtlijnen Indexering zoekmachines van de subwerkgroep. Zie ook 6.

4. Vervolg casus gezinskaarten, terugblik op overleg met AP 21 juni

Er heeft weer overleg plaatsgevonden tussen NA, KVANBRAIN, Inspectie OE en AP. De Autoriteit heeft niet met zoveel woorden gezegd dat ze goedkeuring hechten aan het model risico-analyse, maar lieten wel doorschemeren dat ze het een goed model vonden inclusief de gekozen oplossingen. Het model kan zeker ook een inspiratiebron zijn voor andere archiefbestanden met (gevoelige) persoonsgegevens. Duidelijk is in elk geval dat de ingezette richting goed is: praktische en nu haalbare en betaalbare oplossingen. De analyse moet wel na een aantal jaar opnieuw bekeken worden omdat de technische en maatschappelijke ontwikkelingen heel snel kunnen gaan. Ook heeft de AP met nadruk gesteld dat elke verantwoordelijke zijn eigen FG erbij moet betrekken. De FG kan desgewenst artikel 36 van de AVG gebruiken: raadpleging vooraf van de toezichthouder. De AP heeft daarvoor een formulier op de website staan. De beantwoording kan enige tijd duren (enkele maanden), maar je krijgt zeker antwoord en weet dan of je analyse goed is of niet. Zie

<https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/zelf-doen/voorafgaande-raadpleging>

De analyse roept wel weer nieuwe praktische vragen op, zoals: wat stel je nu precies

beperkt openbaar? Zie ook de rondvraag.

Martijn meldt, dat de trend bij genealogische sites is, dat geen gegevens van levende personen worden vermeld, mede met het oog op risico's voor de nabestaanden. In dat opzicht is de praktijk al veel voorzichtiger geworden dan jaren geleden.

Bij het CBG worden in geval van onderzoek naar erfenissen ook geen gegevens van nog levende personen gegeven, tenzij aan notarissen. Familieleden kunnen bijvoorbeeld niet willen dat gegevens met elkaar worden gedeeld.

Richard vraagt of de AP heeft gereageerd op de brief van KVANBRAIN aan de Kamercommissie. De AP heeft strikte gekeken naar wat haar rol kan zijn: de twee genoemde onduidelijke punten zijn voor de wetgever (mogelijke aanpassing UAVG), maar de algemene verduidelijking van het schemergebied tussen AW en AVG/huidige UAVG zal ze wel voor haar rekening nemen door voorlichting via de website.

In het najaar volgt een nieuw overleg met de AP, waarbij de vraag aan de orde komt hoe het archiefwezen moet omgaan met de enorme hoeveelheden archieven met persoonsgegevens en de grote publieksvraag. Er kan onmogelijk in elk individueel geval een uitgebreide afweging worden gemaakt.

5. De AVG en de niet-overgebrachte archieven (Marianne en Florence, mondeling)

De subwerkgroep is afgelopen week weer bij elkaar geweest en heeft vragen en antwoorden over de raakvlakken AVG/Archiefwet bij toepassing op de overheidsinformatie met elkaar gedeeld en besproken. De subwerkgroep wil vooral aansluiten bij vragen die in de praktijk van het overheids-informatiemanagement leven.

Aan de orde kwam bijvoorbeeld dat de systematieken van selectielijst en register van verwerkingen niet altijd goed op elkaar aansluiten. Eind van dit jaar moet een en ander uitgemond zijn in een handreiking of in Q&A's of beide, waar het veld van overheids-informatiebeheerders iets aan heeft. Op het ogenblik wordt nog gepraat over de inhoud, de vorm komt later. De subwerkgroep vergadert begin oktober weer.

6. Nieuws uit de subwerkgroep Indexering zoekmachines (mondeling)

Corné is onderweg gestrand door problemen bij de NS. Marianne zal contact met hem opnemen over hoe nu verder met de subwerkgroep, die nog steeds kampt met gebrek aan deelnemers uit de hoek van de particuliere archieven.

7. Rondvraag en actiepunten

Het lijkt Richard verstandig, dat er een model formulering komt van de openbaarheidsbeperking van de gezinskaarten, zoals het model PIA adviseert. Met de vraag: kun je een onderdeel (godsdienst) beperken of moet je het hele bestand beperken? Dit laatste zou betekenen, dat je teveel in openbaarheid beperkt.

Gemeenten als Amsterdam en Rotterdam kunnen via hun Burgerzaken het GBA raadplegen om te constateren of de betrokkenen zijn overleden. In andere gemeenten, bijvoorbeeld bij een regionale archiefdienst, kan dat vaak niet. Het kan ook nog uitmaken of de gezinskaarten extra toegangen op de kinderen hebben. Erik ziet twee mogelijkheden na beperking van de openbaarheid:

1. Een onderzoeker mag het hele bestand zien op grond van Archiefwet 15.3 en 17 (de onderzoekersverklaring)

2. De archiefdienst gaat na of betrokkenen zijn overleden. Zo ja, dan mag iedereen

erin en hoeft er ook geen beperking op de openbaarheid te worden gesteld. Er is behoefte bij de aanwezigen aan een nader KVANBRAIN advies over de beperking van de openbaarheid van de gezinskaarten, dat ook als model kan dienen voor andere gevallen. Inclusief een model brief voor de aanvraag van de machtiging bij de provincie op grond van Archiefwet 15.4. Ook nader advies over offline raadpleging van de gezinskaarten zou welkom zijn.

Daarnaast is behoefte aan nieuwe model PIA's voor bijvoorbeeld rechterlijk archief, archieven over WO II, sociale dienst archieven. Marianne meldt, dat de bedoeling is, dat de deelnemers naar aanleiding van het model van de gezinskaarten ervaringen en tips gaan delen op KIA en dat zij zelf aan de slag gaan met risico-analyses voor andere archiefbestanden.

De verlanglijst gaat nog verder: men zou graag nader advies en modellen zien voor opname van particulier archief in een archiefbewaarplaats. Mathieu Paapst heeft daarvoor een aanzet gegeven, maar in de praktijk is meer nodig. Erik adviseert eerst vast te stellen, wat je precies wil regelen en dan pas de vorm te kiezen, bijvoorbeeld een verwerkersovereenkomst of een regeling in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid (AVG art. 26).

Als er nog meer advies en modellen van KVANBRAIN worden verwacht, zou dit een (grote) uitbreiding van Mariannes opdracht betekenen, die eerst met KVANBRAIN overlegd moet worden.

Marianne vraagt of het zinvol is plenaire bijeenkomsten als deze van de werkgroep te blijven houden. De aanwezigen vinden het erg nuttig. Zij zal een nieuwe afspraak plannen ná de afspraak met de AP, zodra die datum bekend is. Halfjaarlijks lijkt voldoende.

Actiepunten

Wat	Wie	Wanneer
Contact met Corné (en Theo) over voortgang subwerkgroep Indexering	Marianne	juli
Nieuwe afspraak plenaire werkgroep	Marianne	Zodra datum overleg AP bekend is
Overleg met KVANBRAIN over voortzetting adviezen en modellen implementatie AVG	Marianne	Zomer 2019