Verslag van de bijeenkomst ‘Archiveren onder de Omgevingswet’ bij de Provincie Noord-Brabant op 31 januari 2019.

1. **Opening en presentatie door dagvoorzitter Marcel Thaens, CIO-provincie Noord-Brabant.**

De doelstelling van de bijeenkomst is het in gesprek gaan met elkaar en zoeken naar een antwoord op de vraag wat de implicaties van de Omgevingswet zijn ten aanzien van de informatiestromen en archivering. Fijn is de grote belangstelling voor de bijeenkomst; er is een duidelijke behoefte vanuit verschillende overheidsorganisaties. Wat betekent de Omgevingswet voor publieke organisaties, gebruikers, beleid en beleidsprocessen? Wie gaat wat, wanneer en waar doen ten aanzien van informatiestromen en archivering. Oplossen gaat vandaag niet lukken, wel erover praten en nadenken. Nu is het hier de tijd voor omdat de contouren van de wet duidelijk zijn. Keuzes kunnen nog gemaakt worden, ga daarover met elkaar in gesprek. Bij het vraagstuk zijn meerdere disciplines betrokken zoals ICT omdat systemen op elkaar aangesloten dienen te worden en er zijn de invalshoeken van informatiemanagement over het delen van informatie en data, het archiveringsvraagstuk en juridische uitgangspunten. Procedures worden in de nieuwe Omgevingswet korter, dit vraagt veel van de organisaties die erbij betrokken zijn. Dit gaat niet van zelf, maar de wil is er wel. Belangrijk is vertrouwen: het zijn uiteindelijk niet systemen maar mensen die het moeten doen. Je kunt namelijk nog zo’n mooi systeem verzinnen, het valt of staat met de manier waarop ermee om wordt gegaan. Je bent tot elkaar veroordeeld, zonder vertrouwen komt het nooit van de grond. Om de doelstellingen van de Omgevingswet te realiseren staan informatiestromen centraal, het gaat over informatie en data welke tussen partijen gedeeld dienen te worden. Tussen aanvrager en bevoegd gezag, bevoegd gezag en uitvoerende partijen, hoe gaat dat straks? Wie moet wat doen? Wat spreken we af? Dit is de focus van de bijeenkomst.

1. **Archivering en de Omgevingswet Frans Smits, Erfgoedinspectie.**

Frans heeft zijn ervaringen en kennis opgedaan over de Omgevingswet en archiveren tijdens zijn werkzaamheden voor de gemeente Almere en als lid van de archiefcommissie VNG. De Erfgoedinspectie is zijn huidige werkgever. In de presentatie zijn relevante links opgenomen, hier is veel informatie over de Omgevingswet te vinden. Omdat de voorbereiding van de Omgevingswet al enkele jaren geleden in gang is gezet is niet alle informatie c.q. filmpjes welke op het internet te vinden zijn actueel. Gevraagd wordt om hierop te letten. Momenteel is de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties de stelselhouder.

De centrale vraag die Frans stelt is hoe komt de juiste informatie op het juiste moment bij de juiste personen. En dat het ook aantoonbaar de juiste informatie is. Dan kom je al heel snel op onder andere het vakgebied van informatiebeheerders uit.

Binnen het programma ‘Aan de slag met de Omgevingswet’ zijn de afgelopen jaren twee trajecten met deelnemers vanuit VNG/IPO uitgevoerd, namelijk VIVO (Verkenning Informatie Voorziening Omgevingswet) en UIVO-I (Uitvoering Informatievoorziening Omgevingswet- interbestuurlijk). Hierbij zijn zo veel mogelijk mensen vanuit gemeenten, waterschappen en omgevingsdiensten betrokken geweest om te overdenken en te ontwerpen hoe zaken bij de uitvoerende organisaties opgepakt kunnen worden.

Een van de onderdelen van de Omgevingswet is het DSO (Digitale Stelsel Omgevingswet). Dit wordt het centrale deel waar alle informatie samen komt, waar iedereen uit kan gaan putten. In het DSO staan drie belangrijke functionele ideeën:

1. Van plan tot publicatie;
2. Van idee tot afhandeling;
3. Van vraag naar informatie.

Archivering is een onderdeel van het DSO. Zorgplichtraamwerk t.a.v. het DSO is nog niet helemaal uitgediscussieerd, zorgdragerschap de bestuurlijke eindverantwoordelijkheid voor de informatie, in een samenwerkingsruimte en/of gemeenschappelijke regeling kan zorgdragerschap een probleem zijn. Hoe kan iedereen zijn verantwoordelijkheid nemen?

In de doelarchitectuur DSO staan twee uitgangspunten:

1. [Duto Scan](https://wiki.nationaalarchief.nl/pagina/DUTO:DUTO-scan) DSO (methodiek om te analyseren wie welke informatie vastgelegd);
2. Archivering bij de bron (de ontvanger, creëerder is primair verantwoordelijk voor archivering).

Het Nationaal Archief heeft een aantal DUTO scans op het DSO uitgevoerd.

Frans is betrokken geweest bij het UIVO-traject en onderschrijft de aanbevelingen. De principes in de Archiefwet zijn helder, uitwerkingen zijn lastig maar kunnen wel.

Hij benadrukt dat er informatie is van de ‘eigen organisatie’ maar dat deze elders wordt beheerd en opgeslagen. Een voorbeeld hiervan is de publicatie in wetten.nl.

Frans sluit af met een oproep: sluit aan bij wat in de eigen organisatie al gebeurt ten aanzien van de Omgevingswet, ga in gesprek met je collega’s, CIO, juristen etc. Ga niet je eigen programma beginnen, maar start een deelproject. Wees zichtbaar want je vertegenwoordigt een belang.

1. **Samenwerken bij archiveren van de Omgevingswet Mark van den Broek en Arjan Kloosterboer.**

Arjan Kloosterboer is werkzaam bij VNG Realisatie en maakt onderdeel uit van het team invoering Omgevingswet dat generieke producten ontwikkelt voor gemeenten welke ondersteuning bieden bij de invoering van de Omgevingswet. Mark van den Broek is adviseur en als projectmanager verantwoordelijk voor architectuur bij gemeenten onder programma eGem, voornamelijk in het VTH-domein. Beide nemen deel in de opvolging van UIVO—I traject genaamd, PIKO (Project Interbestuurlijke Ketensamenwerking Omgevingswet). Mark ontwikkelt binnen PIKO de Zaaktypencatalogus en Dienstencatalogus door. Met name de laatste behoeft doorontwikkeling. Arjan houdt zich binnen PIKO meer bezig met samenwerkingsbouwstenen en –ruimte.

De aanbevelingen ten aanzien van archivering uit het UIVO-I zijn niet opgepakt in het vervolgtraject PIKO. Archivering is er tussen uitgevallen, want men gelooft dat als dit een probleem is zich dat vanzelf wel zal oplossen. Misschien niet helemaal waar, gelukkig worden er door het Nationaal Archief wel DUTO-scans uitgevoerd. Maar hoe moeten we met elkaar omgaan? Deze vraag wordt binnen het UIVO-project opgepakt voor gemeenten. Ze hebben hierbij wel contacten met vergelijkbare projecten bij waterschappen en provincies om op deze manier interbestuurlijk een aansluiting te vinden. De vraag rondom archivering wordt opgepakt maar niet als opvolger van UIVO-I, voor vragen hierover nodigen de sprekers de aanwezigen uit om vooral op de eigen koepelorganisatie af te stappen. Als er tenminste een probleem is...

Archivering onder de Omgevingswet betekent archivering van activiteiten die we met z’n allen uitvoeren. Eenvoudige stelling: als iedereen zijn eigen spullen archiveert, is dan het probleem opgelost? Als reactie vanuit de zaal komt de opmerking dat niks regelen vaak betekent dat dossiers onvolledigheid zijn wegens slechte communicatie, dat er uitwisselingsplatforms met elkaar ontbreken en dat er verschillende eisen vanuit gemeenten worden gesteld aan Omgevingsdiensten.

Het DSO wordt als volgt gedefinieerd, een optelsom en samenhang van alle digitale componenten die we met z’n allen gebruiken om ons te laten ondersteunen bij de uitvoering van de Omgevingswet. De kern daarin is het DSO-LV (Landelijke voorzieningen). Waar nu de term DSO wordt gebruikt wordt momenteel vaak DSO-LV bedoelt. In sheet 5 wordt gepresenteerd waar DSO-LV voor zou moeten staan. Deze gaat ons niet ondersteunen bij samenwerking en archivering. Het is de bedoeling dat er voor de samenwerkingsruimte ‘iets’ gaat komen waar je elkaar kunt vinden en informatie kunt delen. Echter, het afhandelen van aanvragen is in de eigen applicatie. Motto van dit verhaal: iedereen archiveert zijn eigen spullen, zijn we er dan? Momenteel maken we gebruik van applicaties als OLO, ruimtelijkeplannen.nl enz. Het DSO-LV is eigenlijk wat we nu hebben in een nieuw jasje gestoken en komt ertussen voor burgers en bedrijven (wat mag ik, kan ik en aanvraag indienen). Vervolgens kan het bevoegd gezag ermee aan de slag. Partijen moeten het zelf doen en overal ontstaan dossiers, dat iedereen zelf opbouwt. Waarbij de grondslag om te archiveren de eigen selectielijst met verschillende bewaartermijnen is. Zaakgericht Werken is de generieke afspraak, wordt ook als basis gezien voor een oplossing. Omdat het gemeenschappelijk gebruik van een taal helpt om te snappen wat er in de dossiers die we bij de verschillende organisaties vormen is opgeslagen. De huidige situatie is dat volledige vergunningaanvragen verstrekt worden voor advisering c.q. beoordeling op onderdelen. Met alleen Zaakgericht Werken (inclusief gemeenschappelijke zaaktypencatalogus voor Omgevingswet) en afspraken is het niet opgelost. Er is geen pasklare oplossing, daarom kijkt men naar buiten. Als voorbeeld wordt een supply chain uit het bedrijfsleven genoemd. Arjan en Mark hebben de zaaktypencatalogus voor Haaglanden gemaakt (standaard geworden voor Zaakgericht Werken in het VTH-domein), waarbij gekeken is naar een omgevingsdienst als een productie-organisatie en de procesgang als een lopende band wordt beschouwd. De casemanager gaat als een regisseur bij deskundigen de benodigde onderdelen ophalen, assembleert op basis van de adviezen de vergunning. Waarbij iedere organisatie het eigen onderdeel archiveert. Bij elkaar wordt het complete dossier opgebouwd.

Gaan uit van procesketen, hierbij is het volgende uiteengezet:

* Maak het klein, er is geen ketenproces waarin met iedereen naadloos wordt samengewerkt. Het gaat niet lukken om van de hele rijksoverheid een goed geoliede organisatie te maken.
* Werk samen in een procesketen waarin iedereen z’n onderdeel uitvoert.
* Werk efficiënt samen, in verband met korte doorlooptijden.
* Wees precies, wat is nodig en bestel dit.
* Naast zaaktypen, veel preciezere beschrijvingen en benoemingen nodig van producten. Welke we onderling nodig hebben en aan de samenleving leveren.
* Afspreken hoe we de bouwstenen noemen die we nodig hebben om de vergunning te maken. Inclusief welke informatie voor welk onderdeel nodig is, niet de hele vergunning verstrekken.
* Leg vast hoe een zaaktype wordt uitgewerkt.
* Maak afspraken over Zaaktypen én het Informatiemodel Producten en Dienstencatalogus (ImPDC).

Mark heeft de Omgevingswet zaaktypencatalogus uitgewerkt, verdiept en verder uitgewerkt ten opzichte van de Haaglanden catalogus. Met een veelvoud van informatie attributen (statussen, checklistitems, bewaartermijnen, rollen, objecttypen). Eén op één relatie naar producten dan zouden we honderden zaaktypen nodig hebben, zouden ook voortdurend beheerd dienen te worden. Dit komt niet overeen met een lopende band, splitsing noodzakelijk tussen proces en de eigenschappen die horen bij een proces en anderzijds het product. Aan het product hangen we kwaliteitscriteria (KPI’s), zijn de afspraken zoals bijvoorbeeld doorlooptijd. Er zijn dan zaaktypes als wat is de stand van het proces, levertijd is een element van het product. De bewaartermijn is een productkenmerk, is vergunning specifiek. Maak afspraken in algemene zin over hoe beschrijven we een product, net als de reeds gemaakte afspraken over hoe we een zaaktype beschrijven. Informatie uit het zaaktype terugbrengen naar de productbeschrijving. Maak afspraken over wat je aan elkaar levert, er komt een landelijke producten- en dienstencatalogus. Echter er zullen straks ook decentrale producten zijn, ieder bevoegd gezag krijgt in het Omgevingsplan ruimte om zijn eigen producten te benoemen. Maak afspraken over wie gaat er over het product en wie gaat waar archiveren. In Limburg is men bezig met VTH-systeem in de provincie (met uitzondering van de Waterschappen) in gebruik te nemen, dit zou een oplossing zijn voor het archiveringsvraagstuk. Het betreft een VTH-systeem, met een zaaksysteem/DMS onder de motorkap en daar zitten alle partijen omheen. Ieder heeft een eigen compartiment binnen de oplossing, daarmee kan informatie gemakkelijk uitgewisseld worden. Een andere mogelijkheid is een e-depot voor afgesloten dossiers want deze krijgen ook een regionale functie. Er moeten afspraken gemaakt worden over vragen als hoe leveren wij producten en diensten en hoe communiceren wij over het proces in de vorm van zaakinformatie.

Conclusie en aanbevelingen:

* Archivering en samenwerking is dat een probleem? Nee, het is een uitdaging. Duidelijk is dat ieder verantwoordelijk is voor het archiveren van zijn aandeel in het proces. Je moet het zelf doen c.q. samen met je partners doen. Ga ermee morgen aan de slag, zoek je samenwerkende partijen op. Kijk waarover afspraken gemaakt dienen te worden, startpunt zijn de drie procesketens.
* Volg wat er generiek gebeurt en wordt aangedragen, je mag handreikingen (vanuit DSO en UIVO-I) verwachten, vraag daarom bij de VNG.

Kleinste schaal voor samenwerking is rondom veiligheidsregio/omgevingsdienst vallen in de meeste gebieden samen. Iets grotere schaal zou een provincie zijn. Provincie is in aantal gevallen ook een ketenpartner, landelijk niveau is te hoog gegrepen.

1. **Plenaire discussie aan de hand van stellingen**

Wat is de eerste te zetten stap voor het organiseren van een regionale ketencoördinatie voor archivering? Het begin is inventariseren hoe je keten eruitziet, vraag je af wie zijn je ketenpartners zijn. Wat wil je van de ander, wat moet je aan elkaar leveren. Welke producten en diensten heb je nodig van elkaar. Maak hierover afspraken. Ga regionaal met elkaar in gesprek over archivering. Wie gaat het doen, wij allemaal. Maak gebruik van reeds bestaande samenwerkingen, bouw deze uit.

1. **Parallelsessies**

In zeven groepen is gediscussieerd over een cases onder de nieuwe Omgevingswet, met kernvragen op gebied van informatie delen en dossiervorming. Aan de gespreksleiders is gevraagd de sessies in een paar zinnen te vatten:

* Analoog aan het van zaaktypen naar product denken, productgerichte selectielijsten.
* Bevoegd gezag heeft het volledig hoofddossier, andere partijen met rol eigen dossier vormen.
* Common ground bewegingen kunnen dossiers ondersteunen, uitgangspunt virtuele dossiers waarin informatie uit andere dossiers geraadpleegd kunnen worden.
* Mogelijkheden e-depot scenario of het gemeenschappelijk VTH-scenario. Op dit moment worden er in VTH-systemen samenwerkingsfunctionaliteiten ontwikkeld. Waarbij we de samenwerkingsmogelijkheden van een pakket misschien kunnen laten communiceren met de samenwerkingsmogelijkheden van een ander pakket/leverancier.
* We willen alles maar een keer vastleggen, door diegene die informatie creëert. We willen allemaal de informatie van elkaar kunnen gebruiken. Hoe is nog niet duidelijk. Zou het uitgangspunt moeten zijn.
* Wie maken de afspraken, vergunningverleners met partners. Informatiebeheerders daarbij aansluiten, actief in zijn.
* Droom een totale omgeving waar iedereen alles in wordt gezet. Lukt dit niet dan de huidige situatie, iedereen voor zich behouden. Alles of niets scenario.
* Behoefte aan praktische oplossingen, wie gaat de coördinatie op zich nemen. Samenwerkingsruimte benodigd en voorziening voor opslag afgeronde zaken.
* Iedereen verantwoordelijk voor eigen stukje. Een loket gedachte waarbij vergunning centraal wordt ingediend, gaat naar gemeente deze gaat ermee aan de slag. Iedereen doet eigen deel in het proces uiteindelijk komt er een omgevingsvergunning uit.
* Wie regie, diegene die de vergunning afgeeft. Iedereen eigen dossier, op orde brengen en houden.

1. **Afsluiting**

Deze bijeenkomst is prima geweest voor de beeldvorming en kennisuitwisseling. De centrale vraag is welke regio’s/lokale samenwerkingsverbanden gaan er spelen. In die verbanden zouden we elkaar moeten gaan vinden. Wellicht kan de provincie daarbij helpen en verbinden.

Gewezen is mogelijkheid tot het uitvoeren van pilots, zie hiervoor <https://depilotstarter.vng.nl/> ,thema Omgevingsdomein. Hiermee kun je verkennen en ervaringen opdoen, meld pilots aan.

Als tip is meegegeven tijdig te starten met een eventuele aanbesteding van een VTH-systemen in verband met leverancierscapaciteit.

Met dank aan iedereen die vandaag aanwezig was en een bijdrage heeft geleverd.