Verslag eerste bijeenkomst KIA-werkgroep algoritmes en accountability

25 maart 2019

Deelnemers*: Thomas Zandvliet (Noord-Hollands Archief), Migiza Victoriashoop (Waterlands Archief), Joep van der Spoel (Gemeente Rotterdam), Vincent Hoolt (Nationaal Archief), Rens Ouwerkerk (Gemeente Amsterdam).*

**Opening**

* Naar aanleiding van een oproep tijdens de KIA-kennistournee hebben de aanwezigen zich aangemeld voor deze werkgroep. Het doel van dit overleg is te bepalen wat de werkgroep wil bereiken, wat daarvoor nodig is en hoe dat te organiseren;
* De agenda wordt vastgesteld.

**Voorstelrondje**

* Iedereen stelt zich voor. Er komen twee aspecten op tafel: het transparantievraagstuk en het inzetten van algoritmes binnen ons eigen vakgebied. De werkgroep richt zich op het eerste aspect.

**Onderzoeksverslag Joep**

* Joep heeft bij de Gemeente Amsterdam onderzoek gedaan naar algoritmes en accountability. Zijn vier voornaamste conclusies zijn:
	+ Men is aan het experimenteren: wat kunnen we met algoritmes? Worden vrij voorzichtig ingezet als hulpmiddel, waarbij de uitkomsten controleert omdat een algoritme de context niet kan laten meewegen. Bijvoorbeeld kentekenherkenning bij fout parkeren: misschien is iemand aan het laden en lossen;
	+ Er is veel te winnen met het beter gebruiken van data: de kwaliteit verbeteren, beter ontsluiten en meer benutten. Datamanagement is nog niet op hoog niveau. Hierin moeten stappen gezet worden voordat algoritmes structureel en op grote schaal ingezet kunnen worden;
	+ Discussie gaat vaak over ethiek: moeten we wel algoritmes gebruiken? Hoe zit het met privacy? Paradox: mensen zeggen dat ze privacy belangrijk vinden, maar zijn wel geneigd om hun data vrij te geven als ze zodoende iets gratis kunnen krijgen;
	+ Meest vergaande toepassing: bijstandsfraude. Op basis van historische data gaat men met niet-transparante, zelflerende techniek op zoek naar patronen en vergelijkingen. Conclusie van Joep is: richt je daarbij op het proces eromheen: welke data (kwaliteit) gebruik je, wat is de rol van de mens, welke tools gebruik je, welke waarborgen zet je in?
* Er volgt wat discussie over mogelijke informatiebeheermaatregelen:
	+ AI zoekt relaties. Je kunt gevonden relaties loggen;
	+ Bij ontwerp zou je kunnen letten op welke gegevens je er in gooit, bijvoorbeeld geen etnische gegevens;
	+ Betrouwbaarheid is ook gebaat bij massa. Bij onvoldoende massa minder betrouwbaar;
	+ Bij overbrenging kun je ruistoevoeging doen. Dus leeftijdscategorie (20-25) i.p.v. leeftijd. Oppassen dat data niet te breed, maar ook niet te specifiek (AVG) is.

**Vervolgstappen**

* De onderzoeksvraag voor de werkgroep is: wat zijn maatregelen die we kunnen nemen zodat we als overheid in staat zijn om verantwoording af te leggen over keuzes en beslissingen die tot stand zijn gekomen met inzet van een algoritme?
* Er wordt voorgesteld om principes te formuleren op een drietal aspecten:
	+ Ontwerp;
	+ Beheer
	+ Langdurige bewaring/archivering.
* Alle drie moeten praktisch zijn. Geen dikke rapporten, maar maximaal twee A4’tjes. Liefst grafisch uitgewerkt;
* Er is en wordt al veel beschreven en onderzocht. Dat werk moet de werkgroep niet opnieuw gaan doen, maar gebruiken. De principes zelf moeten kort en bondig zijn, maar kunnen verwijzen naar achterliggende rapporten;
* Vincent kent collega’s die bezig zijn met een ISO-norm voor algoritmes. Daar zit wellicht een haakje voor samenwerking;
* Rens heeft vorig jaar een stappenplan gezien voor het gebruik van algoritmes waar we mogelijk iets aan hebben. Actie voor Rens om dit document op te zoeken en te delen;
* Joep stelt dat één van de principes zou kunnen gaan over omgang met leveranciers die AI-techniek aanbieden;
* Thomas denkt dat landelijke datavoorzieningen en het delen van modellen kunnen helpen kwaliteit van data te verbeteren;
* Joep heeft een nieuwe opdracht en zal daarom niet actief in de werkgroep deelnemen. Hij wil wel in een klankbordrol betrokken blijven en biedt om zijn netwerk te benutten;
* Migiza vertelt dat het KIA-platform Informatiehuishouding Overheden het idee heeft om eind van het jaar een themaweek of themamaand rondom dit onderwerp te organiseren. Dit kan een mooi mikpunt in de tijd zijn voor de werkgroep om iets op te leveren. Ook is er een map voor dit onderwerp gemaakt op KIA, het voorstel is om daarin stukken met elkaar te delen:

<https://kia.pleio.nl/groups/view/28319672/Kennisplatform%20Informatiehuishouding%20Overheden/files/55809313>;

* Thomas is bereid om de werkgroep te gaan trekken.

**Brainstorm uitwerking principes**

* Joep stelt voor de resterende tijd te gebruiken om alvast wat te brainstormen over de uitwerking van de principes;
* Joep: je hebt data die je gebruikt, je hebt trainingsdata, model, uitkomst model, procesbeschrijving. Archiveren gaat over deze aspecten, dit zijn elementen die je zou kunnen bewaren/vastleggen. Aandachtspunt is versiebeheer en vluchtigheid;
* Thomas: de vraag is ook wat we willen faciliteren. CAD-stukken die door een archiefinstelling openbaar worden gemaakt kunnen ook niet door iedereen worden geopend;
* Alternatief kan zijn: wel op metaniveau voor een breed publiek informatie verstrekken (bijvoorbeeld procesbeschrijvingen), als je meer wil weten dan heb je specialistische software nodig of zou archiefinstelling kunnen faciliteren in mondelinge toelichting.
* Joep tipt: niet meteen in oplossingen denken, maar begin met vragen stellen.
* Er ontstaan in de discussie een aantal aspecten die van belang zijn bij uitwerking van de principes:
	+ Context:
		- Wat is de vraag?
			* Wie wordt hierdoor geraakt? Aan wie zou verantwoording afgelegd kunnen/moeten worden?
	+ Organisatie:
		- Wie betrek je? Wie horen bij dit vraagstuk?
			* Ethicus – Welke verantwoording is GEWENST?
			* Jurist – Hoe MOETEN we verantwoorden?
				+ Gaat om functionele afweging, niet per se persoon, maar wel juridische en ethische insteek
	+ Functioneel:
		- Maak procesbeschrijving
			* Veilig
			* Privacybescherming
* Procesbeschrijving moeten niet alleen gericht zijn op technische werking, ook op o.a. hoe bewustwording is verankerd in de organisatie.

**Afsluiting**

* Het was een vruchtbaar eerste overleg. Rens werkt een verslag uit, Thomas plant een vervolgafspraak in.