# Verslag leveranciersbijeenkomst 16-10-2019

**Doel bijeenkomst**

Vertegenwoordigers van verschillende softwareleveranciers zijn bijeengekomen om te brainstormen over het vernieuwen en verbeteren van requirements voor de vernietigingsfunctionaliteit in systemen en applicaties. Het streven is om naar aanleiding van deze bijeenkomst de opgedane ideeën verder uit te werken en (mogelijk) te presenteren tijdens de ThemaTiendaagse in januari 2020.

**Programma**

***12.45 – 13.00 uur Welkom, agenda, aanpak.***

André (VNG Realisatie) opent de bijeenkomst. Middels een voorstelronde wordt geïnventariseerd wie de aanwezigen zijn en wat hun verwachtingen zijn. Als verwachtingen/vragen kwamen o.a. naar voren:

* Common Ground, hoe gaan we daarmee om m.b.t. vernietiging?
* NEN 2082 staat op de nominatie voor vernietiging. Hier komt een nieuwe norm voor in de plaats. In hoeverre wordt bij de ontwikkelingen rondom digitale vernietiging rekening gehouden met deze nieuwe norm?
* Hoe gaan we om met vernietiging bij uitplaatsing?
* Data wordt gedeeld met andere partijen. Hoe gaan we hiermee om i.h.k.v. vernietiging?
* Programmatuur: 194 entiteiten met onderlinge relaties. Hoe regelen we vernietiging hiervoor?
* Best practices delen.
* Wat zijn technische/ontwerpmogelijkheden voor vernietiging?
* Definitie van vernietigen in deze tijd. Wat verstaan we eronder (de term wordt in verschillende wetten benoemd, maar betekent niet overal hetzelfde) en op welke korrelgrootte (document, dossier etc.) voeren we het uit?
* Vernietiging i.c.m. de WOO: informatie is naar buiten gebracht, maar moet vervolgens vernietigd worden. Moeten we dan nog willen vernietigen?
* Technische knelpunten rondom vernietiging.
* Input voor het verbeteren van de softwarecatalogus van de VNG.

***13.00 – 13.30 uur Plenair. Toelichting vernietiging en drie discussielijnen.***

Rens Ouwerkerk (Senior Adviseur Informatiebeheer, Gemeente Amsterdam) verzorgt de presentatie. Hierbij worden de uitdagingen rondom vernietiging aangestipt. Vanuit KIA (ThemaTiendaagse) wordt o.a. samengewerkt met de VNG om vraagstukken rondom de juridische context, dataficering, ‘by design’ principes van vernietiging op te pakken. Om hier een begin mee te maken, staan de volgende discussielijnen voor vandaag op het programma:

Discussielijn 1 – Vernieuwing: vernietingsfunctionaliteit o.b.v. Common Ground/Gegevenslandschap

Discussielijn 2 – Verbetering: vernietigingsfunctionaliteit binnen de huidige softwareoplossingen

Discussielijn 3 – Fit-gap in de verschillende softwareoplossingen

***13.30 0 15.00 uur Discussies n.a.v. de drie lijnen.***

Aanwezigen gaan uiteen in drie groepen om iedere discussielijn te bespreken.

***15.45 – 16.30 uur Terugkoppeling van de drie discussielijnen.***

Per groep worden de bevindingen plenair besproken.

**Groep 1**

**Discussielijn 1 - Vernieuwing**

Er is behoefte aan een vernietigingsfunctionaliteit als centrale tool. Deze moet uit alle bronnen informatie kunnen verzamelen m.b.t. te vernietigen informatieobjecten (DMS en processystemen).

Er is een oproep gedaan om een werkgroep te vormen die bronnen gaat inventariseren en hoe het ‘plukken’ uit de bronnen plaats moet vinden (leveranciers die hieraan deel willen nemen: Excellence, Centric en BCT). De werkgroep moet niet los gezien worden van al bestaande initiatieven en ontwikkeling (field labs/API). Naast de technische uitdagingen moeten ook organisatorische vraagstukken geadresseerd worden. Dit om te voorkomen dat er technische oplossingen bedacht worden die vervolgens niet implementeerbaar blijken (gemeentelijke opvattingen meer harmoniseren).

Een deelnemer merkt op dat er zoiets bestaat als een archiefapi. De vraag is wat deze precies doet en of het aansluit op de behoefte die er is om te kunnen archiveren. Hierbij wordt ook opgemerkt dat gemeenten erg verschillend te werk gaan als het op vernietiging aankomt. Kees (VNG) geeft aan dat de archiefapi dwingt tot standaardisering. Gemeenten moeten wellicht anders gaan werken. Er is veel gedigitaliseerd is en weinig gearchiveerd. De gedachte wordt geopperd om archieven uit het verleden te laten voor wat ze zijn en de blik te richten op de toekomst.

**Discussielijn 2 - Verbetering**

Voor leveranciers is de vraag vanuit de markt belangrijk. Maar is de vraag die er nu ligt wel waardevol? Er zijn standaarden, maar gemeenten werken erg verschillend waardoor maatwerk geleverd wordt. Gemeenten vragen vaak om de plus-plus-plus-oplossing, terwijl deze in de praktijk vaak niet nodig blijkt. Hier ligt een rol weggelegd voor de VNG.

**Discussielijn 3 - Gap-fit**

Problemen doen zich voor bij het migreren/converteren. Voor leveranciers ligt een rol weggelegd om gemeenten procesmatig te adviseren. Daarnaast moeten archiefinstellingen betrokken worden bij het nemen van beslissingen over legacy. Welke gegevens zijn er en hoe waardevol zijn deze gegevens? Dit is een essentiële vraag, omdat je bij migratie/conversie informatie kwijtraakt.

**Groep 2**

**Discussielijn 1 - Vernieuwing**

Gemeenten hebben verschillende applicaties. De vraag is of je per applicatie een vernietigingsfunctionaliteit wilt. Mogelijke oplossingsrichtingen:

1. ESB met verbindingen naar applicaties. Op die manier kun je vernietigen bij de bronnen.
2. E-depot als bron voor vernietiging. Data en informatie overbrengen naar het e-depot en van daaruit vernietigen.

!!! e-depots zijn gebouwd o.b.v. het OAIS-model. Hier is vernietiging niet in opgenomen.

**Discussielijn 2 – Verbetering**

Vraagstuk vernietigen: in de praktijk hebben zaken/dossiers verschillende ketenpartners. Hierbij zit het zorgdragerschap in systemen bij derde partijen. Moet je dan nog wel willen vernietigen? Er zijn bepaalde zaken die je moet vernietigen (o.b.v. de AVG) en bepaalde zaken worden niet vernietigd. Dat moet je dan accepteren (voorbeeld WOO: publiceren en daarna vernietigen).

Organisatie: we hebben het over vernietiging en vernietigingstermijnen. Moeten we het niet gaan hebben over bewaartermijnen. Vernietigen hoeft niet per se, maar informatie voor minimaal een bepaalde tijd bewaren wel. Opmerking: dit geldt juridisch niet voor alle typen informatieobjecten (cliëntdossiers). Verkenning op wat voor ruimte hiertoe geboden wordt vanuit juridisch oogpunt is noodzakelijk.

**Discussielijn 3 - Fit-gap**

Toepassen self audit door gemeenten. Op basis van de uitkomsten hiervan kunnen ze in gesprek gaan met leveranciers. Dit levert een ‘common ground’ op om mee te starten.

Softwarecatalogus. Hierin moet opgenomen worden wat we verstaan onder vernietigen. En op basis daarvan kan getoetst worden of applicaties voldoen of niet. Op die manier worden de eisen concreet en toepasbaar voor leveranciers.

Opmerking deelnemer: er is behoefte aan een open API waar leveranciers kunnen testen en experimenteren met vernietiging.

**Groep 3**

**Discussielijn 1 – Vernieuwing**

Leverancier: we hebben vernietiging 2-traps ingericht. In taakapplicaties verschijnt een notificatie op vernietiging. In een DIS is de mogelijkheid om documenten daadwerkelijk te vernietigen ingebouwd. Functioneel werkt dit, alleen zijn gemeenten huiverig. Om deze functionaliteit goed te laten werken is het van belang dat einddatums goed ingevuld worden.

Leverancier: functionaliteit ontworpen voor uitplaatsing. Deze gaat in april life. Vanuit de bronapplicatie is er al enige selectie en autorisatie. Bij uitplaatsing blijft de archiefvormer zorgdrager. Bij hen wordt dan ook de koppeling gelegd van zoek- en vindsystemen en de autorisatie geregeld. Dit betekent dat de ‘vraag’ aan het DMS gesteld wordt en deze de informatie vervolgens uit het e-depot haalt.

Om goed te kunnen vernietigen, moet bij overdracht metadata meegegeven worden. Als deze niet meekomen, moet op de beschikbare metadata de vernietigingsactiviteit uitgevoerd worden, waarbij een hoog-laag risico inschatting gemaakt moet worden. Leverancier adviseert dan ook om vernietigingsfunctionaliteit in bronapplicaties te organiseren.

**Discussielijn 2 – Verbetering**

Blokkeren moet mogelijk gemaakt worden. Momenteel is dit nog niet operationeel. Ideale werking: er komt een voorstellijst voor te vernietigen informatieobjecten. Deze blijven in een ‘retentiebak’ totdat ze daadwerkelijk vernietigd worden.

De vernietigingsspecificatie moet open data worden. Als informatie vernietigd is, moet deze wel vindbaar blijven (geen thumbnail). Op die manier kan men zich ‘verweren’ tegen gepubliceerde informatie. De toegang blijft dan ook beschikbaar, zodat er naar informatie verwezen kan worden. Hierbij moeten de juridische kaders wel in kaart gebracht worden (AVG).

Requirements voor vernietiging liggen er. Deze moeten samengevoegd worden en uitgewerkt. Op basis hiervan een groeipad maken.

Praktijkproeving met proceseigenaren. Deze hebben namelijk geen vernietigingsbelang, maar een belang bij informatievoorziening. Zij moeten betrokken worden in het vernietigingsproces.

Openbare aanbestedingen. Deze zijn vaak erg vaag. Met requirements kunnen deze concreter worden.

**Discussielijn 3 – Fit-gap**

Definities en requirements zijn vaak vaag en uiteenlopen.

Relaties binnen en buiten systemen vormen technisch nog een uitdaging bij het vernietigen.

**16.30 – 16.45 uur Welke stappen gaan gezet worden (vervolg)?**

Vóór de ThemaTiendaagse wordt een vervolgbijeenkomst gepland. Dan wordt verdergegaan o.b.v. de requirements en worden subactiviteiten georganiseerd waar je je op in kan tekenen.

Stand van zaken/resultaten worden tijdens de ThemaTiendaagse in januari 2020 gepresenteerd.