# Notulen leveranciersbijeenkomst\_3 (26-2-2020)

## Welkom

Kees heet de deelnemers welkom. Een voorstelronde volgt en de agenda wordt besproken. Kees geeft een terugkoppeling op de sessie met gemeenten van 19 februari. Deze sessie was bedoeld om input op te halen voor de verdere ontwikkeling van de vernietigingsfunctionaliteit, zodat vraag en aanbod beter op elkaar afgestemd kunnen worden. Die input is gebruikt voor de opzet van de sessie van vandaag.

## Vaststellen notulen 9 december

Er zijn geen aanpassingen / wijzigingen. De notulen wordt vastgesteld.

## Drie scenario’s / Stand van Zaken / Welke scenario’s / Vragen vanuit gemeenten (Rens)

Rens licht toe wat er uit de sessie met gemeenten voortgekomen is.

**Stand van zaken**

Tijdens de Dag van de Digitale Vernietiging (23 januari 2020) heeft de werkgroep haar concept gedeeld. Ivo (VNG) heeft een presentatie verzorgd waar veel interesse voor was. Uit de reacties bleek dat het concept het publiek aansprak. Op de dag zelf, en via andere kanalen, zijn gemeenten gevraagd mee te denken over de verdere uitwerking van het concept. Vorige week (19-2-2020) heeft de eerste sessie met gemeenten plaatsgevonden. De gemeenten hebben de volgende vragen behandeld:

* Hoe wil je bijdragen?
* Wat wil je dat we aan leveranciers vragen?

**Welke scenario’s?**

Als antwoord op de eerste vraag is een aantal scenario’s voortgekomen voor de verdere ontwikkeling van de vernietigingsfunctionaliteit. Scenario’s zijn gesorteerd op de meest wenselijke volgorde:

1. Ontwikkelen bij gemeenten. **Rens:** vanuit de gemeenten is nog geen harde toezegging gedaan voor dit scenario. Aan jullie (leveranciers) de vraag of bij een van jullie klantgemeenten een vraag loopt die goed bij past bij dit scenario.
2. PoC testen in een stand-alone omgeving.
3. Standaard ontwikkelen. **Opmerking:** de voorkeur gaat uit naar het gelijktijdig ontwikkelen van een standaard en de functionaliteit. Momenteel loopt de werkgroep ertegenaan dat gemeenten willen vernietigen o.b.v. registers die ingericht zijn om volgens wet- en regelgeving te vernietigen. Tegelijkertijd zijn de componenten die daarvoor nodig zijn er nog niet. Het blijft een kip-en-eiverhaal.

**Vragen vanuit de gemeenten aan jullie:**

1. *Kunnen we het concept uitbreiden met additionele functionaliteit?*

Kan dezelfde functionaliteit ingezet worden voor andere beheeractiviteiten (migratie, conversie, overbrengen, zoeken en vinden etc.) dan vernietigen? **Opmerking:** de wens is prima, maar om met zo’n brede scope te starten... De uitdaging is al groot genoeg als we ons richten op vernietigen alleen. Het is niet handig om het té groot te maken.

**Toelichting Rens:** tijdens de sessie met gemeenten kwam naar voren dat het vernietigingsproces uit de vorige eeuw stamt. De vraag is of dit niet gemoderniseerd kan worden. Moeten we dit proces dan één op één vertalen naar de Common Ground (CG) architectuur of moet er procesoptimalisatie komen? Gemeenten gaven aan over procesoptimalisatie te willen nadenken.

1. *Wat is de visie op het aansluiten op bronnen?*

In de praktijk zijn er nog geen registers, dat maakt zo’n oplossing lastig. Kunnen we iets met registers die eraan komen? **Opmerking:** daar zijn de API’s voor. Hiermee kun je connecten. **Opmerking:** bij het vernietigen heb je te maken met verschillende applicaties. Je moet ervoor zorgen dat gemeenten aansluiten op het vernietigingsproces. Dit gaat weer terug naar het verhaal of eerst een standaard of een functionaliteit ontwikkeld moet worden.

1. *Wat verstaan jullie (leveranciers) onder vernietiging?*

**Opmerking:** een proces van het toewijzen van kenmerken op zaakniveau, selectie maken, vaststellen en vernietigen van zaken. **Vraag:** is weg dan ook daadwerkelijk weg of worden de linkjes doorgeknipt?

**Toelichting Rens:** we zitten vaak met leveranciers die documenten kunnen vernietigen, maar geen gegevens. Ze geven aan dat wanneer verbanden vernietigd worden de database ineen stort. **Opmerking:** tijdens een aanbesteding hebben we een kwart van de punten gehaald, omdat we als antwoord gaven dat weg daadwerkelijk weg is. Dat wilde de opdrachtgever niet. **Opmerking:** het moet vrij zijn. Soms wil je aan kunnen tonen dat iets bestaan heeft. **Opmerking:** daar heb je de vernietigingslijst voor. Sommige gemeenten bewaren gegevens over op welk aggregatieniveau ze vernietigd hebben. Toezichthouders gaan daar verschillend mee om, en daar komt de AVG nog eens bij.

**Vraag:** is hier contact over met het LOPAI? **Opmerking:** tijdens de sessie met gemeenten waren toezichthouders aanwezig. Er is aangegeven dat de vakgroep de discussie hierover moet gaan voeren.

1. *Wat verwachten / vragen jullie van ons als gemeenten?*

**Opmerking:** wat is jullie definitie van vernietigen? Termen (bv. converteren) moeten gestandaardiseerd worden. **Opmerking:** hoe ver staat het met het GEMMA-artikel over de DUTO? **Ivo:** dit richt zich op de architectuur en niet op de definitie van activiteiten voor informatie- en archiefbeheer. In de GEMMA is functionaliteit voor vernietigen opgenomen, maar er is niet gespecificeerd wat vernietigen daadwerkelijk inhoudt. Daar moeten we het over hebben. **Opmerking:** wordt een definitie vanuit de VNG dan ook gedragen bij gemeenten? **Opmerking:** de NEN 2082 wordt vervangen door ISO 1675, daar zal de definitie van vernietigen zeker in staan.

**Opmerking:** is er tijdens de 10-daagse geen definitie naar voren gekomen? **Rens:** het werd toen duidelijk dat er een spraakverwarring is, maar er is niet afgesproken dat of wie de definitie gaat opstellen.

**Opmerking:** we merken terughoudendheid voor het daadwerkelijk vernietigen. Aan de ene kant moeten we als leveranciers nauwkeurig berekenen wanneer er vernietigd moet worden, maar het vernietigen zelf wordt niet gedaan. Vooral omdat er angst is om rapportages te om vernietigen. Het is geen technisch probleem, maar een organisatorisch probleem om aan wet- en regelgeving te voldoen.

**Opmerking:** met de definitie van het Nationaal Archief heb je alles gezegd. *‘Proces van het verwijderen of wissen van archiefbescheiden zonder dat zij weer gereconstrueerd kunnen worden.’* **Opmerking:** niet kunnen reconstrueren betekent niet dat het écht weg is. Hoe kunnen we overall garanderen dat het niet in back ups zit?

**Opmerking:** legacy draait nog omdat er data in zit die men niet weg wilden gooien. De expert moet tegenover de manager gaan staan en aangeven dat de data vanuit wet- en regelgeving al weg had gemoeten. Aan eindeloos opslaan zit ook een kostenplaatje. **Opmerking:** gemeenten moeten zich bewust zijn van juridische eisen. Soms krijgen we vragen binnen die in strijd zijn met wet- en regelgeving. Als ze duidelijk hebben wat de wet stelt en welke bewegingsvrijheid er is, dan kan dit project succesvol worden. **Opmerking:** vernietigen moet tot op het hoogste niveau in beleid opgenomen worden. Zijn er gemeenten die bereid zijn om dit structureel op te nemen in hun beleid? Momenteel is het namelijk erg verwarrend.

1. *Zien jullie beperkingen in het kunnen vernietigen van bepaalde informatieobjecten?*

**Opmerking:** ja, objecten die uit zichzelf verwijzingen bevatten (bv. CAD-tekeningen). Dit soort objecten moet je goed in beeld hebben.

**Opmerking:** omgevingen zijn ook legacy. Hoe kom je daar nog bij? De front end is al weg, maar de data zit nog ergens, maar vaak weet men niet waar.

1. *Welk investeringsmodel hebben jullie voor ogen?*

**Toelichting Rens:** willen jullie een opdracht waar een factuur voor komt of zijn jullie bereid om dit traject mee te financieren?

**Opmerking:** vernietigen is een wettelijke verplichting. Als het een grote investering vergt om dit voor elkaar te krijgen dan moet dat geld ergens vandaan komen. De investering zal vooraf wel door ons als leverancier gedaan worden, maar dit zal z’n weerslag hebben in de tarieven.

Workshops (WS)

Kees licht de vragen per workshop toe. Deelnemers verdelen zich over twee groepen. Iedere WS duurt 20 minuten. Na iedere ronde volgt een plenaire terugkoppeling. Voor WS 2 vindt de discussie plenair plaats.

***WS 1: Welke onderdelen hebben we nodig voor een proefopstelling (moeten we alleen kiezen voor Common Ground (CG) of bestaande IT-oplossingen)?***

*Groep 1*

*Welke applicaties / systemen zijn nodig om het concept voor vernietigingsproces te kunnen toetsen?*

1. Applicaties gebaseerd op het informatiemodel RGBZ. Voor dit model is het groeipad richting CG bekend.
2. Applicaties die niet voldoen aan het RGBZ. Op die manier doen we ervaring op om ook deze applicaties aan te laten sluiten op CG.
3. E-depots. Door het TMLO staan deze dicht bij het RGBZ. Met e-depots kunnen objecten getest worden die overgedragen moeten worden voordat ze vernietigd worden.

Met deze applicaties / systemen kunnen we een groot deel van de use cases en modellen toetsen.

Groep 2

We moeten ervaring opdoen met bestaande IT-systemen, zodat we betere specificaties op kunnen stellen. *Hoe werkt het in de praktijk en wat zijn de lessons learned?* Hiervoor hebben we de volgende use cases:

1. Vernietigen in bronsystemen. In het bronsysteem wordt de informatie geproduceerd (bv. zaaksysteem). In deze systemen moet vernietiging volgens wet- en regelgeving geregeld worden.
2. Uitwisselen van gegevens tussen bron en doelsysteem (eindstation waar de informatie uiteindelijk in terecht komt). Hoe verloopt die uitwisseling?
3. Vernietiging in het doelsysteem. Hoe is dit ingeregeld?
4. Hybride situatie. Een deel van de informatie is vernietigd een deel niet.

**Toelichting:** een zaaksysteem kan ook een doelsysteem zijn, omdat de informatie nooit overgebracht wordt.

**Toelichting:** onze aanbeveling is om met bestaande systemen een eenvoudige workflow als proefopstelling in te richten. De complexiteit zit in systemen waar informatie over en weer gestuurd wordt. Als we dit aankunnen, dan weten we of we het onder de knie hebben. Dit geeft input voor de paraplu-opstelling.

**Vraag:** moet alles verplaatst worden naar het e-depot? Als informatie in een zaaksysteem zit, gaat deze naar het e-depot en daar vindt vernietiging plaats. Maar je kan ook vernietigen voordat informatie in het doelsysteem komt.

***WS 2: Wat is ervoor nodig om dit te laten werken?***

**Toelichting:** dit geldt zowel aan de kant van de leveranciers als gemeenten. Wat moet er geleverd / georganiseerd / afgesproken worden om dit te laten werken (bv. het gemeentelandschap goed in kaart brengen)? In hoeverre zijn gemeenten daarbij betrokken? Is een proefopstelling technisch voldoende of moeten er werkinstructies komen, standaarden voor metadata? Is er iemand die zo’n proefopstelling beschikbaar wil stellen? Met applicaties / dummy data.

**Opmerking:** voor de proefopstelling zijn scenario’s nodig. Kan dit wel / niet, de kosten. Dan weet je wat ervoor nodig is en wat de inspanning is. **Kees:** use cases zijn nodig. De proefopstelling moet zo relevant mogelijk zijn voor gemeenten. **Opmerking:** we moeten datasets hebben. Als gemeenten processen net iets anders gebruiken, dan werkt het niet.

**Opmerking:** een gefaseerde aanpak. Eerst één applicatie testen en dan meerdere? **Opmerking:** er is terughoudendheid om het concept met een gemeente in de praktijk te testen. Eerst zelf testen en dan met gemeenten.

**Opmerking:** we zitten in een paar trajecten waarin we beloofd hebben vernietiging te implementeren. De klant op zijn beurt heeft beloofd om met ons mee te denken. Ze weten dat het in eigen belang is, want wij moeten wat opleveren. Je hebt dan een buy-in vanuit gemeenten.

***WS 3: Welke stappen moeten we gaan zetten (leveranciers, gemeenten) in de komende 6 maanden? Hoe zie je jullie rol?***

**Toelichting:** wat moet er gebeuren (concreet) om tot de proefopstelling te komen en deze te doorlopen?

Groep 1

* User stories. Wat is er functioneel / technisch nodig? **Kees:** wie schrijft de user stories? **Opmerking:** gemeenten moeten de user stories schrijven. Leveranciers doen dan de technische verdieping, desnoods samen met de VNG.
* Proefomgeving. We moeten een keten realiseren voor het aansluiten op systemen. Hiervoor moeten systemen beschikbaar gesteld worden.
* Betrokkenen vanuit gemeenten. Een representatieve groep is nodig: architecten (privacy, security), informatiemanagers (beleid), DIV (uitvoerend), archivarissen, inspecteurs.
* Plan van aanpak met doelomschrijving. Hier zijn resources in geborgd en wordt een link gelegd naar user stories, zodat het concreet wordt.
* Kartrekkers. Mensen die de boer op gaan richting gemeenten om ze aan te laten sluiten op het traject. Deze rol moet wel benoemd worden. Hierin is wellicht een rol weggelegd voor de VNG.

Groep 2

Vanuit gemeenten:

* TSA’s, midoffice systemen (breder dan alleen zaaksystemen) en e-depots. Hiermee heb je drie verschillende leveranciers om op aan te sluiten.
* Een testomgeving
* Use cases en het verwachte resultaat

Vanuit leveranciers:

* Ontwikkelaars
* Testomgeving. Deze wordt door leveranciers ingericht.
* Specs die passen in het geheel van wat hier afgesproken wordt (een standaard voor de communicatie tussen applicaties).

Vanuit de VNG:

* Architectuur
* Definities
* Toetsing. Leveranciers leveren een idee in, de VNG toetst of het past binnen het plaatje van CG. **Kees:** wij vragen dan commitment van gemeenten, zodat ze de functionaliteit ook gaan gebruiken als die er is. Hier ligt een rol weggelegd voor de accountmanagers bij de VNG. **Opmerking:** er moet een adviesrol komen. Hiermee worden vragen opgevangen en interpretaties gegeven aan bepaalde resultaten.

Tussen gemeenten en leveranciers moet een overeenkomst opgesteld worden. Hier staan de afspraken, het doel, scenario’s en verwachtingen in.

## Afsluiting

Er komt een verslag. Dit wordt geconcretiseerd en dat wordt gedeeld, zodat er voor het eind van dit jaar iets ligt waar we concreet mee aan de slag kunnen. Er wordt een sessie ingepland met gemeenten om user stories op te stellen. Daarna wordt een nieuwe datum geprikt voor een sessie met de leveranciers.

## Rondvraag

Geen vragen. Sessie wordt afgesloten.