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**Opening**

Thomas heet iedereen van harte welkom.

**De plaat**

Thomas heeft een nieuwe versie van de plaat gemaakt naar aanleiding van de vorige bespreking. Deze plaat is nog niet helemaal af. In deze versie is wel de volgordelijkheid inzichtelijk gemaakt door drie fasen te benoemen: analyse, ontwerp en beheer. De plaat laat op hoofdlijnen zien welke vragen je moet beantwoorden om een algoritme duurzaam toegankelijk te maken.

Het is nog wat puzzelen om alle relevante informatie op een logische manier te presenteren. De impactprofielen staan daardoor nog niet in deze versie. Hierover wordt kort gediscussieerd, Thomas gaat de uitkomst verwerken. Hij past ook een paar formuleringen aan zodat die duidelijker zijn.

**De bijsluiter**

Rens is begonnen met de bijsluiter en heeft een toelichting op de impactprofielen geschreven. Hij stelt voor deze te hernoemen tot ‘maatschappelijke impact’, ‘persoonlijke impact’, ‘bedrijfsmatige impact’ en ‘cultuurhistorische impact’. Dit voorstel is akkoord.

Thomas merkt op dat het impactprofiel de bril is waardoor je kijkt bij het maken van ontwerpkeuzes, maar er kunnen meerdere profielen tegelijk van toepassing zijn.

Migiza heeft een aantal opmerkingen over de wijze waarop van toepassing zijnde wetgeving is gepositioneerd. De conclusie is dat er een apart kopje over wetgeving moet komen. Niet om uit te leggen wat die wetgeving behelst, maar wel om aan te geven waarom bepaalde wetgeving in sommige impactprofielen relevanter zijn dan in andere profielen.
Tevens wordt besloten om in de bijsluiter doel en doelgroep van het instrument te benoemen, met toelichting welke voorkennis van de lezer wordt verondersteld.

Thomas stelt voor om tevens een begrippenlijst op te nemen, er bestaan bijvoorbeeld verschillende beelden van wat een algoritme is en een begrippenlijst kan helpen om spraakverwarring te voorkomen.

Afgesproken wordt om alle blokjes uit de overzichtsplaat afzonderlijk toe te lichten in de bijsluiter.

**De enquête**

Vincent en Migiza zijn begonnen met de uitwerking van de vragenlijst. Een deel van de vragen spitst zich toe op de trainingsdata, de overige componenten zullen nog worden uitgewerkt. In de vragenlijst moet helder zijn wat de algemene vragen zijn en wat vragen zijn die over specifieke componenten van het algoritme gaan.

Besproken wordt om datakwaliteit als onderwerp toe te voegen. Daarin is aandacht nodig voor aspecten als actualiteit, volledigheid en uniformiteit in datasemantiek. Daarnaast is het zinvol om de vraag te stellen of er objectieve data gebruikt worden (feiten) of subjectieve data. Het voorbeeld komt naar voren van een algoritme voor een sollicitatieproces: daarvoor worden subjectieve data toegevoegd, namelijk data die voldoen aan de definitie van succes (data over medewerkers die als succesvol worden beschouwd). Als er subjectieve gegevens worden gebruikt, dan zou een maatregel kunnen zijn om te analyseren of het proces in het verleden correct is uitgevoerd. Daarbij kan bijvoorbeeld aan het licht komen dat er discriminatie heeft plaatsgevonden zodat het algoritme door gebruik van die gegevens wordt getraind om discriminerende keuzes te maken. In het kader van verantwoording is het belangrijk om te laten zien dat over dergelijke zaken is nagedacht en dat ontwerpkeuzes zijn gedocumenteerd.
Er wordt besloten om voor elke vraag op de enquête in de bijsluiter een toelichting te geven op waarom deze vraag wordt gesteld, waar mogelijk geïllustreerd met voorbeelden en/of mogelijke antwoorden.

**Vervolgafspraken**

Thomas plaatst de documenten in Google Docs zodat we er gezamenlijk in verder kunnen werken. Een aantal werkgroepleden gebruikt hiervoor een privé-mailadres, dus alertheid is geboden om bij communicatie per mail wel de zakelijke adressen te hanteren.

Rens meldt dat het KIA-platform Toezicht ook aan de slag gaat met algoritmes, er is al contact geweest om de verbinding te leggen. Thomas en Rens willen graag de handreiking toelichten als er een Toezicht-bijeenkomst komt. In januari volgt meer informatie.

De volgende deadlines worden afgesproken:

* 29-11: De drie deelproducten worden uitgewerkt tot een versie die volwassen genoeg is om te laten reviewen door derden. Hoeft nog niet volledig af te zijn, maar wat wel af is moet goed zijn.
	+ Thomas werkt de plaat bij
	+ Rens werkt de bijsluiter bij
	+ Migiza en Vincent werken de enquête bij
* 13-12: Er is een periode van twee weken waarin iedereen de voorlopige resultaten gericht voorlegt aan enkele deskundigen uit het eigen netwerk.
* 20-12: Alle feedback is verwerkt. In principe kan iedereen zelf aanpassingen doen, opmerkingen over de plaat moeten bij Thomas worden neergelegd. Discussiepunten stemmen we telefonisch of per e-mail af.

Na 20-12 bekijken we of er weer een plenaire werkgroepsessie nodig is.

**Sluiting**

Thomas sluit de vergadering.