|  |
| --- |
| **Media en Creatieve Industrie**  **Van**  C.A. Dankier  T +31 6 46 84 93 88 |
|  |
| **Datum**  16 juni 2021  **Referentie**  28419430 |
|  |
|  |
|  |
|  |

**Doel aanpassing**

Deze notitie doet voorstellen voor regels over selectiebesluiten in het nieuwe Archiefbesluit (Ab). In navolging van het wetsvoorstel Archiefwet 2021 (Aw), is het doel van de aanpassingen:

* bevorderen dat overheidsorganen actuele selectiebesluiten hebben die in de informatiehuishouding (IHH) van dat moment worden toegepast.

**Vragen voor de Klankbordgroep**

*Wat vinden de deelnemers van onderstaande voorgenomen aanpassingen van het Ab? Wat vinden zij een goed of juist een slecht idee en waarom? Wat verwachten zij voor gevolgen in de eigen (werk)praktijk?*

1. Het mogelijk maken van een meer modulaire opbouw van selectiebesluiten?
2. De voorgestelde ruimte om te mogen afwijken van een selectiebesluit bij de toepassing ervan? Gekoppeld aan de verplichting om afwijkingen te documenteren en te (doen) publiceren met het oog op de transparantie?
3. Een “samen uit, samen thuis” principe voor eventuele afwijkingen bij de toepassing van gezamenlijke selectiebesluiten en groepsselectiebesluiten.
4. Een verplichting om de Functionaris Gegevensbescherming te betrekken bij het ontwerp van selectiebesluiten.

**Inhoud**

[1. Leeswijzer 2](#_Toc75210637)

[2. Context 3](#_Toc75210638)

[2.1. Functie en procedure selectiebesluiten 3](#_Toc75210639)

[2.2. Soorten selectiebesluiten 4](#_Toc75210640)

[2.3. Verwerking AP-advies in Aw 2021 4](#_Toc75210641)

[3. Vergezicht: van selectielijsten naar selectiedata 5](#_Toc75210642)

[3.1. Huidige situatie: DE selectielijst aansluitend op DE ordeningsstructuur van het archief 5](#_Toc75210643)

[3.2. Toekomst: modulaire selectiebesluiten bijgehouden in een database 6](#_Toc75210644)

[3.3. Generiek versus specifiek 7](#_Toc75210645)

[4. Voorstellen Archiefbesluit 8](#_Toc75210646)

[4.1. Toepassingsperiode i.p.v. geldigheidsduur 8](#_Toc75210647)

[4.2. Afwijkingen bij de toepassing van selectiebesluiten 9](#_Toc75210648)

[4.3. Vormeisen 11](#_Toc75210649)

[4.4. Relatie met de inrichting van het informatiebeheer 12](#_Toc75210650)

[5. Overige voorstellen 12](#_Toc75210651)

[5.1. Onafhankelijke deskundige 12](#_Toc75210652)

[5.2. Groepselectiebesluit 13](#_Toc75210653)

[5.3. ‘Samen uit, samen thuis’ bij gezamenlijke en groepsselectiebesluiten 13](#_Toc75210654)

[5.4. Betrekken privacy en Functionaris Gegevensbescherming (FG) bij ontwerp selectiebesluiten 14](#_Toc75210655)

[5.5. Flankerend beleid 16](#_Toc75210656)

[Bijlage 1 Illustratie uitwerking Archiefbesluit 18](#_Toc75210657)

[Bijlage 2 Wetstekst en Memorie van Toelichting – deel selectiebesluit 24](#_Toc75210658)

[Bijlage 3 Theoretische voorbeelden 28](#_Toc75210659)

# Leeswijzer

Dit is een notitie die is samengesteld uit notities die eerder gedeeld zijn met de stuurgroep wijziging Archiefbesluit en Archiefregeling en is mede gebaseerd op twee videobijeenkomsten met experts van VNG, het NA, IOE en het Ministerie van BZK.

In Bijlage 1 zijn ter illustratie artikelen voor het nieuwe Ab geschreven. Om wetstechnische redenen zal nog het nodige veranderen, dit is een voorbeeld van hoe de artikelen er ongeveer uit zouden kunnen komen te zien. De Bijlage is alleen ter ondersteuning en wordt NIET besproken in de klankbordgroep.

In Bijlage 2 Wetstekst en Memorie van Toelichting – deel selectiebesluit is het relevante wetsartikel en bijbehorende deel van de MvT opgenomen, zoals in de versie die naar de Raad van State is gestuurd. Zolang het wetsvoorstel nog niet naar de Kamer is gestuurd, is deze versie nog vertrouwelijk. U wordt dus gevraagd vertrouwelijk met deze informatie om te gaan.

Bijlage 3 is een voorbeeld opgenomen van afwijkingen bij het toepassen van het selectiebesluit.

# Context

## Functie en procedure selectiebesluiten

In de Aw 2021 is gekozen voor optimalisatie van de bestaande systematiek. Zie paragraaf 4.4. van de MvT. Hieronder de belangrijkste punten.

De functie van selectiebesluiten *en* de toepassing daarvan, blijft:

* Richting geven aan het informatiebeheer bij archiefvormers.
* Controle over instroom /permanente collectie, bij archiefdiensten.
* Transparant voor derden wat een overheidsorgaan hoe lang bewaart (Awb-besluit).

Over de toepassing benadrukt de MvT:

* De indeling van categorieën is vormvrij. Volgt bij voorkeur werkprocessen maar kan anders, bijv. selectie e-mailboxen o.b.v. functieniveau.
* Een selectiebesluit is grofmazig (macroselectie), moet vertaald worden in de IHH en kan alleen in een door de organisatie beheerde omgeving worden toegepast.
* Voor handmatige selectie van afzonderlijke documenten (microselectie) door medewerkers, zijn de aangewezen instrumenten bewustwording, training, instructies e.d.

Voor de procedure regelt de Aw 2021:

* De archiefvormer blijft leidend en overlegt over het ontwerp met de archivaris/ beheerder archiefdienst en een onafhankelijke deskundige (‘Strategisch Informatie Overleg’).
* Selectiebesluiten worden voortaan in alle gevallen vastgesteld door de Minister van OCW, “in overeenstemming met” het verantwoordelijk overheidsorgaan.[[1]](#footnote-1)
* De uniforme voorbereidingsprocedure, d.w.z. de mogelijkheid voor burgers om zienswijzen te geven op het voorgenomen selectiebesluit, vervalt.

Een selectiebesluit blijft een besluit in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht:

* In de praktijk gebeurt het zelden dat een burger zienswijzen indient of bij de rechter beroep aantekent. Na het schrappen van de uniforme voorbereidingsprocedure blijft het mogelijk om bezwaar en beroep aan te tekenen bij een vastgesteld besluit; men moet dan aantonen een rechtstreeks belang te hebben dat onderscheidend is ten opzichte van de (algemene) belangen van anderen.
* Selectiebesluiten vervullen een functie onder de AVG: ze zijn de kenbare juridische grondslag voor het blijvend bewaren van persoonsgegevens t.b.v. “archivering in het algemeen belang”.
* Een enkele keer spelen selectiebesluiten een rol in rechtszaken over Wob-verzoeken. De Wob ziet echter op feitelijk aanwezige documenten, of die nu wel of niet volgens de Aw onder beheer zijn gebracht. Rechters kijken tegenwoordig vooral naar de vraag of documenten, voor zover aanwezig, bij de inventarisatie betrokken (hadden) moeten worden.

## Soorten selectiebesluiten

De Archiefwet gaat ervan uit dat ieder (verantwoordelijke) overheidsorgaan eigen selectiebesluiten ontwerpt en laat vaststellen door de Minister van OCW. Samenwerking is echter mogelijk op twee manieren:

Een gezamenlijk selectiebesluit wordt ondertekend door alle deelnemende overheidsorganen. In de praktijk worden dergelijke selectiebesluiten nu opgesteld door VNG, IPO en UvW voor hun achterban. Het komt overigens ook al voor bij de centrale overheid. Dit zijn *opt-in* selectiebesluiten; je doet mee als je ervoor tekent, en anders moet je zelf een selectiebesluit laten vaststellen door de Minister.

Een groepsselectiebesluit is nieuw in de Aw 2021 en speciaal in het leven geroepen voor privaatrechtelijke organen met openbaar gezag. Het gaat soms om honderden gelijksoortige organen die maar voor een klein stukje onder de Archiefwet vallen, zoals scholen, notarissen en gerechtsdeurwaarders. Voor hen kan straks bijv. de branche- of beroepsorganisatie een groepsselectiebesluit indienen bij de Minister, zonder handtekeningen op te halen bij hun achterban. Dit zijn *opt-out* selectiebesluiten; je doet mee, tenzij je een eigen selectiebesluit wilt en hebt laten vaststellen door de Minister.

In de MvT bij de Aw 2021 is betoogd dat het niet mogelijk wordt voor de VNG, IPO en UvW om een groepsselectiebesluit in te dienen. Argument daarbij is dat dit te vergaand zou ingrijpen op de eigen verantwoordelijkheid van gemeentes en gemeenschappelijke regelingen. Dit betekent dat VNG onder de nieuwe Aw en het Ab eens in de tien jaar handtekeningen moet blijven verwerven; de laatste jaren is dit overigens in een hogere frequentie gebeurd. De nieuwe mogelijkheid (niet: verplichting) om tussentijds af te wijken c.q. tussentijdse “versies’ van het VNG selectiebesluit te publiceren kan enige verlichting bieden.

## Verwerking AP-advies in Aw 2021

De Autoriteit Persoonsgegevens was zeer kritisch over het wetsvoorstel Archiefwet 2021. Samengevat heeft het AP-advies geleid tot de volgende aanpassingen in de versie die naar de Raad van State is verzonden:

* Aanscherping van de beperkingsgrond voor de bescherming van bijzondere categorieën van persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard (Aw, artikel 7.2);
* Opname van grondslagen om in het Ab nadere regels te stellen omtrent het verlenen van toegang tot archief door archiefdiensten, om te verzekeren dat archiefdiensten daarbij voldoen aan de Uitvoeringswet AVG (Aw, artikelen 8.3 en 8.7).
* Daarnaast is in de MvT aangekondigd dat in het Ab de bescherming van persoonsgegevens wordt toegevoegd aan de te wegen belangen bij de totstandkoming van selectiebesluiten*.*
* Niet overgenomen is het AP-advies om in het Ab te bepalen welke persoonsgegevens in principe wel of niet blijvend moeten worden bewaard en vervolgens wel of juist niet openbaar moeten zijn.

Ter onderbouwing van het laatste punt staat in de MvT:

“ Net als de AVG moet archiefwetgeving in zeer uiteenlopende organisaties en situaties worden toegepast. Daarom bevat zij vooral open normen en procedurele waarborgen, ook ten behoeve van de privacy. Inhoudelijke aanwijzingen van de wetgever voor waardering en selectie en voor openbaarheid zijn niet goed mogelijk en ook onwenselijk. De belangenafweging kan het beste door de betrokken verantwoordelijke overheidsorganen worden gemaakt. Hooguit zou het Archiefbesluit in algemene termen een afwegingskader kunnen bieden, maar dit kan nauwelijks iets toevoegen aan de Archiefwet en de AVG zelf. Meer ten principale moet bedacht worden dat archieven er niet alleen voor nu zijn maar ook voor later en dat juist ook persoonsgebonden informatie in archieven bewezen waarde heeft. Zolang betrokkenen nog leven, biedt een beperking van de openbaarheid waarborgen om de privacy te beschermen. Bij het verlenen van toegang tot beperkt openbaar archief en bij het beschikbaar stellen van openbaar archief zijn archiefdiensten bovendien gehouden aan de AVG en de Uitvoeringswet AVG (UAVG).”

# Vergezicht: van selectielijsten naar selectiedata

Voor we ingaan op de voorstellen voor het Ab, eerst het vergezicht waarop we ons richten. Hoe zien selectiebesluiten er nu uit en hoe zou het anders kunnen, aansluitend op het digitale tijdperk?

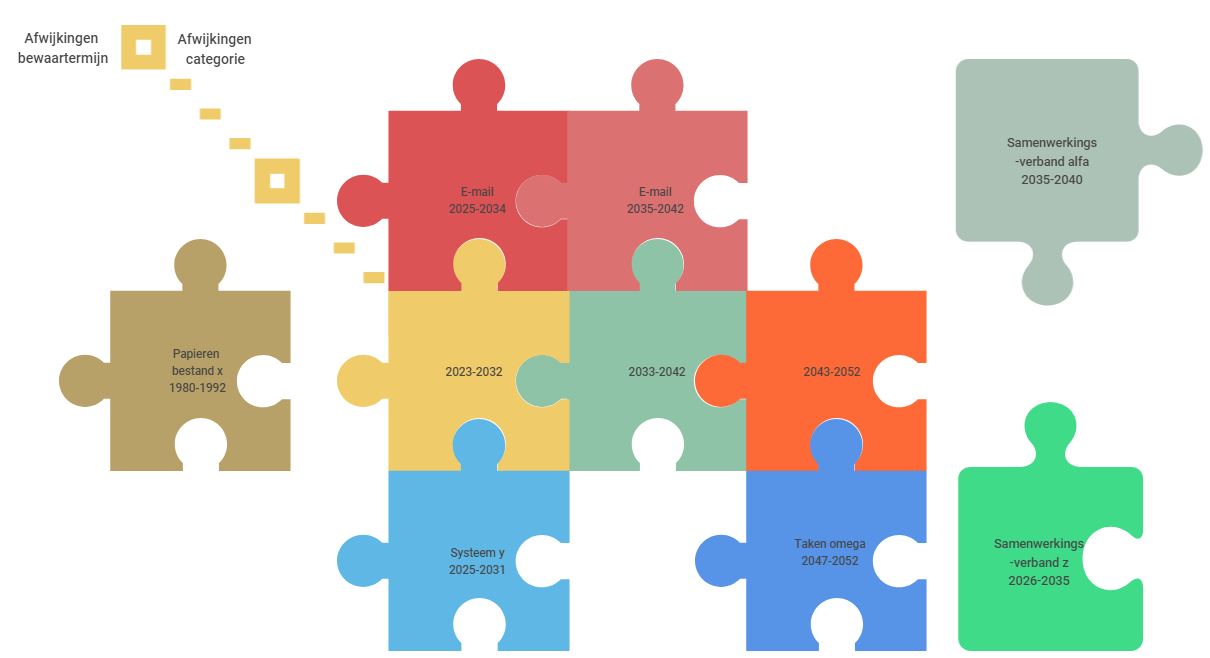
## Huidige situatie: DE selectielijst aansluitend op DE ordeningsstructuur van het archief

******

* Nu zijn selectielijsten documenten die pogen de hele organisatie voor lange tijd, namelijk 20 tot 30 jaar, te omvatten.
* De kern is een overzicht, in tabelvorm, van categorieën en bewaartermijnen. De indeling in categorieën volgt de werkprocessen (zaaktypes in de VNG-selectielijst) en besluitvormende gremia.
* De tabel gaat vergezeld van een beschrijving van de organisatie en diens taken, een onderbouwing van bewaartermijnen en een verslag van het overleg met archivaris en onafhankelijk deskundige.
* Dergelijke selectielijsten zijn bij uitstek geschikt voor toepassing in document management en/of zaaksystemen met *record management* functies. Aanname is dat relevante informatie uit diverse kantoorapplicaties hierin wordt opgeslagen.
* KOOP publiceert de tekst van het besluit van de Minister op officiëlebekendmakingen.nl, met een link naar de website van het NA. Het NA publiceert de Bijlage - de daadwerkelijke ‘selectielijst’ - op haar website.
* Op de website van het NA staat een spreadsheet, met links naar gepubliceerde selectielijsten. Het NA houdt ook een actorenregister bij, dat het vult met beschrijvingen uit selectielijsten en uit inventarissen die archiefvormers opstellen bij overbrenging.
* Deze selectielijsten en de publicatiemethode hebben beperkte waarde voor de betrokken organisaties zelf én voor de buitenwacht.

## Toekomst: modulaire selectiebesluiten bijgehouden in een database

* Om te komen tot actuele selectiebesluiten, is het sowieso nodig om in het Ab een meer modulaire opbouw te ondersteunen.
* In de MvT van de Aw 2021 staat hierover “dat een selectielijst niet altijd een compleet boekwerk moet zijn dat lang meegaat. Het is ook mogelijk dat een selectiebesluit op een beperkt aantal categorieën documenten betrekking heeft of een wijziging inhoudt van een bestaand selectiebesluit.”[[2]](#footnote-2)
* De Aw 2021 staat bovendien afwijkingen toe in de toepassing, waarvoor het Ab de grenzen zal geven.
* De voorstellen in paragraaf 4 zijn bedoeld om een dergelijke meer flexibele inzet van selectiebesluiten te faciliteren, met behoud van transparantie. Gevisualiseerd ziet een modulaire opbouw van selectiebesluiten voor een organisatie er dan bijvoorbeeld zo uit:

******

* In het verlengde hiervan zou publicatie van selectiebesluiten anders geregeld kunnen worden. Het vergezicht is dat er een database komt van (koppelingen naar) geldige selectiebesluiten. Overheidsorganen zouden eenvoudig aanvullende of vervangende onderdelen kunnen (laten) toevoegen. Tevens zouden ‘oude’ besluiten in de database duurzaam toegankelijk blijven.
* De database zou gekoppeld worden aan een actorenregister en/of aan andere bestaande digitale informatiebronnen, zoals organisatiebesluiten of de Staatsalmanak.[[3]](#footnote-3)
* De database zou de volgende functies vervullen:
  + Archiefvormers: aanpassen (schrijfrechten) en raadplegen.
  + Informatieprofessionals: kopiëren en raadplegen (voorbeelden).
  + Burgers: overzichten genereren (welke categorieën en bewaartermijnen gelden op moment x voor organisatie y)
  + Nationaal Archief: zicht op eenheid van het selectiebeleid (uniforme processen uniform gewaardeerd tenzij er een reden is om dat niet te doen).
* Mogelijk zouden archiefvormers op termijn uit de database metadata inzake categorieën en bewaartermijnen kunnen binnenhalen voor toepassing in hun informatiebeheersystemen.

## Generiek versus specifiek

* Al zolang er selectielijsten zijn, is het zoeken naar de juiste balans tussen een generieke en specifieke indeling van categorieën.
* Een generieke selectielijst is gemakkelijker te ontwerpen, langer houdbaar en herbruikbaar (als model). Een specifieke indeling sluit nauwer aan op de organisatie, is beter te vertalen naar de eigen informatiehuishouding en is inzichtelijker voor buitenstaanders.
* Wij willen niet middels het Ab de ene of de andere richting op te sturen. De verwachting is wel dat de maatregelen het voor organisaties aantrekkelijker maken om selectiebesluiten meer op maat te snijden. Het NA houdt de rol om als adviseur te sturen op een zekere eenheid van selectiebeleid; inhoudelijk gelijke werkprocessen verdienen in beginsel een gelijke waardering.

# Voorstellen Archiefbesluit

Bij onderstaande voorstellen is de aanname dat er altijd een soort basisselectiebesluit geldt dat van toepassing is op het gros van de actuele taken en het gros van de applicaties waarin documenten worden gemaakt of ontvangen.

## Toepassingsperiode i.p.v. geldigheidsduur

Het huidige Ab regelt alleen de geldigheidsduur: vanaf vaststelling is dit 20 jaar, met de mogelijkheid om één maal te verlengen met 10 jaar. In de MvT Aw 2021 is aangekondigd de geldigheid te verkorten naar 10 jaar, met de mogelijkheid eenmaal met 5 jaar te verlengen.

Bij nader inzien is niet de geldigheidsduur, maar de toepassingsperiode van belang: uit welke periode stammen de documenten waarop een selectiebesluit wordt toegepast? Bijvoorbeeld: als nu een selectiebesluit wordt opgesteld voor de periode 2000-2020, dan zorgt een geldigheidsduur van 10 jaar niet voor een actueel selectiebesluit!

*In het Ab zouden we aansluitend bij de bestaande praktijk het volgende regelen:*

* In een selectiebesluit dient de reikwijdte te worden aangeduid, d.w.z.:
  + Om welke organisatie of organisaties gaat het? (= nu al vereist).
  + Uit welke periode zijn de documenten waarop het besluit wordt toegepast? (= cf. bestaande praktijk).
  + Bij een deelbesluit: welke specifieke taken of applicaties betreft het en voor welk selectiebesluit is het een aanvulling of een gedeeltelijke vervanging? (= modulaire opbouw).
* T.a.v. van de toepassingsperiode wordt de norm dat selectiebesluiten vooruitwerken, dus ‘aan de bron’ worden toegepast op documenten die in de komende 10 jaar ontstaan.
  + Daarmee is geregeld dat selectiebesluiten uiterlijk binnen 10 jaar opnieuw tegen het licht worden gehouden.
  + Als geen veranderingen nodig zijn, kan hetzelfde besluit (knip-plak) voor een volgende toeppassingsperiode door de Minister van OCW worden vastgesteld.
* Om flexibiliteit te behouden, wordt t.a.v. de toepassingsperiode cf. de huidige praktijk tevens bepaald:
  + Delen van een selectiebesluit kunnen betrekking hebben op een voorafgaande periode. Het komt bijv. voor dat een overheidsorgaan een bepaald werkproces of systemen/dragers waaruit nog niet vernietigd is, volgens de ‘nieuwe’ categorieën en hun bewaartermijnen wil selecteren.
  + Bij uitzondering kunnen selectiebesluiten geheel betrekking hebben op het verleden. Er zijn nu eenmaal nog steeds achterstanden weg te werken.

Voorbeeld: selectiebesluit vast te stellen in 2021

## Afwijkingen bij de toepassing van selectiebesluiten

Tijdens de consultatiefase van de Archiefwet 2021 bleek er veel behoefte bij overheidsorganen - in het bijzonder uitvoeringsorganisaties van het Rijk - om hun selectiebesluit tussentijds te actaliseren, zonder formele procedure. Gedacht werd aan een soort zelfstandig “versiebeheer”.

Omdat een selectiebesluit een Awb-besluit is dat door de Minister is vastgesteld, is het juridisch moeilijk te verdedigen dat overheidsorganen dit besluit zelfstandig tussentijds kunnen ‘overrulen’ met een ander besluit. Daarom is de Aw 2021 gekozen voor de (juridische) vorm van “afwijkingen”. Dit houdt in dat overheidsorganen binnen bepaalde grenzen mogen afwijken bij de toepassing van een geldend selectiebesluit.

De ruimte voor afwijken in de toepassing van een geldende selectiebesluit wordt in het Ab begrensd tot:

1. selectie van documenten volgens een ondergeschikte afwijking van de indeling in categorieën
2. een langere tijdelijke bewaartermijn toepassen voor een categorie documenten
3. een kortere tijdelijke bewaartermijn toepassen voor een categorie documenten op aanwijzen van een bevoegde autoriteit of ingevolge sectorale wetgeving die op het overheidsorgaan van toepassing is.
4. incidentele uitzondering van vernietiging, d.w.z. dat tijdelijk te bewaren categorieën documenten blijvend worden bewaard omdat zij verband houden met bijzondere gebeurtenissen, kwesties, procedures, besluiten, personen of gebouwen die grote gevolgen hebben of hebben gehad voor het verantwoordelijke overheidsorgaan en/of de samenleving.[[4]](#footnote-4)

In Bijlage 2 staan voorbeelden van toegestane afwijkingen van een geldend selectiebesluit. Tevens zijn voorbeelden gegeven van wijzigingen die alleen kunnen worden toegepast op basis van een nieuw of gewijzigd selectiebesluit waarvoor de formele procedure is gevolgd.

*Toelichting bij c) kortere bewaartermijn toepassen*

* Het gaat i.h.b. maar niet uitsluitend om aanwijzingen van de Autoriteit Persoonsgegevens.
* Naleving van sectorale wetgeving gaat sowieso voor op selectiebesluiten. Omwille van de begrijpelijkheid en goede naleving willen we deze afwijkingsgrond toch expliciet opnemen in het Ab.[[5]](#footnote-5)
* Meer speelruimte voor verkorting lijkt onwenselijk omdat het leidt tot onherroepelijke vernietiging buiten de selectiebesluiten om, zonder inspraak van de archiefdienst en de onafhankelijke deskundige (namens burgers).

*Toelichting bij d) incidentele uitzondering van vernietiging/ hot spots*

* In het huidige Ab staat dat overheidsorganen in hun selectielijst ‘criteria’ moeten opnemen voor incidentele uitzonderingen van vernietiging. Dit is een open bepaling, die vooral wordt benut om zogenoemde ‘hotspots’ aan te wijzen.
* In dit voorstel geeft het nieuwe Ab zélf de criteria. Daarbij is bewust een ruime formulering gekozen, die verder gaat dan wat nu onder hotspots wordt verstaan en die zoveel als mogelijk aansluit bij de betreffende criteria in de huidige VNG selectielijst.[[6]](#footnote-6)
* Het hoeven dus niet persé grote maatschappelijke gebeurtenissen te zijn waarbij veel overheidsorganen betrokken waren. Het kan ook gaan om enkele dossiers van een specifiek overheidsorgaan over bijvoorbeeld geschillen of juridische procedures met precedentwerking voor de uitvoering. Ook het veiligstellen van extra informatie over bijzondere personen en gebouwen kan er onder vallen.
* De huidige hotspot praktijk kan onder het nieuwe Ab worden voortgezet en verder ontwikkeld, zie kadertekst voor een beschrijving van de praktijk.

*Voorstel is om in het Ab ten behoeve van overzicht en transparantie te bepalen*:

* Overheidsorganen publiceren de onder a) t/m d) genoemde afwijkingen onder verwijzing naar de geldende selectiebesluiten. Voor de hand ligt publicatie door het NA in samenhang met publicatie van de selectiebesluiten op de website en op termijn mogelijk een database i.s.m. KOOP.
* Afwijkingen van structurele aard betrekken overheidsorganen bij de eerstvolgende (formele) procedure voor herziening, aanvulling of gedeeltelijke vervanging van een selectiebesluit. Dit leidt tot juridische vastlegging.
* Bij categorie d) is het overheidsorgaan verplicht om de archivaris te betrekken, omdat keuzes de instroom in de permanente collectie beïnvloeden. Tevens kan men dan met de archivaris afspraken maken over de wijze waarop het orgaan uitvoering geeft aan de uitzondering.

***Huidige hotspot-praktijk: varianten***

* Bij het rijk zijn hotspots aangewezen rond een crisis, zoals MH-17 en Covid-19. Inspanningen richten zich daarbij mede op het veiligstellen van verschijningsvormen die (nog) niet of onvoldoende onder beheer zijn gebracht, zoals e-mails, chatberichten en uitingen op sociale media en websites. Dit neigt daarom naar een invulling van de risicobenadering uit de Aw2021 in plaats van een uitzondering op het geldende selectiebesluit. Ook leeft bij de TK de wens om dergelijke hotspots voortijdig over te brengen naar het NA.[[7]](#footnote-7)
* Enkele centrale overheidsorganen hebben eigen hotspot-lijsten. Doorgaans betreft het een opsomming van onderwerpen en beschrijving van de aanleiding. Niet altijd blijkt welke categorieën worden uitgezonderd van vernietiging t.o.v. het geldende selectiebesluit; dit laatste gebeurt dan gaandeweg de inventarisatie.
* Bij decentrale overheden neemt vaak de archiefdienst het initiatief en worden periodieke hotspot-lijsten i.h.b. gebruikt om toekomstige archiefcollecties te verrijken met particuliere uitingen (sociale media, websites, foto’s) rond bijzondere lokale of regionale zaken. Daarbij wordt soms ook succesvol burgerparticipatie georganiseerd.
* Bij gemeenten worden hotspots soms door BenW vastgesteld. We maken hier geen verplichting van in het Ab omdat algemene inzet immers vereenvoudiging van de procedure is.

## Vormeisen

Kern van een selectiebesluit blijft een systematische opsomming van categorieën documenten en bijbehorende bewaartermijnen. *Voorstellen voor het nieuwe Ab zijn:*

* Om net als nu te bepalen dat de indeling in categorieën moet aansluiten bij de taken én bij de wijze waarop het informatiebeheer is ingericht. Aansluiten bij “het informatiebeheer” vervangt “de voor het archief geldende ordeningsstructuur”. De huidige terminologie wordt namelijk eenzijdig geassocieerd met beheer in DMS-en en bijbehorende selectie naar werkprocessen. Inmiddels bestaan er specifieke selectiestrategieën voor (documenten uit) bepaalde applicaties, zoals voor e-mail. Ook deze dienen in een selectiebesluit te worden vastgelegd.[[8]](#footnote-8) In de toekomst kunnen metadata, zoekmachines en andere technologie een vooraf gedefinieerde mappenstructuur overbodig maken.
* De verplichte beschrijving van de organisatie vervalt. Altijd zal uit de categorieën en de toelichting daarvan voldoende moeten blijken wat een organisatie doet en welke de besluitvormende gremia (‘informatieknooppunten’) zijn. Extra contextinformatie heeft geen toegevoegde waarde voor het overheidsorgaan zelf. Voor burgers, voor informatieprofessionals en voor later onderzoek in overgebracht archief zou een koppeling met een actorenregister of zelfs andere informatiebronnen (organisatiebesluiten, Staatsalmanak) een efficiënter alternatief zijn.
* Een selectiebesluit gaat net als nu vergezeld van een onderbouwing van bewaartermijnen en van een verslag van het overleg met de archivaris en de deskundige.[[9]](#footnote-9)

## Relatie met de inrichting van het informatiebeheer

* De bewaartermijnen van een selectiebesluit kunnen *de facto* alleen worden toegepast op documenten die de organisatie bewust onder beheer brengt. Er is dus een nauwe samenhang met de “passende maatregelen” (artikel 4.1. Aw 2021) die een organisatie treft om informatie duurzaam toegankelijk te maken en te houden.
* In het Ab staat de eis dat de selectielijst moet aansluiten bij de inrichting van het informatiebeheer. Op dit punt stellen we echter geen nadere vormeisen aan het selectiebesluit.
* In de ontwerpfase van de Aw 2021 is overwogen om overheidsorganen te verplichten om in hun selectiebesluiten preciezer te verantwoorden in welke applicaties of systemen de bewaartermijnen worden toegepast. Hiermee zou als het ware de verzameling ‘beheerde documenten’ worden afgebakend.
* We hebben al in de ontwerpfase dit idee laten varen. Het gaat hier immers om keuzes over de inrichting van het informatiebeheer, waarvoor de Minister van OCW geen verantwoordelijkheid kan nemen via het vaststellen van het selectiebesluit. In de Aw 2021 is bepaald dat overheden in een informatiebeheerplan (of anderszins vastgelegd beleid en periodieke evaluatie daarvan) verantwoorden welke passende maatregelen zij treffen.

# Overige voorstellen

## Onafhankelijke deskundige

* Organen van de centrale overheid die gezamenlijk een selectiebesluit ontwerpen, hoeven maar één archivaris (=NA) en één onafhankelijk deskundige te raadplegen. Denk aan kleine ZBO’s die willen meeliften op het werk van het betrokken departement. Voor decentrale overheden was dit al formeel geregeld i.v.m. de coördinatie van selectielijsten door VNG, IPO en UvW.
* Het huidige Ab bepaalt dat de onafhankelijke deskundige helemaal geen werkzaamheden voor de betreffende archiefvormer mag (of mocht) verrichten. Dit bemoeilijkt onnodig de werving. De bepaling wordt daarom gewijzigd in “niet op regelmatige basis”.
* De benoemingsperiode wordt beperkt tot 5 jaar met maximaal één maal verlenging. Dit bevordert doorstroming en onafhankelijkheid en maakt het voor beide partijen gemakkelijker om desgewenst eenzijdig de samenwerking te beëindigen.
* Overwogen is om centrale archiefvormers zélf de deskundige te laten benoemen, in plaats van de Minister van OCW. Volgens het NA zijn er hierover geen klachten en ontlast het de archiefvormers omdat het NA het benoemingsbesluit opstelt. Ook helpt NA zo nodig met het werven van deskundigen en organiseert kennisdeling.

## Groepselectiebesluit

* Voorstel is in het nieuwe Ab te bepalen dat een organisatie die een groepsselectiebesluit indient aannemelijk moet maken dat zij een groep privaatrechtelijke organen met openbaar gezag representeert.[[10]](#footnote-10) Het Ab legt dus de bewijslast bij de indiener, en ter beoordeling aan de Minister.
* Nadere criteria in het Ab, zoals aantal leden of aangeslotenen, of aanwijzing van representatieve organisaties door de Minister, hebben weinig toegevoegde waarde en ondergraven de beoogde lastenverlichting. Het is niet waarschijnlijk dat organisaties elkaar zullen verdringen om een groepsselectiebesluit te mogen nemen.
* We zullen in de toelichting richtinggevende voorbeelden geven zoals de PO- en VO-raad voor scholen, de Koninklijke Beroepsorganisatie voor Gerechtsdeurwaarders, en de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie. Ook komt in de MvT dat sectororganisaties geacht worden hun achterban voor te lichten over het ontwerp en de vaststelling van het groepsselectiebesluit.

## ‘Samen uit, samen thuis’ bij gezamenlijke en groepsselectiebesluiten

In de Stuurgroep ABAR heeft de VNG zorgen geuit dat afzonderlijke gemeentes o.b.v. het nieuwe Ab tussentijds gaan afwijken van het geldende selectiebesluit dat de VNG namens alle gemeentes en gemeenschappelijke regelingen heeft opgesteld; het gaat dan om ca 350 gemeentes en ca 500 gemeenschappelijke regelingen.

De zorgen zijn

* ondermijning van de eenheid van selectiebeleid bij gemeentes en gemeenschappelijke regelingen en daarmee van de rechtsgelijkheid voor burgers
* gebrekkig overzicht en transparantie, doordat gemeentes uiteenlopende ‘eigen’ afwijkingen mogelijk onvoldoende zullen bijhouden
* onduidelijkheid hoe individuele en daardoor uiteenlopende afwijkingen van afzonderlijke gemeenten moeten worden betrokken bij een volgende, formele ontwerp- en vaststellingsprocedure voor een gezamenlijk selectiebesluit

*Het projectteam meent dat vergelijkbare zorgen kunnen gelden voor andere gezamenlijke besluiten met veel deelnemers en voor groepssectiebesluiten. Voorstel is om die reden in het Ab het principe “samen uit, samen thuis” te volgen.* Zie de illustratieve concepttekst in de Bijlage, artikel 10.

* De bepaling stelt dat afwijkingen door afzonderlijke overheidsorganen van een gezamenlijke of een groepselectiebesluit alleen mogelijk zijn indien men daartoe in gezamenlijkheid heeft besloten en de afwijkingen ook in gezamenlijkheid publiceert. (Behalve bij hot spots, dit kan wel per afzonderlijk orgaan).
* Dit betekent praktisch dat naar verwachting alleen VNG binnen de grenzen van het Ab t.b.v. alle deelnemende gemeentes tussentijdse wijzigingen doorvoert in het VNG selectiebesluit die gemeentes dan kunnen toepassen. Dit gebeurt zonder SIO en vaststelling door M.OCW, maar middels een publicatie van de (geconsolideerde) versie. Daarmee is dan tevens de vereiste transparantie geregeld.[[11]](#footnote-11)
* Het principe “samen uit samen thuis” geldt ook voor gezamenlijke selectiebesluiten van IPO, UvW, de centrale overheid en voor groepsselectiebesluiten.
* IPO gaf in de Stuurgroep ABAR aan blij te zijn met ruimte voor tussentijds afwijken per provincie. Mede daarom is het idee om dit ook niet direct te verbieden in het Ab, maar enkel procedureel onaantrekkelijk te maken. Voor de 12 provincies lijkt het haalbaar eventuele tussentijdse provincie-gebonden afwijkingen in gezamenlijkheid (door IPO) bij te houden en te publiceren. Voorzover er sprake is van structurele provincie-gebonden verschillen in de waardering en dus bewaartermijnen van categorieën documenten, dan behoren deze in de gezamenlijke selectiebesluit zelf te zijn opgenomen (of ontwerpt een afwijkende provincie een eigen selectiebesluit).
* De mogelijkheid voor deelnemers aan een gezamenlijk of groepsselectiebesluit om voor zichzelf (of een groepje) een aanvullend selectiebesluit te ontwerpen en doen vaststellen, blijft sowieso bestaan. Hiervoor is immers een formele procedure voorgeschreven. VNG heeft aangegeven dat enkele gemeentes een aanvullend selectiebesluit willen nemen voor bulkarchivering e-mail boxen (in plaats van of aanvullend op proces-gebonden archivering in DMS o.b.v. de basisselectielijst). Nog niet alle gemeentes voelen voor deze aanpak, dus voor een aanvullend gezamenlijk besluit o.l.v. VNG lijkt het te vroeg.
* Ook de mogelijkheid voor het aanwijzen van lokale en regionale hot-spots en vergelijkbare incidentele uitzonderingen van vernietiging door afzonderlijke overheidsorganen blijft bestaan.

## Betrekken privacy en Functionaris Gegevensbescherming (FG) bij ontwerp selectiebesluiten

In het Ab wordt privacy toegevoegd als een te wegen belang bij het ontwerpen van een selectiebesluit en dus het bepalen van de tijdelijke bewaartermijnen dan wel de keuze voor blijvend bewaren. Op deze wijze maken we een contextgebonden afweging mogelijk (zie ook paragraaf 2.3. over verwerking van het AP-advies). Zie artikel 3 in Bijlage 1 voor de mogelijke formulering in het Ab.

Aandachtspunten voor de toelichting bij dit artikel zijn:

* Het wegen van het privacybelang bij selectie is in elk geval aan de orde wanneer er sprake is van het systematisch en gestructureerd voorkomen van persoonsgegevens (zie MvT Aw 2021, paragraaf 6.3). Bijv. bij persoonsdossiers, benoemings- en personeelsdossiers, bouwvergunningen, hele e-mail boxen, en niet bij het incidenteel voorkomen van namen of andere gewone persoonsgegevens in documenten.
* Voor blijvende bewaring wordt het belang voor publieke verantwoording en onderzoek in de archieven afgewogen tegen het belang van de bescherming van persoonsgegevens. Daarbij wordt meegewogen dat de openbaarheid van documenten die persoonsgegevens bevatten bij overbrenging dient te worden beperkt (maximaal 110 jaar). Hierdoor zijn privacygevoelige documenten zolang betrokkenen in leven zijn slechts onder voorwaarden bij archiefdiensten in te zien.
* Indien door een overheidsorgaan in het kader van privacy-by-design reeds maatregelen zijn getroffen om persoonsgegevens te versleutelen of de toegang ertoe anderszins af te schermen, worden deze maatregelen waar mogelijk overgenomen door de archiefdienst.
* Voor blijvend te bewaren documenten wordt tevens overwogen of het passend en proportioneel is om hieruit bij overbrenging persoonsgegevens te verwijderen. Onherroepelijk verwijderen is een ‘ultimum remedium’, ook in artikel 89 van de AVG. Deze maatregel wordt daarom enkel getroffen wanneer het geen onevenredige schade toebrengt aan de waarde van archieven én een beperking van de openbaarheid - eventueel ondersteund door pseudonimisering - onvoldoende wordt geacht.
* Termijnen voor tijdelijke bewaring moeten afgestemd zijn op evt. relevante bepalingen in sectorale wetgeving die de grondslag vormt voor de verwerking van de persoonsgegevens en/of bewaartermijnen in het verwerkingsregister van het betreffende overheidsorgaan.[[12]](#footnote-12)
* Hoewel het selectiebesluit als grondslag dient voor verdere verwerking van persoonsgegevens voor archiveringsdoeleingen, dient de blijvende bewaring van persoonsgegevens zoveel mogelijk ook in het verwerkingsregister of ander kenbaar privacybeleid te worden vermeld.
* Tenslotte: onherroepelijk verwijderen van persoonsgegevens uit blijvend te bewaren documenten kan alleen via het selectiebesluit, dus in overeenstemming met een archivaris geschieden.

*Terzijde*: Bij de Aw 2021 is er reeds voor gekozen om geen andere dan de in artikel 1.3. opgenomen belangen te benoemen, zoals bijvoorbeeld open databeleid. Het privacybelang voegen we enkel toe in het Archiefbesluit voor het ontwerpen van selectiebesluiten, omdat selectiebesluiten de grondslag vormen voor verdere verwerking t.b.v. archivering in het algemeen belang als bedoeld in de AVG.

De AP heeft aanbevolen de FG een rol te geven bij het ontwerpen van een selectiebesluit. In de expertsessies en in de Stuurgroep ABAR waren de meningen over de wenselijkheid hiervan verdeeld. Vanuit VNG en KVAN is als alternatief ingebracht om een ‘privacy-deskundige’ in te schakelen, dit hoeft dan niet een FG te zijn.

Overigens zou bij een gezamenlijk of een groepsselectiebesluit kunnen worden volstaan met één FG, zoals er ook maar archivaris en onafhankelijke deskundige betrokken moet zijn (meer mag natuurlijk).

Argumenten voor verplichte inschakeling van een FG zijn:

* Het zorgt voor noodzakelijke dialoog en afstemming tussen archief- en privacydeskundigen.
* Afstemming met de FG in dit vroege stadium voorkomt problematiek in een later stadium, bijvoorbeeld dat er op last van de FG wordt geanonimiseerd (= persoonsgegevens worden gewist) zonder dat de archivaris hierover kan adviseren. [[13]](#footnote-13)
* De taak past bij de FG. De FG is niet alleen intern toezichthouder achteraf, maar ook adviseur vooraf. Artikel 38 van de AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker ervoor moeten zorgen dat de FG "naar behoren en tijdig wordt betrokken bij alle aangelegenheden die verband houden met de bescherming van persoonsgegevens".[[14]](#footnote-14) De FG heeft verder een belang bij vaststelling van een selectiebesluit, omdat zonder geldend selectiebesluit in beginsel geen documenten vernietigd mogen worden.
* Het komt tegemoet aan de AP, terwijl een contextgebonden afweging mogelijk blijft.

Argumenten tegen verplichte inschakeling van een FG zijn:

* Het evenwicht in het overleg (nu tussen archiefvormer, archiefdienst en onafhankelijke deskundige) verschuift, temeer omdat de FG een interne toezichthouder is.
* De manager IHH zal sowieso meerdere interne deskundigen raadplegen. Waarom dan de FG in het Ab een bijzondere rol geven en niet anderen zoals betrokken beleidsafdelingen of procesdeskundigen?
* Het inschakelen van een FG zal de procedure rond een selectiebesluit stroperiger maken en mogelijk zelfs juridificeren, bijvoorbeeld wanneer de FG aandringt op de inzet van instrumenten zoals een Privacy Impact Assessment.
* Het is de vraag of wederzijds begrip groeit of dat zich slepende discussies voor gaan doen die juist tot wederzijds wantrouwen leiden.

## Flankerend beleid

* Het Ab schept noodzakelijke voorwaarden voor een modulaire opbouw van selectiebesluiten en tussentijdse afwijkingen in de toepassing ervan. Publicatie in en verplichte aansluiting op een database wordt niet geregeld in het Ab.
  + Het inrichten van een database en de bijbehorende standaardisering van werkprocessen is sowieso een omvangrijk ICT-project met dito afbreukrisico’s.
  + Na aanname van de Aw 2021 kan wel een *proof of concept* worden ontwikkeld voor beter doorzoekbare en toegankelijke publicatie van de (modulaire) selectiebesluiten, met het oog op bovengenoemde gebruikersgroepen. In elk geval het NA, KOOP, Doc-Direkt [[15]](#footnote-15) zijn hierbij betrokken en mogelijk enkele organisaties die hun selectielijst vernieuwen volgens de nieuwe werkwijze.
  + Over de projectopzet wordt in 2022 besloten door OCW. Op basis van de bevindingen voor een *proof of concept* wordt besloten over een vervolg.
* KVAN/BRAIN en het NA hebben al diverse kennisbijeenkomsten georganiseerd en handreikingen gemaakt over de relatie tussen de AVG en de Archiefwet. Ook hebben zij overleg met de AP. Het is belangrijk hierin de komende jaren te blijven investeren, zodat zowel informatieprofessionals als privacy-deskundigen hun gezamenlijke verantwoordelijkheid t.a.v. selectiebesluiten goed kunnen invullen.

# Bijlage 1 Illustratie uitwerking Archiefbesluit

**SELECTIEBESLUITEN, een illustratieve eerste uitwerking voor nieuw Archiefbesluit t.b.v. Stuurgroep ABAR**

Disclaimer: deze tekst voldoet NIET aan wetstechnische eisen en zal nog veranderen. Inhoudelijke wijzigingen t.o.v. het huidige Ab zijn geel gemarkeerd. Bepalingen uit huidig Ab die niet terugkeren in het nieuwe Ab, zijn doorgehaald.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Onderwerp en doel** | **Nieuw Archiefbesluit** | | **Huidig Archiefbesluit** | |
| **Reikwijdte selectiebesluit: wie, wat en wanneer**  *Actualiteit; Vereenvoudiging procedure;* | *Artikel 2 Reikwijdte selectiebesluit*  De reikwijdte van een selectiebesluit is aangeduid door middel van:  a. een titel waaruit blijkt op welk verantwoordelijk overheidsorgaan of verantwoordelijke overheidsorganen het selectiebesluit betrekking heeft;  b. de periode waarop het selectiebesluit betrekking heeft, door aan te geven wanneer de documenten zijn opgemaakt en ontvangen die volgens de termijnen van het selectiebesluit worden bewaard;  c. een nadere afbakening/toelichting indien een selectiebesluit dient ter aanvulling op of gedeeltelijke vervanging van een geldend selectiebesluit. [[16]](#footnote-16) | | *Artikel 5, lid 1 a-c*  1 Een selectielijst bestaat ten minste uit:  a. een titel waaruit blijkt op welk overheidsorgaan de selectielijst betrekking heeft;  ~~b. een opsomming van de taken van dat overheidsorgaan;~~  c. een systematische opsomming van categorieën archiefbescheiden, waarin bij iedere categorie is aangegeven of de archiefbescheiden bewaard worden dan wel na welke termijn zij voor vernietiging in aanmerking komen; (= *gepromoveerd naar Archiefwet 2021, artikel 1.3*)  2 De systematische opsomming, bedoeld in het eerste lid, onderdeel c, is in overeenstemming met de voor het archief geldende ordeningsstructuur. | |
| **Kern selectiebesluit: indeling en waardering documenten**  *AP-advies* | *Artikel 3 Indeling en waardering categorieën documenten*  1. De indeling in categorieën documenten van een selectiebesluit sluit aan bij de taken van het ~~desbetreffende~~ overheidsorgaan en bij de wijze waarop het informatiebeheer is ingericht.  2. Bij het bepalen van de bewaartermijnen[[17]](#footnote-17) van categorieën documenten, houdt een selectiebesluit ten minste rekening met het belang van documenten als bedoeld in artikel 1.3. van de wet, alsmede met de bescherming van persoonsgegevens bedoeld in de Algemene Verordening Gegevensbescherming.[[18]](#footnote-18) | | *Art 5, lid 1b en lid 2 (zie boven) + Art 2, lid 1*  Bij het ontwerpen en vaststellen van selectielijsten […] wordt rekening gehouden met:  a. de taak van het desbetreffende overheidsorgaan;  b. de verhouding van dit overheidsorgaan tot andere overheidsorganen;  c. de waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed; en  d. het belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek *(=Aw art 1.3)* | |
| **Onderbouwing** | *Artikel 4. Onderbouwing selectiebesluit*  1.Een selectiebesluit gaat vergezeld van een verantwoording van de wijze waarop bewaartermijnen zijn bepaald, rekening houdend met artikel 3.  2. Een selectiebesluit gaat vergezeld van een verslag van de wijze waarop ~~derden en in elk geval~~ de personen, bedoeld in artikel 5, eerste lid, bij het ontwerpen van de selectielijst betrokken zijn en van de inhoud van het met hen gevoerde overleg. | | *Artikel 5, lid d*  Een selectielijst bestaat ten minste uit:  d. een toelichting die in ieder geval bevat:  1°. een verantwoording van de wijze waarop toepassing is gegeven aan artikel 2, eerste lid,  2°. een verslag van de wijze waarop derden en in elk geval de personen, bedoeld in artikel 3, eerste lid, bij het ontwerpen van de selectielijst betrokken zijn en van de inhoud van het met hen gevoerde overleg, en  ~~3°. een verslag van de procedure, bedoeld in artikel 4;~~ | |
|  | n.v.t.  *Was basis hot spots, maar heeft geen toegevoegde waarde in selectiebesluit. Geregeld in nieuw artikel 9, 1d) van Ab.* | | ~~e. een opsomming van de criteria aan de hand waarvan de zorgdrager archiefbescheiden die ingevolge de selectielijst voor vernietiging in aanmerking komen, van vernietiging kan uitzonderen.~~ | |
| **Ontwerp in SIO**  *AP-advies* | *Artikel 5 Strategisch Informatie Overleg*  1. Het verantwoordelijk overheidsorgaan betrekt bij het ontwerpen van een selectiebesluit ten minste;  a.de persoon die hij binnen zijn organisatie uit hoofde van diens verantwoordelijkheid voor de informatiehuishouding daartoe heeft aangewezen;  b. de archivaris (= decentrale of rijksarchivaris) van de archiefdienst die is belast met de blijvende bewaring van de documenten;  c. een deskundige op het terrein van de relatie tussen burger en overheid en de betekenis van overheidsinformatie voor deze relatie.  *Nog ter discussie*: d. de functionaris gegevensbescherming van het overheidsorgaan.[[19]](#footnote-19) | | *Artikel 3*  1 De zorgdrager betrekt bij het ontwerpen van een selectielijst ten minste:  a. de persoon die hij binnen zijn organisatie uit hoofde van diens verantwoordelijkheid voor de informatiehuishouding daartoe heeft aangewezen;  b. indien deze is aangewezen de archivaris die de beheerder is van de archiefbewaarplaats die is bestemd of mede is bestemd voor de bewaring van de archiefbescheiden van de zorgdrager;  c. in afwijking van onderdeel b de algemene rijksarchivaris indien de in dat onderdeel bedoelde archiefbewaarplaats een rijksarchiefbewaarplaats is;  d. een deskundige op het terrein van de relatie tussen burger en overheid en de betekenis van overheidsinformatie voor deze relatie. | |
| **Gezamenlijke selectiebesluiten** *Uitbreiding t.b.v. centrale overheidsorganen* | 2. Indien verantwoordelijke overheidsorganen gezamenlijk een selectiebesluit ontwerpen, kan worden volstaan met de betrokkenheid van één verantwoordelijke voor de informatiehuishouding, één archivaris, één onafhankelijke deskundige en (*nog ter discussie*) één functionaris gegevensbescherming. | | 2 Indien de gedeputeerde staten van twee of meer provincies, de colleges van burgemeester en wethouders van twee of meer gemeenten, of de besturen van twee of meer waterschappen gezamenlijk een selectielijst ontwerpen, kan volstaan worden met de betrokkenheid van een aangewezen persoon als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, en met de betrokkenheid van een provinciearchivaris, onderscheidenlijk gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris. | |
| **Benoeming deskundige** | *Artikel 6 Benoeming deskundige*  1. Het overheidsorgaan dat na overbrenging verantwoordelijk is voor de documenten benoemt de deskundige bedoeld in artikel 5, eerste lid, onderdeel c, op voordracht van de personen, bedoeld in artikel 5, eerste lid, onderdelen a en b.  2. De deskundige heeft geen dienstverband bij, noch verricht hij anders dan uit hoofde van zijn benoeming op regelmatige basis werkzaamheden voor het overheidsorgaan dat hem heeft benoemd, noch heeft hij anderszins belangen of functies waardoor de onafhankelijkheid van zijn inbreng of het vertrouwen in die onafhankelijkheid in het geding kan zijn.  3. De deskundige wordt benoemd voor een periode van 5 jaar en kan voor één periode worden herbenoemd. | | *Artikel 3a*  1. De zorgdrager ten aanzien van de archiefbewaarplaats die is bestemd of mede is bestemd voor de bewaring van de archiefbescheiden van de zorgdrager, bedoeld in artikel 3, benoemt de deskundige, bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdeel d, op voordracht van de personen, bedoeld in artikel 3, eerste lid, onderdelen a tot en met c.  2. De deskundige verricht anders dan uit hoofde van zijn benoeming geen werkzaamheden voor de zorgdrager, bedoeld in artikel 3, noch verricht hij werkzaamheden voor de zorgdrager die hem heeft benoemd, noch heeft hij anderszins belangen of functies waardoor de onafhankelijkheid van zijn inbreng of het vertrouwen in die onafhankelijkheid in het geding kan zijn. | |
| **Groepsbesluiten**  *Vereenvoudiging*  *NB: Alleen voor particuliere organen met openbaar gezag* | *Artikel 7 Groepsselectiebesluiten*  1.Een organisatie die een groepsselectiebesluit zoals bedoeld in artikel 5.2. van de wet indient[[20]](#footnote-20) bij Onze Minister dient aannemelijk te maken dat zij de betreffende groep verantwoordelijke overheidsorganen representeert/vertegenwoordigt.  2. De representatieve/ vertegenwoordigende organisatie betrekt bij het ontwerp van een groepselectiebesluit tenminste één verantwoordelijke voor de informatiehuishouding, één archivaris, één onafhankelijke deskundige en één functionaris gegevensbescherming.[[21]](#footnote-21) | | *Geen bepaling in huidig Ab* | |
| **Procedure** **vaststelling** *Vereenvoudiging; in Aw staat door Minister OCW* | n.v.t.  *Schrappen uniforme voorbereidingsprocedure reeds aangekondigd in MvT Archiefwet 2021*. | | *Artikel 4*  ~~1 Op de voorbereiding van een selectielijst is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Onze minister geeft toepassing aan deze procedure.~~  ~~2 Zienswijzen kunnen naar voren worden gebracht door een ieder.~~ | |
| **Toepassingsperiode en geldigheid** *Actualiteit;*  *Flexibilisering* | *Artikel 8 Toepassingsperiode en geldigheid selectiebesluit*  1. Een selectiebesluit heeft betrekking op documenten die na de vaststelling door onze Minister worden ontvangen en opgemaakt, gedurende een maximum periode van tien jaar.[[22]](#footnote-22)  2. Een selectiebesluit kan geheel of gedeeltelijk betrekking hebben op een periode die begint voorafgaand aan het moment waarop een selectiebesluit wordt vastgesteld.  3. In uitzonderlijke gevallen kan een selectiebesluit betrekking hebben op een periode die eindigt voorafgaand aan het moment waarop een s.besluit wordt vastgesteld | | *Artikel 2*  2. Selectielijsten worden vastgesteld voor de duur van ten hoogste twintig jaar. | |
| **Tussentijdse afwijkingen en versiebeheer**  *Actualiteit;*  *Flexibilisering*  *d) = o.a. hotspots* | | *Artikel 9 Afwijken bij de toepassing van een selectiebesluit*  1. Het verantwoordelijk overheidsorgaan kan bij de toepassing afwijken van het geldende selectiebesluit indien;  a. voor de selectie van documenten een ondergeschikte wijziging van de vastgestelde indeling in categorieën wordt gehanteerd  b. een categorie tijdelijk te bewaren documenten langer wordt bewaard  c. een categorie tijdelijk te bewaren documenten korter wordt bewaard op aanwijzen van een bevoegde autoriteit of ingevolge sectorale wetgeving die op het overheidsorgaan van toepassing is [[23]](#footnote-23)  d. tijdelijk te bewaren documenten eenmalig blijvend worden bewaard omdat zij verband houden met bijzondere gebeurtenissen, kwesties, procedures, besluiten, personen of gebouwen die grote gevolgen hebben of hebben gehad voor het verantwoordelijke overheidsorgaan (en)of de samenleving. | | *Geen bepalingen huidig Ab* |
| Behoud transparantie (= publiceren en achteraf consolideren tenzij achterhaald) en net als onder huidig Ab overleg met de archivaris/archiefdienst over hot spots. | | 2. Afwijkingen als bedoeld in het eerste lid worden door het verantwoordelijk overheidsorgaan bijgehouden en gepubliceerd onder verwijzing naar het geldende selectiebesluit.  3. Het verantwoordelijk overheidsorgaan betrekt afwijkingen bedoeld in artikel 9, lid 1 a t/m c bij een volgende procedure voor het ontwerpen en vaststellen van een selectiebesluit.  4. Het verantwoordelijk overheidsorgaan betrekt bij afwijkingen bedoeld in artikel 9, lid 1d de archivaris van de archiefdienst die is belast met de blijvende bewaring van de documenten. | | *Geen bepalingen huidig Ab* |
| Bijzondere situaties  (= “samen uit, samen thuis”) | | *Artikel 10 Afwijkingen bij gezamenlijke en groepsselectiebesluiten*  Indien voor verantwoordelijke overheidsorganen een gezamenlijk of een groepsselectiebesluit geldt, kunnen de betreffende overheidsorganen in de toepassing hiervan slechts afwijken indien het gaat om eenmalige afwijkingen bedoeld in artikel 9, lid 1d, of indien het gaat om afwijkingen bedoeld in artikel 9 lid 1a t/m c die in gezamenlijkheid worden bijgehouden en gepubliceerd.[[24]](#footnote-24)  *NB: In toelichting uitleggen dat deelnemers hot spot lijsten wel afzonderlijk blijven opstellen en publiceren, en net als nu met rol voor archivaris (zie boven).* | | *Geen bepalingen huidig Ab* |

# Bijlage 2 Wetstekst en Memorie van Toelichting – deel selectiebesluit

**Hoofdstuk 5. Selectie, vernietiging en overbrenging**

Artikel 5.1 Selectiebesluiten

1. Een verantwoordelijk overheidsorgaan ontwerpt een of meer selectiebesluiten voor de documenten waarvoor het verantwoordelijk is en past de selectiebesluiten toe die voor deze documenten zijn vastgesteld.

2. Een selectiebesluit bevat ten minste:

a. een beschrijving van de categorieën documenten waarop de lijst betrekking heeft; en

b. een opgave van de categorieën documenten die blijvend worden bewaard en de categorieën documenten die tijdelijk worden bewaard gedurende een in de selectiebesluit op te nemen bewaartermijn.

3. Een selectiebesluit wordt vastgesteld door Onze Minister in overeenstemming met het verantwoordelijke overheidsorgaan.

4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over:

a. de inhoud en de procedure van het ontwerpen van selectiebesluiten;

b. de gevallen waarin en de voorwaarden waaronder van een selectiebesluit kan worden afgeweken, met dien verstande dat een dergelijke afwijking in ieder geval niet ten gevolge kan hebben dat documenten die op grond van een selectiebesluit blijvend worden bewaard, worden vernietigd.

Artikel 5.2 Groepsselectiebesluiten

1. Onze Minister kan een groepsselectiebesluit vaststellen ten behoeve van een specifieke groep verantwoordelijke overheidsorganen als bedoeld in artikel 2.5.

2. Onze Minister gaat alleen over tot vaststelling van een groepsselectiebesluit op basis van een ontwerp dat daartoe door een representatieve organisatie bij hem is ingediend.

3. Een vastgesteld groepsselectiebesluit wordt toegepast door alle verantwoordelijke overheidsorganen waarop het besluit betrekking heeft, voor zover voor de desbetreffende verantwoordelijke overheidsorganen geen selectiebesluiten als bedoeld in artikel 5.1 zijn vastgesteld.

4. Artikel 5.1, tweede en vierde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.

MvT

4.4. Selectie

Op grond van de Archiefwet 1995 zijn zorgdragers verantwoordelijk voor het ontwerpen van selectielijsten, waarin wordt vastgelegd welke archiefbescheiden blijvend worden bewaard en welke archiefbescheiden na een bepaalde termijn zullen worden vernietigd.

Ook in het digitale tijdperk blijven selectielijsten een belangrijk instrument om controle te houden op het informatiebeheer. Het tijdig vernietigen van informatie die om welke reden dan ook niet blijvend bewaard wordt draagt immers bij aan de toegankelijkheid van de resterende informatie en voorkomt onnodige beheerkosten. Selectielijsten helpen ook om greep te houden op de omvang en kwaliteit van (toekomstige) archiefcollecties. Voorts vormt een selectielijst, als openbaar besluit, een wettelijke basis om documenten blijvend te bewaren of juist te vernietigen. Aan burgers biedt de lijst inzicht in welke overheidsinformatie (hoe lang) wordt bewaard.

In dit wetsvoorstel wordt voorgesteld om het begrip ‘selectielijst’ te vervangen door ‘selectiebesluit’, waarbij de omschrijving van de inhoud van een selectiebesluit is aangescherpt. Ten tweede wordt voorgesteld om de procedure van het ontwerpen en vaststellen van selectielijsten op een aantal punten te vereenvoudigen. Daarnaast is in het wetsvoorstel een grondslag opgenomen voor het langer bewaren of eerder vernietigen van documenten in afwijking van een selectiebesluit, en ten slotte is de regeling omtrent de vernietiging van documenten aangevuld, waarbij tot uitdrukking is gebracht dat ook voor de vernietiging van documenten een risicobenadering mogelijk is. Deze wijzigingen worden hieronder achtereenvolgens toegelicht.

*Selectiebesluiten*

In dit wetsvoorstel wordt voorgesteld om het begrip ‘selectielijst’ te vervangen door ‘selectiebesluit’. Daarmee is niet beoogd de inhoudelijke betekenis van het begrip te veranderen. Het begrip ‘selectiebesluit’ maakt echter beter duidelijk dat in juridische zin sprake is van een besluit dat vatbaar is voor bezwaar en beroep.[[25]](#footnote-25) Bovendien wordt met dit begrip duidelijk gemaakt dat een selectielijst niet altijd een compleet boekwerk moet zijn dat lang meegaat. Het is ook mogelijk dat een selectiebesluit op een beperkt aantal categorieën documenten betrekking heeft of een wijziging inhoudt van een bestaand selectiebesluit. In het vervolg van deze memorie van toelichting zal telkens (tenzij uitdrukkelijk naar het huidige begrip selectielijst of de bestaande selectielijsten wordt verwezen) van selectiebesluit worden gesproken.

In onderhavig wetsvoorstel is beter omschreven wat een selectiebesluit behelst, namelijk het vaststellen van bewaartermijnen voor *categorieën* documenten. Van belang is dat een selectiebesluit wordt gemaakt voor het macroniveau van de informatiehuishouding en alleen in een door de organisatie beheerde omgeving kan worden toegepast. Voor zover handmatige selectie van afzonderlijke documenten door medewerkers nodig is, zijn de aangewezen instrumenten bewustwording, training, instructies en dergelijke.

De indeling in categorieën is in de Archiefwet vormvrij, maar volgt op grond van het Archiefbesluit zoveel als mogelijk de taken en werkprocessen van de organisatie. Men kan daarbij denken aan categorieën als beleidsvorming en -evaluatie, begrotingsuitvoering en begrotingsverantwoording, subsidies en andere beschikkingen, personeelszaken, enzovoort.[[26]](#footnote-26) Een dergelijke indeling sluit aan bij het beheer van documenten in de huidige documentmanagement- en zaaksystemen. Voor specifieke verschijningsvormen van informatie zijn ook andere, vaak aanvullende selectiestrategieën mogelijk. Een voorbeeld vormt de zogenoemde *cap stone*-benadering waarbij in aanvulling op opslag van e-mail berichten bij dossiers in document management en zaaksystemen, e-mailboxen van sleutelfunctionarissen blijvend worden bewaard en de e-mailboxen van overige ambtenaren na tien jaar worden vernietigd.[[27]](#footnote-27) Een ander voorbeeld is het aanmerken van alle openbare websites – ongeacht de inhoud – als blijvend te bewaren.[[28]](#footnote-28) Om duidelijk te maken dat selectie naar inhoud en verschijningsvorm naast elkaar kan plaatsvinden is het voornemen om in het Archiefbesluit de eis dat een selectiebesluit aansluit bij de ordeningsstructuur te vervangen door een eis dat deze aansluit op de inrichting van het informatiebeheer.

*Procedure selectiebesluit*

Het is belangrijk dat een selectiebesluit actueel is, dat wil zeggen aansluit bij en toepasbaar is in het informatiebeheer van dat moment. Hoewel de selectielijsten die de laatste jaren zijn vastgesteld al beter toepasbaar zijn bij digitaal informatiebeheer, is uit evaluatie gebleken dat het hele proces om een selectiebesluit op te stellen bewerkelijk is en veel tijd kost.[[29]](#footnote-29) Het actueel houden van selectiebesluiten wordt daardoor bemoeilijkt. Om deze reden worden in het onderhavige wetsvoorstel en het nog volgende Archiefbesluit enkele *maatregelen* genomen die neerkomen op optimalisatie van de huidige systematiek.

Ten eerste schrijft artikel 5.1 een voor alle verantwoordelijke overheidsorganen uniforme en meer eenvoudige wijze van vaststelling van selectiebesluiten voor. De selectiebesluiten worden vastgesteld door de Minister van OCW in overeenstemming met het betrokken verantwoordelijke overheidsorgaan. In de Archiefwet 1995 wordt voor de vaststelling van selectielijsten nog onderscheid gemaakt tussen (i) selectielijsten die betrekking hebben op archiefbescheiden van de Hoge Colleges van Staat en het Kabinet van de Koning, waarbij de vaststelling bij koninklijk besluit plaatsvindt op voordracht van de Minister van OCW, (ii) selectielijsten die betrekking hebben op archiefbescheiden van de ministeries, die worden vastgesteld door de Minister van OCW en de Minister wie het mede aangaat, en (iii) overige selectielijsten, die door de Minister van OCW worden vastgesteld. De vereenvoudiging van deze regeling maakt een meer gestroomlijnde vaststelling van selectiebesluiten mogelijk. Omdat de verantwoordelijke overheidsorganen verantwoordelijk blijven voor het maken van het ontwerp-selectiebesluit en de vaststelling enkel in overeenstemming met het verantwoordelijke overheidsorgaan kan plaatsvinden, gaat deze vereenvoudiging bovendien niet ten koste van de beslissende rol van het verantwoordelijke overheidsorgaan bij het bepalen van de inhoud van een selectiebesluit.

Ten tweede is het voornemen om in het nieuwe Archiefbesluit de toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure te doen vervallen: dit betekent dat concept-selectiebesluiten niet langer gedurende zes weken ter inzage worden gelegd voor eventuele zienswijzen. Van deze mogelijkheid wordt thans niet of hoogstzelden gebruik gemaakt en het belang van burgers is in het Archiefbesluit bovendien verankerd door de betrokkenheid van onafhankelijke deskundigen bij het ontwerpen van een selectiebesluit. Het doen vervallen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure versnelt de procedure van het wijzigen van een selectiebesluit, hetgeen naar verwachting zal bijdragen aan de actualiteit van selectiebesluiten. Het schrappen van deze voorbereidingsprocedure doet niet af aan het feit dat de vaststelling van een selectiebesluit een besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Dit besluit wordt in de Staatscourant gepubliceerd, is derhalve kenbaar voor een ieder en is vatbaar voor bezwaar en beroep.

Ten derde is het voornemen om in het nieuwe Archiefbesluit te bepalen dat een selectiebesluit ten hoogste tien jaar geldig is. In het Archiefbesluit 1995 is die geldingsduur nog twintig jaar. De verwachting is dat deze halvering van de geldingsduur zal bijdragen aan de actualiteit van selectiebesluiten. Ten slotte is het voornemen om in het nieuwe Archiefbesluit nadere regels te stellen die mogelijk maken dat verantwoordelijke overheidsorganen in bepaalde gevallen afwijken van een vastgesteld selectiebesluit. Daarmee wordt voorkomen dat voor kleine wijzigingen afzonderlijk de gehele vaststellingsprocedure opnieuw moet worden doorlopen. Dit voornemen zal nader worden uitgewerkt in het Archiefbesluit, maar zal alleen van toepassing zijn bij beperkte aanpassingen van de indeling in categorieën, het verlengen van bewaartermijnen, hetzij (in uitzonderlijke gevallen) het verkorten van bewaartermijnen. Het tussentijds verkorten van bewaartermijnen is alleen in uitzonderlijke gevallen mogelijk wanneer hiervoor een dwingende juridische aanleiding is, zoals specifieke vernietigingstermijnen in andere (sectorale) wetgeving of specifieke aanwijzingen van een toezichthouder (bijvoorbeeld de Autoriteit Persoonsgegevens). Het is evenwel onder geen beding mogelijk om blijvend te bewaren categorieën documenten in afwijking van een selectiebesluit te vernietigen.

*Hotspots*

Een bijzondere door het Archiefbesluit gefaciliteerde aanpak voor selectie is de zogenoemde *hotspot*-methode.[[30]](#footnote-30) *Hotspots* zijn gebeurtenissen die dusdanig maatschappelijke impact en aandacht genereren, dat overheidsorganisaties kunnen besluiten documenten hieromtrent uit te zonderen van vernietiging en blijvend te bewaren, ongeacht de bewaartermijn van de categorieën waartoe deze documenten behoren.[[31]](#footnote-31) Deze bijzondere figuur van het uitzonderen van vernietiging blijkt in een behoefte te voorzien. Op decentraal niveau verschijnen de eerste hotspotlijsten, waarbij soms gemeenten en provincies samenwerken en burgers zijn betrokken. Bij het Rijk is de MH17-crisis een voorbeeld van een dergelijke als zodanig aangemerkte gebeurtenis. In de wettekst is een grondslag opgenomen om bij algemene maatregel van bestuur nadere regels te stellen over het langer bewaren van documenten in afwijking van een selectiebesluit (vgl. de artikelsgewijze toelichting bij artikel 5.1).

# Bijlage 3 Theoretische voorbeelden

**Theoretische voorbeelden afwijkingen in de toepassing van selectiebesluit OCW 2008 e.v. (inclusief NA) => Documenteren en/of publiceren; structurele afwijkingen betrekken bij volgende formele ronde.**

Ondergeschikte wijziging van de omschrijving van categorieën documenten:

Categorie: ‘Het vaststellen van selectielijsten’. Termijn: blijvend bewaren.

* Wijziging in ‘Het vaststellen van selectiebesluiten’
* Toevoeging ‘…en van hotspotlijsten’

Categorie: ‘Het behandelen van Wob-verzoeken’. Termijn: 10 jaar bewaren.

* Wijziging in ‘Het behandelen van Woo-verzoeken’, 10 jr.
* Toevoegen (wegens omissie) ‘Het behandelen van Who-verzoeken’, 10 jr.

Categorie: ‘Het voorbereiden, voeren en terugkoppelen over departementaal overleg op SG/DG-niveau’. Termijn: blijvend bewaren.

* Toevoeging ‘MT directie X’.

Korter bewaren n.a.v. aanwijzing autoriteit of sectorale regelgeving:

Categorie: ‘Het geven van toestemming tot raadpleging van beperkt openbare archieven’. Termijn: 15 jaar bewaren.

* Verkorting tot 10 jr na aanwijzing Autoriteit Persoonsgegevens

Langer bewaren:

Categorie: Het inkopen van producten en diensten, Termijn: 7 jaar bewaren vanaf beëindiging contract c.q. levering product of dienst.

* Verlenging tot 10 jaar bewaren vanwege ervaring met langslepende procedures met leveranciers en klachten bij Europese Commissie

Eenmalig (= incidenteel) omzetten van tijdelijk naar blijvend bewaren van categorieën wege belangrijke kwestie e.d.

Categorie: ‘Het behandelen van aanvragen om (subsidies /project- en jaarlijkse instellingsubsidies / bekostiging / specifieke uitkeringen) en het controleren en afrekenen van de toegekende subsidies/ bekostiging/specifieke uitkeringen’. Termijn: 7 jaar bewaren.

* ‘Subsidies inhaal- en ondersteuningsprogramma’s onderwijs ‘ blijvend bewaren n.a.v. hotspot COVID-19.

**Theoretische voorbeelden aanvullend (deel)selectiebesluit = >**

**vaststellen door Minister OCW vereist**

Selectiebesluit OCW voor automatisch bewaarde e-mail periode 2010 - 2030.

Aanvulling op geldend selectiebesluit. Waardering en termijnen voor selectie e-mail boxen naar functie medewerkers conform de RDDI Handreiking Bewaren van e-mail Rijksoverheid.

Selectiebesluit OCW, onderdeel DUO, taak bekostiging kinderopvangvoorzieningen, periode 2025 - 2035.

Nieuwe taak voor OCW n.a.v. nieuwe vormgeving en financiering kinderopvang.

1. Praktisch: Bij de centrale overheid is geen handtekening meer nodig van de vakminister of, voor de Hoge Colleges van Staat, een Koninklijk Besluit. Als er overeenstemming is in het SIO, waarin de Rijksarchivaris deelneemt, dan stelt de Minister van OCW vast zonder verdere formaliteiten. Voor ZBO’s en decentrale overheden volstond al alleen de handtekening van de Minister van OCW. De huidige coördinatie van selectiebesluiten door VNG, IPO en UvW kan worden voortgezet. [↑](#footnote-ref-1)
2. In de MvT is tevens opgemerkt dat een organisatie die een taak overneemt, het geldende selectiebesluit kan blijven hanteren. [↑](#footnote-ref-2)
3. Vooral relevant voor centrale overheid vanwege uiteenlopende taken overheidsorganen. [↑](#footnote-ref-3)
4. Het kan ook gaan om voorbeelddocumenten. Voor representatieve steekproeven bestaat idealiter een grondslag in het selectiebesluit zelf. Wanneer de steekproef uitvoeringsdossiers met persoonsgegevens betreft, is die grondslag ook noodzakelijk in verband met de AVG. [↑](#footnote-ref-4)
5. In beginsel zal het om nieuwe sectorale regelgeving gaan, maar het kan gebeuren dat bewaartermijnen conflicteren met sectorale wetgeving die ten tijde van het ontwerp al bestond. [↑](#footnote-ref-5)
6. Twee criteria uit de VNG selectielijst zijn niet overgenomen: 1) Kopieën die archiefbescheiden kunnen vervangen, als deze blijvend moesten worden bewaard maar door een calamiteit verloren zijn gegaan; 2) Archiefbescheiden waarvan de vernietiging de logische samenhang van de te bewaren archiefbescheiden zou verstoren. De analyse is dat een grondslag voor deze uitzonderingen niet noodzakelijk is. Vervanging door kopieën kan als beleid t.b.v. duurzame toegankelijkheid gelden. De tweede bepaling was o.a. bedoeld om databases en websites integraal te bewaren; hiervoor kan een specifieke aanpak (gericht op een applicatie/verschijningsvorm) worden vastgesteld in de selectielijst. Bij het Rijk worden websites beschouwd als eindproducten van communicatie voor het publiek en als zodanig dagelijks geharvest en uiteindelijk overgebracht naar het NA. [↑](#footnote-ref-6)
7. Zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/12/07/rapport-inspectie-overheidsinformatie-en-erfgoed-archivering-mh17-informatie-en-beleidsreactie> [↑](#footnote-ref-7)
8. RDDI heeft een handreiking gemaakt voor (bulk) archivering van e-mails, waarbij e-mail boxen van sleutelfunctionarissen blijvend worden bewaard en de rest 10 jaar. RDDI heeft hiervoor een modelselectiebesluit gemaakt. Een dergelijke aanpak is ook onder de huidige Aw overigens toegestaan. [↑](#footnote-ref-8)
9. In de praktijk wordt het verslag voor organen van de centrale overheid door het NA opgesteld. [↑](#footnote-ref-9)
10. NB: Evt. nog corrigeren gebruik term ‘representatief’ in wetsvoorstel. [↑](#footnote-ref-10)
11. Dat sommige gemeentes onder de radar toch soms andere bewaartermijnen zullen hanteren is een andere kwestie, die desgewenst via toezicht kan worden aangepakt. [↑](#footnote-ref-11)
12. Nog uitzoeken: sectorale wetgeving gaat voor op algemene wetgeving. Betekent dit dat het NIET is toegestaan om middels keuze voor blijvende bewaring in een selectiebesluit over een verplichting tot vernietiging in sectorale wetgeving heen te gaan? Het komt ook voor dat in sectorale wetgeving blijvende bewaring wordt geregeld (bijv. TBS-wet). Hoewel ook zo aan de AVG wordt voldaan, gebeurt het i.t.t. het selectiebesluit niet persé met de door de Aw vereiste inbreng van de archivaris. [↑](#footnote-ref-12)
13. De verwachting is dat afzonderlijke gemeentes door de betrokkenheid van een FG bij de VNG-selectiebesluiten beter toegerust zijn bij eventuele interne discussies over de uitvoering (=toepassing) van bewaartermijnen in relatie tot de AVG. [↑](#footnote-ref-13)
14. Zie de [richtlijnen FG van EU privacytoezichthouders](https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/wp243rev01_nl.pdf). [↑](#footnote-ref-14)
15. Doc-Direkt beheert sinds 2009 de Handelingenbank. Deze is opgesteld voor bewerking van de archieven van de rijksoverheid uit de periode 1976-1996, (papieren achterstanden). Het systeem is gebaseerd op de oude waarderingsmethodiek -met talloze selectielijsten en handelingen per organisatie - en is niet gebruiksvriendelijk voor anderen dan ingewijden. Inmiddels gebruiken ministeries en hun diensten het Generiek Waarderingsmodel Rijk (GWR) als model voor hun selectielijsten. De recentste VNG-lijst is gebaseerd op de zaaktypecatalogus voor gemeenten. [↑](#footnote-ref-15)
16. Opm: gebruik in toelichting bij Ab niet ‘deelbesluit’ maar ‘aanvullend besluit o.b.v. een formele procedure. Voorbeelden zijn: nieuwe taak, nieuwe aanpak specifieke verschijningsvormen (bijv. e-mail, databases), besluit t.b.v. achterstanden op netwerkschijven. Ondergeschikte afwijkingen bij de toepassing van een geldig besluit kunnen op basis van artikel 9 Ab plaatsvinden. [↑](#footnote-ref-16)
17. In toelichting: bewaartermijn is ‘blijvend’ of in het geval van tijdelijk te bewaren documenten ‘x jaar’ [↑](#footnote-ref-17)
18. Opm: VNG wil Aw 1.3. hier herhalen. OCW/directie WJZ beoordeelt wat wetstechnisch de voorkeur heeft. [↑](#footnote-ref-18)
19. Overheidsorganen moeten o.b.v. AVG een FG hebben. Meeste privaatrechtelijke organen met openbaar gezag ook. Adviestaak in Ab aanbevolen door AP en sluit aan bij AVG, art. 38 en [richtlijnen FG van EU privacytoezichthouders](https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/sites/default/files/atoms/files/wp243rev01_nl.pdf) [↑](#footnote-ref-19)
20. Term ‘indienen’ checken, want in wet zelf voor andere organen niet gebruikt. Bij Rijk wil NA zo simpel mogelijk proces inrichten voor vaststelling selectiebesluiten door Minister OCW “in overeenstemming met” archiefvormer(s). [↑](#footnote-ref-20)
21. Vraag: Kan een beroeps- of brancheorganisatie een deskundige ‘benoemen’? Hoe werkt het nu bij de koepels VNG, IPO en UvW? [↑](#footnote-ref-21)
22. In afwijking van MvT bij internetversie geen verlenging mogelijk maken. Als niets veranderd kan MOCW ongewijzigd opnieuw vaststellen. [↑](#footnote-ref-22)
23. NB: Verwijzing naar sectorale wetgeving strikt genomen overbodig want gaat voor op Aw. [↑](#footnote-ref-23)
24. Op verzoek van VNG. Principe is: “samen uit, samen thuis” bij afwijkingen. Dus geen zelfstandige afwijkingen door één of meerdere gemeenten en gemeenschappelijke regelingen. Dit betekent praktisch dat alleen VNG binnen grenzen Ab tussentijdse wijzigingen doorvoert in VNG selectiebesluit, zonder SIO en vaststelling door M.OCW; daarmee is dan tevens de vereiste transparantie geregeld. Motieven hierbij zijn: eenheid selectiebeleid, rechtsgelijkheid burgers, transparantie en afwijkingen zinvol kunnen betrekken bij volgende formele procedure. “Samen uit samen thuis” is ook wenselijk voor gezamenlijke selectiebesluiten van de centrale overheid en groepsselectiebesluiten. IPO wilde juist wel ruimte voor tussentijds afwijken per afzonderlijke provincie. Strikt genomen kan dit nog steeds, want het Ab verbiedt afzonderlijk afwijken niet maar verplicht enkel om evt. provincie-gebonden afwijkingen in gezamenlijkheid (door IPO) bij te houden en te publiceren; dit is bij 12 deelnemers ook haalbaarder dan voor VNG. De mogelijkheid om afzonderlijk aanvullende selectiebesluiten te nemen blijft bestaan; dit is met name relevant voor bulkarchivering e-mail boxen (in plaats van of aanvullend op proces-gebonden archivering in DMS); nog niet alle gemeentes voelen hiervoor, sommigen willen wel en het netjes regelen in een selectiebesluit. Ook de mogelijkheid voor lokale en regionale hot spots blijft bestaan. [↑](#footnote-ref-24)
25. Op grond van de Archiefwet 1995 was dat voor selectielijsten ook reeds het geval, vgl. ECLI:NL:RVS:2009:BH9233. [↑](#footnote-ref-25)
26. Oudere selectielijsten kennen vaak nog een indeling naar (talloze) handelingen voor afzonderlijke beleidsterreinen. [↑](#footnote-ref-26)
27. Vgl. de Handreiking ‘Bewaren van e-mail Rijksoverheid’, te raadplegen via: https://www.informatiehuishouding.nl/richtlijnen/documenten/besluiten/2018/12/03/handreiking-bewaarbeleid-e-mails. [↑](#footnote-ref-27)
28. Vgl. het project ‘Webarchivering Rijksoverheid’, te raadplegen via <https://www.informatiehuishouding.nl/projecten/webarchivering>. [↑](#footnote-ref-28)
29. Vgl. https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/03/27/periodiek-onderzoek-nieuwe-aanpak-waardering-en-selectie-archieven. [↑](#footnote-ref-29)
30. Zie de handreiking voor waardering en selectie ‘Belangen in Balans’ (2013), te raadplegen via: https://www.nationaalarchief.nl/archiveren/kennisbank/hotspotlijst-maken. Het formeel aanwijzen van een hotspot heeft betrekking op *alle* informatie behorende bij de gebeurtenis. [↑](#footnote-ref-30)
31. Op grond van artikel 5, lid 1e, van het Archiefbesluit. [↑](#footnote-ref-31)