Verslag bijeenkomst KIA-werkgroep algoritmes en accountability

29 mei 2019

Deelnemers*: Thomas Zandvliet (Noord-Hollands Archief), Migiza Victoriashoop (Waterlands Archief), Vincent Hoolt (Nationaal Archief), Rens Ouwerkerk (Gemeente Amsterdam).*

**Opening**

* Thomas opent de bijeenkomst. Het doel van vandaag is om tot een eerste aanzet voor de handreiking te komen;
* Rens meldt dat hij een gesprek heeft gehad over het opnemen van archiefmaatregelen gericht op verantwoording in het auditframework voor algoritmes dat momenteel in de gemeente Amsterdam wordt opgesteld. Er is positief gereageerd op de ideeën uit de werkgroep en er kan een mooie wisselwerking tussen beide trajecten ontstaan.

**Opbouw handreiking**

* De handreiking zal een aantal varianten beschrijven vanuit welk oogpunt er gearchiveerd wordt. Van daaruit wordt beschreven welke componenten van belang zijn cq. waar het zwaartepunt ligt;
* Varianten zijn: individuele beslisvorming (verantwoording o.b.v. AWB), niet-individuele beslisvorming, maar wel naar buiten gericht (verantwoording o.b.v. WOB), verantwoording bedrijfsvoering (naar binnen gericht - leren, auditing, control, hergebruik etc.) en erfgoed (onderzoekers);
* Inzet voor niet-wettelijke taken: houden we voor nu buiten scope, maar instrument kun je daar wel op toepassen.
* Het idee komt op tafel om een Autoriteit AI op te zetten, vergelijkbaar met de Autoriteit Persoonsgegevens. De vraag is waar en hoe dat te adresseren;
* Er volgt enige discussie naar aanleiding van de brainstorm vorige week:
	+ Wat: welke componenten?
	+ Hoe: waar vastleggen? Wat voor formaten? Moet je iets doen op gebied van uitlegbaarheid?
	+ Trainingsdata is in veel gevallen minder relevant omdat je aan de hand van de logica (incl. datamodel) eventueel met een andere dataset het algoritme kunt toetsen om het gedrag te herleiden;

**Flipoversessie**

Thomas gaat voor de flipover staan en visualiseert het besprokene:

* Er komt hoofdplaat die antwoord geeft op: welke accountibility-patronen?
* Daaronder een enquête, welke vragen je bij ontwerp als projectteam moet beantwoorden;
* Daaronder een leeswijzer, waarom stellen we deze vragen? Achtergrondinfo per vraag gerelateerd aan accountibility (bijv. laten zien dat het model niet discrimineert).

**Vervolgafspraken**

* Thomas werkt plaat uit;
* Vragen enquete uitwerken. En vragen koppelen aan elementen hoofdplaat. En evt. aanvullen. -> Vincent;
* Specificeren wat in welke blokken zit -> Migiza;
* Blogje KIA -> Rens;
* Thomas plant volgende afspraak in;
* Thomas stelt voor om een interactieve webpagina maken rondom het framework en de enquête.

**Sluiting**

* Thomas sluit de vergadering.