

BEHOEFTE AAN ACTIEVE OPENBAARHEID  
VERSUS  
VARIANTEN VOOR ACTIEVE OPENBAARHEID



Dit onderzoek is uitgevoerd in het kader van de afstudeerstage bij het Noord-Hollands archief als deelnemer aan het archiefatelier Actieve openbaarheid

Haarlem, 14-01-2015

Kirsten van den Eijnde, student Reinwardt Academie



## Samenvatting

Het archiefatelier Actieve openbaarheid doet onderzoek naar de wensen, mogelijkheden en de belemmeringen van het actief openbaar maken van WABO-dossiers (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). De centrale vraag in het atelier is “wat houdt het bestuurlijke begrip actieve openbaarheid precies in als het gaat om WABO-dossiers en is deze actieve openbaarheid en toegankelijkheid te realiseren?”

Het onderzoek is opgedeeld in vier thema's:

1. Definities en afbakening
2. Behoeftte aan actieve openbaarheid versus varianten voor actieve openbaarheid
3. Actieve openbaarheid by design
4. Juridische aspecten van actieve openbaarheid

Actieve openbaarheid is een speerpunt binnen het overheidsbeleid dat is gericht op transparantie, openheid en controleerbaarheid voor en door de burgers. Actieve openbaarheid komt erop neer dat de overheid niet alleen op verzoek, zoals nu al het geval is, maar op eigen initiatief documenten openbaar maakt. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden in het kader van thema twee en spitst zich met name toe op de behoeften bij de burger aan actieve openbaarheid van zogenaamde WABO-dossiers. Deze dossiers ontstaan bij de aanvraag van bouw- en milieuvergunningen. Zowel bij ‘doorsnee burgers’, ombudsman en gebruikers van de mogelijkheden van de Wet Openbaar Bestuur, zo is uit onderzoek gebleken, bestaat behoefte aan actieve openbaarheid van deze dossiers. Laatstgenoemde groep wordt hierna aangeduid met de term ‘wobber’ in enkel- of meervoud.

Op de vraag of actieve openbaarheid te realiseren valt lopen de meningen uiteen. Technisch gezien moet het mogelijk zijn, communicatief gezien zijn er twijfels. De hoeveelheid aan documenten die mogelijk openbaar zullen worden gemaakt baart zorgen. Er wordt gevreesd voor een ‘tsunami’ van informatie. Hiervoor zal een oplossing gevonden moeten worden. Daarnaast bestaat bij burgers de vrees dat privacygevoelige informatie vrijgegeven zal worden: ‘Openbaarheid graag, maar met behoud van de privacy’.

Als we kijken naar de varianten van actieve openbaarheid willen burgers graag zelf de keuze maken welke documenten ze willen bekijken. Zij hebben geen behoefte aan inzage van alle documenten. Uit het onderzoek naar de behoefte aan openbaarheid van WABO-dossiers blijkt dan ook, dat de burger geen interesse heeft in *alle* vergunningen met bijbehorende documenten. Documenten met betrekking tot besluiten hebben de voorkeur.

Er zijn al verschillende applicaties voor actieve openbaarmaking te vinden op de website [overheid.nl](http://overheid.nl) en websites van gemeenten, maar die zijn nog verre van volmaakt. Een andere optie zou een digitaal openbaar register van documenten kunnen zijn, zoals dat al in Scandinavië bestaat. Ook een digitale applicatie met georeferenties wordt als optie gezien als middel voor openbaarmaking.

## Inhoud

1.	Inleiding.....	6
1.1	Archiefatelier Actieve Openbaarheid.....	6
2.	WABO, WOB.....	8
2.1	WABO.....	8
2.2	WOB.....	8
3.	Actieve Openbaarheid.....	9
3.1	Wat is actieve openbaarheid?.....	9
3.2	Waarom actieve openbaarheid?.....	9
3.3	Waarom geen actieve openbaarheid?.....	10
3.4	Atelierdiscussie actieve openbaarheid.....	
3.5	Huidige vormen van openbaarheid.....	100
3.6	Analyse actieve openbaarheid en WABO-dossiers.....	122
4		
4.1	Respondenten.....	13
4.2	Huidige vormen van openbaarheid.....	14
4.3	WABO en vergunningen.....	15
4.4	Vormen van actieve openbaarheid.....	17
4.5	Begrijpbaarheid.....	18
4.6	WABO en WOB: ervaringen.....	20
4.7	Actieve openbaarheid.....	20
4.8	Ombudsman.....	21
4.9	De actieve wobber.....	24
5.	Behoeften versus varianten.....	26
5.1	Behoeften.....	26

5.2 Varianten voor actieve openbaarheid.....	27
6. Conclusie .....	28
7. Bronnenlijst .....	29
Internet .....	29
Literatuur .....	29
Afbeeldingen .....	30
Overige bronnen .....	30
8. Bijlagen.....	31
8.1 Debat Actieve openbaarheid .....	31
8.2 Telefonisch interview R. Knoop 28-11-2014 .....	35
8.3 Resultaten enquête buurtverenigingen Haarlem & omgeving .....	36
8.4 Resultaten enquête burgers.....	44
8.5 Ombudsman Den Haag .....	53
8.6 Ombudsman Rotterdam .....	54
8.7 Actieve wobber 1 .....	55
8.8 Actieve wobber 2 .....	56
8.9 Actieve wobber 3 .....	57

# 1. Inleiding

## 1.1 Archiefatelier Actieve openbaarheid

Het voor u liggende onderzoek naar behoefte aan actieve openbaarheid versus varianten van actieve openbaarheid is uitgevoerd binnen het archiefatelier Actieve openbaarheid van WABO-dossiers (hierna: atelier AO). In een archiefatelier werken studenten en docenten van de opleiding samen met professionals vanuit de praktijk en (externe) experts aan het oplossen van actuele vraagstukken die leven in het archief- en informatiedomein. Voor het atelier AO van WABO-dossiers dienen twee rapporten als vertrekpunt: de kabinetsvisie 'Visie open overheid' (met bijbehorende actieplan) en het ROB- advies 'Gij zult openbaar maken'.<sup>1</sup> 'Visie open overheid' bepleit het realiseren van actieve openbaarheid van overheidsinformatie, opdat burgers zonder belemmeringen relevante overheidsinformatie kunnen inzien en gebruiken. Het is de bedoeling actieve openbaarheid als ontwerpprincipe binnen de (informatie)processen van overheidsorganisaties in te bouwen. Het atelier AO van WABO-dossiers onderzoekt vanuit deze kabinetsvisie wat de wensen, de mogelijkheden en de belemmeringen zijn van het actief openbaar maken van WABO-dossiers. Deze dossiers ontstaan bij de uitvoering van de Wet Algemene Bepaling Omgevingsrecht (WABO). Deze wet is op 1 oktober 2010 in werking getreden en heeft als doel een eenvoudiger en snellere vergunningverlening, en een betere dienstverlening door de overheid op het terrein van bouwen, ruimte en milieu. De vraag die centraal staat in het atelier AO is: "Wat houdt het bestuurlijke begrip actieve openbaarheid precies in als het gaat om WABO-dossiers, en zijn deze actieve openbaarheid en toegankelijkheid te realiseren?"

De centrale vraag valt uiteen in vier onderzoeksthema's:

1. Definities en afbakening
2. Behoefte aan actieve openbaarheid versus varianten voor actieve openbaarheid
3. Actieve openbaarheid by design
4. Juridische aspecten van actieve openbaarheid<sup>2</sup>

Dit onderzoek heeft plaatsgevonden binnen het tweede thema de behoefte aan actieve openbaarheid versus varianten van actieve openbaarheid. De deelvraag luidt: wat is de behoefte aan actieve openbaarheid bij burger, bestuur, ambtenaren en het bedrijfsleven? Is deze behoefte er? Welke wensen leven er? En hoe verhouden de verschillende behoeften zich tot elkaar? Wat zijn daarbinnen de mogelijkheden?

---

<sup>1</sup> Raad voor het Openbaar Bestuur, *Gij zult openbaar maken, naar een volwassen omgang met overheidsinformatie*, Den Haag, september 2012. Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, *Visie open overheid*, Den Haag: september 2013.

<sup>2</sup> E. Hokke, onderzoeksplan Atelier Actieve Openbaarheid, versie 27 augustus 2014, geraadpleegd op 4-09-2014

Het onderzoek naar behoeften aan actieve openbaarheid van WABO-dossiers is uitgevoerd bij het Noord-Hollands archief. Dit onderzoeksverslag spitst zich toe op de behoefte aan actieve openbaarheid bij de burger. Aan de ene kant gaat het om de aanvragers en aan de andere kant om 'derden': hergebruikers ofwel burgers, die dossiers opvragen. Het onderzoek heeft zich deels gericht op de omgeving Haarlem, maar er zijn ook personen benaderd buiten de omgeving van Haarlem.

Het onderzoeksresultaat is tot stand gekomen op basis van literatuuronderzoek, verschillende activiteiten binnen het atelier AO, een interview en enquêtes. Personen die benaderd zijn, zijn wijkverenigingen van Haarlem en omgeving, burgers, gemeentelijke ombudsman en de actieve wobber.

## 2. WABO, WOB

Dit onderzoek heeft betrekking op de WABO en de WOB. Omdat deze wetten regelmatig genoemd zullen worden, volgt hieronder een kleine introductie op deze twee wetten.

### 2.1 WABO

De wet Algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO) heeft als doel een eenvoudiger en snellere vergunningsverlening en een betere dienstverlening door de overheid op het gebied van bouwen, ruimte en milieu. De WABO integreert circa 25 vergunningen, ontheffingen en meldingen tot een omgevingsvergunning. Onder de WABO vallen onder andere de volgende vergunningen:

- Woningwet (bouwvergunningen)
- De wet milieubeheer (milieuvergunningen en meldingsplicht verandering inrichting)
- Wet ruimtelijke ordening (ontheffing bestemmingsplan, aanlegvergunning)
- Monumentenwet (monumentenvergunning)
- Mijnbouwwet (mijnbouwvergunning)
- Wet verontreinig oppervlaktewateren (indirecte lozingen)
- Diverse gemeentelijke en provinciale verordeningen (zoals de reclame, inrit en sloopvergunningen)
- Natuurbeschermingswet (vergunningen tot handeling in een beschermd natuurgebied met gevolgen voor habitat en soorten)
- Flora- en faunawet (ontheffingen)<sup>3</sup>

De dienstverlening zou moeten verbeteren als gevolg van de introductie van een omgevingsvergunning. De vergunningen kunnen digitaal aangevraagd worden via [omgevingsloket.nl](http://omgevingsloket.nl)

### 2.2 WOB

De wet openbaarheid van bestuur (WOB) regelt de openbaarmaking van informatie door de Nederlandse overheid. Openbaarmaking is een plicht van elk openbaar bestuursorgaan; openbaarheid van bestuur is een algemeen rechtsbeginsel waaruit voortvloeit dat de burger het recht heeft te weten welke informatie er bij de overheid berust.<sup>4</sup> De WOB is een informatiewet, die de overheid verplicht niet alleen desgevraagd informatie openbaar te maken: een onderbelicht feit is dat zij dit ook uit eigen beweging hoort te doen, zodra dat goed is voor de democratie. Persoonlijke beleidsopvattingen, privacygevoelige informatie zoals strafbladen en stukken die concurrentiegevoelige informatie van bedrijven bevatten, zijn uitgesloten van het recht op informatie op basis van de WOB. Hierop zijn uitzonderingen mogelijk op basis van het verdrag van Aarhus.

---

<sup>3</sup>Bosselaar & Strengers Advocaten, "Wabo in het kort" (versie 2010) <http://wabo.nl/wabo-in-het-kort/>, geraadpleegd 15 september 2014

<sup>4</sup>"openbaarheid van bestuur" (versie 28 augustus 2014) [http://nl.wikipedia.org/wiki/Openbaarheid\\_van\\_bestuur](http://nl.wikipedia.org/wiki/Openbaarheid_van_bestuur), geraadpleegd 15 september 2014



## 3. Actieve Openbaarheid

### 3.1 Wat is Actieve openbaarheid?

Het ROB-advies "Gij zult openbaar maken" maakt onderscheid tussen twee vormen van openbaarheid:

- Passieve openbaarheid: burgers moeten naar de documenten vragen voor het beschikbaar wordt gesteld
- Actieve openbaarheid: actief openbaar maken zonder dat de burger naar de documenten hoeft te vragen.

Vaak wordt ervan uitgegaan dat het bij openbaarmaking gaat om een online-ontsluiting (digitale documenten), maar het geldt natuurlijk ook voor papieren documenten. Via een directe online-ontsluiting van documenten en elektronische gegevens zijn burgers gemakkelijker in staat zelf informatie op te zoeken. Er zijn al mogelijkheden om dit te doen zoals: rijksoverheid.nl, website van de gemeente en overheid.nl. Deze mogelijkheden moeten echter nog wel verbeterd en uitgebreid worden, zodat burgers de informatie die ze zoeken gemakkelijker kunnen vinden.<sup>5</sup>

### 3.2 Waarom actieve openbaarheid?

De overheid heeft de wettelijke plicht om overheidsinformatie openbaar te maken voor burgers, maar die blijft nog te vaak verborgen of ontoegankelijk, zowel op rijksniveau als bij provincies en gemeenten. Daardoor komt informatie, niet alleen voor politici maar ook voor burgers die de politieke besluitvorming willen en kunnen volgen en begrijpen, regelmatig niet of te laat beschikbaar.<sup>6</sup> Volgens het ROB-advies "Gij zult openbaar maken" hoort actieve openbaarheid bij goed bestuur en zorgt voor transparantie en openheid van de overheid. Zonder dat kan de burger geen goed zicht krijgen op de werking van de overheid. Actieve openbaarheid kan daardoor leiden tot een goede relatie tussen overheid en burger en stelt de burgers in staat om hun rol bijvoorbeeld als kiezer te vervullen.<sup>7</sup> Het is gebleken dat burgers er waardering voor hebben als er openheid wordt gegeven over het verloop van besluitvormingsprocessen.<sup>8</sup> Om de burger vroegtijdig bij het beleid van de overheid te betrekken zou op de hoofdpunten van het regeringsbeleid toegang moeten worden gegeven tot alle informatie waarvoor geen geheimhoudingsplicht geldt. Door lastige afwegingen zichtbaar te maken zou betrokkenheid van burgers verder kunnen worden gestimuleerd.<sup>9</sup> Actieve openbaarheid is tenslotte, aldus het advies, ook efficiënter: hoe meer informatie openbaar is, hoe minder WOB- en andere informatieverzoeken behandeld hoeven worden.<sup>10</sup>

---

<sup>5</sup> Raad voor het openbaar bestuur, *gij zult openbaar maken, naar een volwassen omgang met overheidsinformatie*. (Den Haag, september 2012), [www.rob-rfv.nl/documenten/boekje\\_advies\\_openbaarheid.pdf](http://www.rob-rfv.nl/documenten/boekje_advies_openbaarheid.pdf), geraadpleegd 22 september 2014. 10

<sup>6</sup> Ibidem, 67

<sup>7</sup> Ibidem, 7-8

<sup>8</sup> Ibidem, 31

<sup>9</sup> Ibidem, 34-35

<sup>10</sup> Ibidem, 59

### 3.3 Waarom geen actieve openbaarheid?

In het ROB-advies wordt gesteld dat transparantie van de politiek niet automatisch leidt tot meer betrokkenheid, kwaliteit en stabiliteit, maar ook een klimaat van misverstand, onrust en onbehagen kan teweegbrengen.<sup>11</sup> In ambtelijke organisaties leeft veel weerstand tegen actieve openbaarheid. Zo wordt gebrek aan tijd, geld en andere middelen vaak als belemmering aangevoerd. Daarnaast leeft er angst over wat er precies ‘weggegeven’ wordt en wat mensen er precies mee doen. Men wil er honderd procent vanuit kunnen gaan dat de verstrekte informatie klopt; de kwaliteit van de documenten moet dus geheel betrouwbaar, volledig en juist zijn. Enkele vragen die intern spelen zijn: wat moeten burgers met al deze informatie? Begrijpen de burgers deze informatie, of zien ze door de bomen het bos niet meer? Om actieve openbaarheid mogelijk te maken is dus een cultuuromslag nodig.<sup>12</sup>

### 3.4 Atelieerdiscussie actieve openbaarheid

Om het begrip actieve openbaarheid verder te verdiepen is hierover in het atelier een debat georganiseerd, waarin een panel van deskundigen inging op stellingen.<sup>13</sup> Allereerst ging de discussie over de vraag of de aanname dat er behoefte is aan actieve openbaarheid terecht is en of overheidsinformatie voor burgers wel begrijpelijk is. Bij dat laatste werd aangetekend dat hierbij voor journalisten een schone taak is weggelegd. Behoeft aan actieve openbaarheid bestaat, zo werd verondersteld, waarschijnlijk maar bij een kleine groep mensen, maar dat maakt het niet minder belangrijk. Zo kunnen journalisten helpen met het op de juiste manier interpreteren van informatie om misverstanden te voorkomen en informatie breder te verspreiden. Behalve via pers, radio en TV verspreiden zij ook via apps overheidsinformatie, met een potentieel nog groter bereik. Naast kritische kanttekeningen over privacy kwam ook de stelling ter tafel of met het verhogen van transparantie niet het tegenovergestelde wordt bereikt, namelijk dat de overheid minder informatie aan het ‘papier’ zal toevertrouwen. Dit heeft alles met cultuur te maken binnen de overheid. Er is behoefte aan een beschermde omgeving binnen de overheid. Bij het bedrijfsleven nam de koudwatervrees na openbaarmaking van bepaalde bedrijfsinformatie wel af toen er nauwelijks iemand naar bleek te kijken. Op de vraag of overheidsinformatie ‘sec’ of in bewerkte vorm actief openbaar gemaakt zou moeten worden, was het antwoord bijna unaniem: een extra slag om de informatie begrijpelijk te maken is nodig, anders snapt de burger er niets van. Dat dit op een uniforme manier gebeurt is ook belangrijk, nu wekken de talloze verschillende vormen van openbaarmaking alleen maar verwarring.

### 3.5 Huidige vormen van openbaarheid

Op verschillende manieren worden WABO-documenten openbaar gemaakt. De bekendste vorm van openbaarmaking is de gemeentelijke publicatie van verleende vergunningen in lokale huis-aan-

---

<sup>11</sup> Raad voor het openbaar bestuur, *gij zult openbaar maken, naar een volwassen omgang met overheidsinformatie*. (Den Haag, september 2012), [www.rob-rfv.nl/documenten/boekje\\_advies\\_openbaarheid.pdf](http://www.rob-rfv.nl/documenten/boekje_advies_openbaarheid.pdf), geraadpleegd 22 september 2014. 35

<sup>12</sup> ibidem

<sup>13</sup> Een volledig verslag van het debat actieve openbaarheid op 25 oktober 2014 is te vinden in de bijlagen.

huisbladen. Hierin wordt vermeld welke vergunningen er in een week zijn verleend en op welk adres dit betrekking heeft. Ook op de site van de gemeente kan informatie worden gevonden over het aanvragen van vergunningen en verleende vergunning.

Ingediende omgevingsvergunningaanvragen (1)			
Projectlocatie:	Datum indiening:	Projectomschrijving:	Nr. Omgevingsloket:
Kleijn Eijnd	02-12-2014	verzoek ontheffing bestemmingsplan i.v.m. vergroten boerderij en plaatsen bijgebouw	OLO 1553107 D
Mierloseweg 32B	02-12-2014	plaatsen reclame	OLO 1560885 A
Deurneseweg 136	02-12-2014	aanpassing omgevingsvergunning i.v.m. aanlevering lpg	OLO 1563549 A
Kromme Steenweg 7	04-12-2014	vergroten woning en plaatsen tuinmuur	OLO 1560211 D
't Bijsterveld 11	04-12-2014	verbouwing woonhuis	OLO 1563973 D
Engelseweg t.h.v. huisnr. 15	05-12-2014	kappen 1 boom	OLO 1565831 D
Kasteel Traverse boomnummer 42082	07-12-2014	kappen 1 boom	OLO 1567177 D
Leonardus speeltuin	07-12-2014	kappen 1 boom	OLO 1567179 D
Omgeving Rivierensingel	07-12-2014	kappen 3 bomen	OLO 1567185 D
Driesweg boom 44532	07-12-2014	kappen 1 boom	OLO 1567189 D
Rivierensingel boom 45322	07-12-2014	kappen 1 boom	OLO 1567195 D
Weyerbeemd boom 53877	07-12-2014	kappen 1 boom	OLO 1567207 D
Heikantseweg bomen 6105, 6493	07-12-2014	kappen 2 bomen	OLO 1567211 D
Jan van Goyenlaan	07-12-2014	kappen 11 bomen	OLO 1567219 D
Jupiterlaan boom 20018	07-12-2014	kappen 1 boom	OLO 1567221 D
Weth. van Wellaan boom 4680	07-12-2014	kappen 1 boom	OLO 1567225 D
Rochadeweg bomen 17056,17673, 41058,114642	07-12-2014	kappen 4 bomen	OLO 1567229 D
Vossenbeemd bomen 42579, 42581	07-12-2014	kappen 2 bomen	OLO 1567233 D
Oostdijk, bomen 46679,46842	07-12-2014	kappen 2 bomen	OLO 1567239 D

**Figuur 1 Bekendmakingen gemeente Helmond, weekblad De loop.**

Een ander communicatiemiddel is overheid.nl. Op deze site worden gemeentelijke bekendmakingen opgenomen. De manier van presenteren verschilt per gemeente. De ene gemeente heeft informatie op overheid.nl staan, voor een andere gemeente wordt je via overheid.nl doorverwezen naar de gemeentelijke site, of de site van de provincie. Tijdens het atelierdebat over actieve openbaarheid merkte T. Kunzel, projectleider Open State Foundation, hierover op: *“er zijn op het moment wel ‘304’ verschillende manieren van openbaar maken. Het moet overal hetzelfde zijn. Er moeten sjablonen ontworpen worden en er moet op een uniforme manier worden gepubliceerd”*.<sup>14</sup>

<sup>14</sup> Debat actieve openbaarmaking 28 oktober 2014, Stadsarchief Rotterdam.

Home Particulieren Ondernemers Overheidsinformatie Over deze site Contact English Help Sitemap

> Home > Overheidsinformatie > Berichten over uw buurt  
Berichten over uw buurt

< Zoek opnieuw

**Verfijn zoekopdracht**

Postcode: 2011 ✕

**Publicatiedatum**

- Afgelopen week >
- Afgelopen maand >
- Afgelopen jaar >
- Ouder dan een jaar >

**Onderwerp bekendmaking**

- bestemmingsplan (4) >
- collectevergunning (6) >
- drank- en horecavergunning (9) >
- evenementenvergunning (10) >
- gebruiksvergunning (17) >
- loterijvergunning (1) >
- omgevingsvergunning (380) >
- onthefing flora en faunawet (1) >

**Zoekresultaat**

720 Resultaten

Postcode: 2011

Sorteren:

publicatiedatum > ▲

relevantie >

1 | 2 | 3 | 4 | 5 | ... | 20 | Volgende >

**Haarlem, verleende omgevingsvergunning Teding van Berkhoutstraat 58**

Haarlem, verleende omgevingsvergunning Teding van Berkhoutstraat 58  
Bekendmakingstype: omgevingsvergunning  
Locatie: Haarlem, Teding van Berkhoutstraat  
Publicatiedatum: 19-01-2015 >

**Haarlem, verleende omgevingsvergunning Verspronckweg 157**

Haarlem, verleende omgevingsvergunning Verspronckweg 157  
Bekendmakingstype: omgevingsvergunning  
Locatie: Haarlem, Verspronckweg

**Acties**

- Afdrukken >
- Doorsturen >
- Abonneren >

Figuur 1 Bekendmakingen via overheid.nl gemeente Haarlem

Daarnaast zijn er problemen met de gebruiksvriendelijkheid van overheid.nl. Uit een interview met R. Knoop, voorzitter van de vereniging buurtbelangen museumplein, zitten er teveel grote fouten in het systeem. Zo kan je je automatisch abonneren op een alert. "Je krijgt vaak of heel veel informatie, of niets. Je kan informatie opvragen op straal, postcode enz. Ik heb hem bijvoorbeeld op 500 m ingesteld, maar soms krijg ik dingen van de andere kant van Amsterdam. Hier heb ik geen behoefte aan".<sup>15</sup> Wil je de originele documenten inzien, dan geldt voor alle gemeenten dat documenten bij de gemeente ingezien kunnen worden, maar die drempel wordt te hoog gevonden.<sup>16</sup> Kortom: de online-informatie via overheid.nl en gemeentelijke websites zijn dringend aan uitbreiding en verbetering toe, zo is ook de ROB van mening.<sup>17</sup>

### 3.6 Analyse actieve openbaarheid en WABO-dossiers

Voor de casus van de WABO-dossiers was het nodig het begrip actieve openbaarheid nader te operationaliseren naar mate van activiteit en aard van informatie. Er wordt in eerste instantie uitgegaan van digitale publicatie en attendering, maar ook de behoefte aan een papieren variant is in het onderzoek meegenomen.

Bij de mate van activiteit onderscheiden we de volgende stappen:

- publicatie sec (publicatie zonder enige berichtgeving)
- publicatie in toegankelijke, gemakkelijk doorzoekbare vorm

<sup>15</sup> R. Knoop, voorzitter van de vereniging buurtbelangen museumplein, geïnterviewd door K. van den Eijnde op 28 november, telefonisch interview

<sup>16</sup> Knoop, voorzitter van de vereniging buurtbelangen museumplein, geïnterviewd door K. van den Eijnde op 28 november, telefonisch interview

<sup>17</sup> Raad voor het openbaar bestuur, gij zult openbaar maken, naar een volwassen omgang met overheidsinformatie. (Den Haag, september 2012), www.rob-rfv.nl/documenten/boekje\_advies\_openbaarheid.pdf, geraadpleegd 22 september 2014. 10

- aan belanghebbenden aanbieden van de mogelijkheid om geattendeerd te worden op voor hen relevante publicaties
- ongevraagd attenderen van belanghebbenden op voor hen relevante publicatie
- toezenden van alle openbare informatie aan belanghebbenden

Bij de aard van de informatie maken we onderscheid naar drie processen (vergunningverlening, inclusief meldingen, handhaving, bezwaarprocedure) en de stappen daarbinnen. We onderscheiden:

- Vergunningverlening initiatief document
- Vergunningverlening gespreksverslagen
- Vergunningverlening aanvragen
- Vergunningverlening resultaat integriteittoets
- Vergunningverlening adviezen
- Vergunningverlening zienswijze
- Vergunningverlening besluiten
- Vergunningverlening berichten
- Toezicht toezichtprogramma
- Toezicht meldingen en handhaving verzoeken
- Toezicht inspectierapporten
- Toezicht besluiten
- Bezwaarprocedure bezwaarschriften
- Bezwaarprocedure adviezen
- Bewaarprocedure verslag hoorzitting
- Bezwaarprocedure beslissingen

## 4. Onderzoeksresultaten

### 5.1 Respondenten

Het publieksonderzoek is middels een enquête uitgevoerd onder twee groepen. De eerste groep die benaderd is, zijn wijkverenigingen uit de gemeente Haarlem en omgeving. Deze groep is benaderd, omdat deze burgers actief betrokken zijn bij de overheid, en weten wat er in hun wijk speelt. Zo gaat het over het aanleggen van wegen, bouwen van huizen, industrieterreinen, en natuurgebieden. Op de website van de wijkraad Welgelegen wordt zelfs een forum geweid aan actieve openbaarheid

*“Met de vergaande digitalisering van onze maatschappij verdwijnen ook de bekendmakingen van verleende vergunningen in het lokale „suffertje”. Geen eindeloos gespeur meer in alle bekendmakingen, of er iets van belang tussenzit. Het is nu mogelijk om je te abonneren op een attenderingsservice voor bijvoorbeeld je eigen postcode. Maar die service is soms te beperkt voor hetgeen er speelt of overspoelt je mailbox juist met meldingen. Op Linked-In staat ook nog een aardige manier, zoals de Engelse overheid deze in haar land toepast, namelijk gewoon met een bord op het terrein. Wat vind jij daarvan voor Welgelegen? Of vind je de digitale attenderingsservice*

*voldoende? Zie je nog andere mogelijkheden? Reageer op dit bericht met tips of als je je mening wil delen<sup>18</sup>.*

Als antwoord wordt er gegeven dat hoewel de persoon voor digitalisering is, betekent het in dit geval dat je alleen maar geïnformeerd wordt als je daar uitdrukkelijk om vraagt. Hiermee krijgt de verplichte informatie- verstrekking van de overheid wel een heel ander karakter. Je moet erom vragen in plaats van dat de overheid haar informatie openbaar moet maken..... Roel 27-08-2014

Er spelen dus verschillende onderwerpen die te maken hebben met de WABO en actieve openbaarheid bij de wijkverenigingen in Haarlem.

Als tweede groep zijn personen benaderd die iets minder actief betrokken zijn bij de overheid. De twee groepen hebben dezelfde vragenlijst ingevuld, maar resultaten zijn los van elkaar bekeken voor de volledige resultaten van de enquêtes wordt verwezen naar bijlagen 9.3 enquête wijkvereniging op bladzijde 39 en bijlage 9.4 burgers op bladzijde 47.

De enquête bestaat uit 3 onderdelen: huidige vormen van actieve openbaarheid en de behoeften met betrekking tot WABO-dossiers. Het tweede gedeelte bestaat uit ervaringen met WABO en WOB-verzoeken, en het derde gedeelte gaat over het begrip actieve openbaarheid.

Bij de wijkverenigingen gaat het over een aantal van 13 respondenten, bij de burgers over 19 respondenten. Het gaat hier over een kwalitatief onderzoek. De resultaten van de beide groepen zijn samen bekeken, omdat er veel overeenkomsten zijn en een aantal verschillen.

## 5.2 Huidige vormen van openbaarheid

Om een beeld te krijgen hoe de respondenten op dit moment aan informatie komen over vergunningen is er gekeken naar de huidige vormen van openbaarheid. Als eerste is er de vraag gesteld of burgers überhaupt weten welke documenten openbaar zijn bij de overheid. In de literatuur wordt er vanuit gegaan dat er behoefte is aan actieve openbaarheid, maar is het voor burgers wel duidelijk welke documenten aanwezig zijn en actief openbaar zijn?

Bij de wijkraden geeft de grootste groep aan dat zij weten welke documenten aanwezig zijn en welke openbaar zijn. Een aantal respondenten geeft aan niet te weten welke documenten openbaar of aanwezig zijn. Bij de burgers is dit aantal gelijk verdeeld. Een deel van de respondenten weet niet welke documenten aanwezig zijn het andere deel van de respondenten is zich deels bewust welke documenten aanwezig zijn en openbaar zijn. Geen enkele respondent van beide groepen geeft aan exact te weten welke documenten aanwezig zijn, en welke openbaar zijn.

Als tweede werd gevraagd hoe mensen op dit moment aan informatie komen over verleende vergunningen. Hier zijn al verschillende middelen voor zoals, publicatie in de krant, website van de

---

<sup>18</sup> Gemeente Haarlem, Wijkraad- Welgelegen, "weten wat er speelt", (versie 22 september 2014), <http://wijkraad-welgelegen.nl/weten-wat-er-speelt/>, geraadpleegd op 25 september 2014

gemeente en overheid.nl. Bij de wijkraden wordt over het algemeen de informatie gehaald van de website van de gemeente. Bij de burgers maakt de grootste groep gebruik van berichtgevingen in de krant. De regelmatigheid waarmee de respondenten naar deze informatie kijken is of elke week, of ze kijken er vrijwel nooit naar. Hierin is geen verschil tussen de wijkverenigingen en de burgers.

R. Knoop gaf in het interview aan dat informatie over verleende vergunningen ook vaak mondeling bij burgers komt: *“Je komt er eigenlijk achter omdat er in de buurt over gesproken wordt door (burgers is niet het juiste woord) participanten. Na wat je gehoord hebt ga je eens kijken hoe het in elkaar zit. Het komt dus voort uit een participatie samenleving. De overheid is niet eenduidig en niet precies. De participant wil weten wat er aan de hand is”*<sup>19</sup>.

Burgers weten dus niet exact welke documenten bij de overheid aanwezig zijn en openbaar zijn. Informatie van huidige meldingen wordt gehaald uit de wijkkrant, maar ook van de gemeentelijke website en overheid.nl.

### 5.3 WABO en vergunningen

Als tweede onderwerp is gevraagd in welke vergunningen van de WABO de respondenten geïnteresseerd zijn. De WABO is op te delen in ongeveer 25 vergunningen. Kort samengevat gaat het over de volgende vergunningen:

Woningwet (bouwvergunningen)

De wet milieubeheer (milieuvergunningen en meldingsplicht verandering inrichting)

Wet ruimtelijke ordening (onthefing bestemmingsplan, aanlegvergunning)

Monumenten wet (monumenten vergunning)

Mijnbouwwet (mijnbouwvergunning)

Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Diverse gemeentelijke en provinciale verordeningen (zoals de reclame, inrit en sloopvergunningen)

Natuurbeschermingswet (vergunningen tot handeling in een beschermd natuurgebied met gevolgd voor habitat en soorten)

Flora- en fauna wet (onthefingen)

---

<sup>19</sup> R. Knoop, voorzitter van de vereniging buurtbelangen museumplein, geïnterviewd door K. van den Eijnde op 28 november, telefonisch interview

De woningwet en de wet ruimtelijke ordening geven de respondenten aan het meest interessant te vinden. Daarna volgen de wet milieubeheer en de flora en fauna wet. De diverse gemeentelijke en provinciale verordeningen en de wet verontreiniging oppervlakte wateren zijn daarna nog de vergunningen waar respondenten interesse in hebben. Over het algemeen hebben de wijkverenigingen en burgers interesse in dezelfde documenten. Er is echter een verschil de wijkverenigingen hebben niet zoveel interesse in de woningwet als de burgers. Zij hebben meer interesse in de wet ruimtelijk ordening. Wijkraden kiezen voor gemeentelijke documenten, waarbij de burger interesse heeft in dat *“dakkapelletje”*, zoals het omschreven werd in het debat.

Er is maar een zeer kleine groep die aangeeft alle documenten te willen, en hetzelfde aantal geeft aan helemaal geen behoefte te hebben aan deze documenten.

Er kan dus geconcludeerd worden dat er wel degelijk behoefte is aan WABO- documenten. Men heeft alleen geen interesse in alle WABO- documenten. De vergunningen waar de respondenten de meeste behoefte aan hebben zijn de woningwet, dus bouwvergunningen en de wet ruimtelijke ordening, dus bestemmingsplannen enz. Dit zijn documenten die al openbaar worden gemaakt. Kennisgevingen worden gedaan in kranten en de website van de overheid.

Er is ook gekeken naar welke informatie van de vergunningaanvraag de respondenten interesse hebben. Er is gekeken in het vergunningsverleningproces op welke momenten beslissingen worden genomen en waar de documenten zitten. De vergunningverlening kan opgesplitst worden in drie fases. Je heb de vergunningverlening, de toezicht en de bezwaarprocedure. Hier zijn verschillende momenten waar documenten geproduceerd worden. Een lijst hiervan volgt hieronder:

- Vergunningverlening initiatief document
- Vergunningverlening gespreksverslagen
- Vergunningverlening aanvragen
- Vergunningverlening resultaat integriteittoets
- Vergunningverlening adviezen
- Vergunningverlening zienswijze
- Vergunningverlening besluiten
- Vergunningverlening berichten
- Toezicht toezichtprogramma
- Toezicht meldingen en handhaving verzoeken
- Toezicht inspectierapporten
- Toezicht besluiten
- Bezwaarprocedure bezwaarschriften
- Bezwaarprocedure adviezen
- Bezwaarprocedure verslag hoorzitting



## Bezwaarprocedure beslissingen

Gezegd moet worden dat het hier gaat om een samenvatting van verschillende documenten. Zo zijn er bijvoorbeeld verschillende advies momenten, maar deze zijn samengenomen om het overzichtelijk te houden. De bovenstaande lijst is voorgelegd aan de respondenten.

Uit de resultaten valt de concluderen dat er behoefte is aan de besluiten die genomen worden in de verschillende processen. Er is behoefte aan zowel de besluiten in het vergunningverlening proces, toezicht en bezwaarprocedure. Bij de vergunningverlening zijn de documenten die betrekking hebben op de aanvragen en adviezen populair. Wat betreft de toezicht is er weinig interesse. Alleen in de meldingen en handhavingsverzoeken is lichte interesse. Bij de bezwaarprocedure is er nog interesse in de bezwaarschriften.

Een aantal respondenten geeft aan helemaal geen behoefte te hebben aan deze documenten. Er is ook een klein aantal respondenten die aangeeft in alle documenten interesse te hebben.

Geconcludeerd kan worden dat er de meeste behoefte is aan de documenten met betrekking tot de woning wet en de wet ruimtelijke ordening. De behoefte gaat dan uit naar de aanvragen in dit proces en de besluiten die gedaan worden. Respondenten geven aan wel interesse te hebben in de documenten, maar hoeven niet alles te weten.

## 5.4 Vormen van actieve openbaarheid

Het volgende groepje vragen gaat over de manier waarop de informatie bij de respondenten moet komen. Zo is er de vraag gesteld op welk niveau de informatie bij de respondenten moeten komen. Met niveau bedoelen we of dit landelijk moet gebeuren of dat er alleen interesse is in de eigen gemeente, of eigen wijk of straat.

De wijkverenigingen in Haarlem geven aan dat ze interesse hebben in informatie betreffende hun wijk. De burgers die minder betrokken waren bij hun eigen wijk geven aan de informatie te willen van hun gemeente. Zij hebben dus behoefte aan informatie op grotere schaal.

Als je gaat kijken in welke vorm deze informatie bij de mensen moet komen, dan gaat de behoefte van veel respondenten uit naar de publicatie zonder berichtgeving, dus de berichtgeving zoals die in de huidige publicatie in kranten nu is. Een andere optie was de mogelijkheid geattendeerd te worden op relevante publicaties. Mensen kunnen hier zelf hun keuze maken welke documenten interessant zijn, en welke niet. Je kunt dan bijvoorbeeld denken aan een inventaris. Deze vorm van inventaris wordt al in verschillende landen in Scandinavië gehanteerd. Een voorbeeld hiervan is Zweden.

Er is ook gevraagd hoe men wil zoeken naar de volgende informatie. Wil men bijvoorbeeld zoeken op postcode , op straatnaam of zoeken op gemeentenaam?

Een groot aantal respondenten geeft aan dit te willen doormiddel van een kaart zoals de DCMR hanteert. Een andere veelgenoemde optie is door te zoeken op de postcode. Zoals al genoemd is het verkrijgen van informatie op het niveau van gemeente een veelgehoorde optie. Respondenten hebben dan ook de behoefte om te zoeken op gemeente naam. Bij wijkraden is het populair om te zoeken op het gebied binnen de woonkern.

## 5.5 Begrijpbaarheid

Aan de respondenten zijn twee korte stukjes tekst voorgelegd.

### Onderwerp

Op 6 juni 2014 hebben wij van \_\_\_\_\_ een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag gaat over de locatie gelegen aan de \_\_\_\_\_ . De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 1234169.

Het onderdeel "milieu, milieuneutrale verandering" is aangevraagd:  
De aanvraag betreft het vervangen van de dampverwerkingsinstallatie door inwendig drijvende daken in de tanks 1301 t/m 1316.

Het betreft een inrichting voor de op- en overslag van minerale olieproducten, plantaardige en dierlijke oliën en vetten, organische chemicaliën en (gevaarlijke) afvalstoffen.

### Bevoegd gezag

Gezien artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen.

### **Verspreiding van stof via land (CIN Z3)**

26 oktober 2014, 08:35

---

CIN-melding (Z3)                      Raffinaderij Rotterdam,                      Druppellekkage van ongeveer 150 liter paraxyleen bij een flens van een rundownleiding. De leiding was de dag ervoor al leeggemaakt, maar druppelde vermoedelijk door overdruk nog na. De leiding is drukloos gemaakt en het bedrijf heeft een gespecialiseerd bedrijf opgeroepen voor het opruimen.

De eerste tekst is een stukje uit een beschikking en de tweede tekst is een CIN melding zoals die volgens het DCMR wordt gehanteerd. De vraag werd gesteld of de teksten duidelijk waren. De uitkomst is ongeveer evenredig verdeeld over de respondenten ongeveer de ene helft van de respondenten begrijpt wat er in de teksten staat, ongeveer de andere helft geeft aan beide teksten niet te begrijpen.

Op de vraag hoe het komt dat de teksten niet begrepen worden, wordt aangegeven dat dit komt door het taalgebruik wat in de teksten wordt gehanteerd.

De Holland media combinatie heeft een onderzoek uitgevoerd onder 2500 ombudspannelleden. Dit onderzoek ging over de begrijpelijkheid van overheidscorrespondentie. Alex Brenninkmeijer constateerde bij de presentatie van zijn jaarverslag over 2012 dat de overheid soms onbegrijpelijk is. De panelleden ondersteunen die ervaring, en ook uit de bovenstaande vraag kan dit geconcludeerd worden. Brieven zijn te vaak geschreven vanuit de verzender en zijn veel te weinig op de ontvanger gericht. Er moet minder ambtelijke en juridische taal gebruikt worden<sup>20</sup>.

Op de vraag hoe de teksten voor de respondenten duidelijker kan worden gemaakt geeft de grootste groep aan dat de teksten aangepast moeten worden, dus een toegankelijker taalgebruik. Dit komt overeen met het hierboven genoemde onderzoek. Een deel van de mensen geeft aan dat een begrippenlijst van termen al een goede oplossing kan zijn. Ook wordt er uitleg bij een tekst gewenst.

---

<sup>20</sup> D. Geertsma, Ombudsman, *Brief niet te snappen? Stuur terug!*, 2 juni 2014

## 5.6 WABO en WOB: ervaringen

### WABO

Op de vraag of men ervaring heeft met het zoeken naar WABO informatie geeft maar een klein deel van de respondenten aan hier ervaring mee te hebben. De meeste respondenten hebben hier geen ervaring mee. De personen die ervaring hebben met het zoeken naar WABO informatie geven aan dat dit moeizaam verliep. Ook hier wordt genoemd dat er niet de juiste informatie verkregen wordt via overheid.nl. De respondent geeft aan op postcode te zoeken en kreeg resultaten van de eigen maar ook van andere gemeenten. R. Knoop gaf dit ook aan zoals eerder in dit onderzoek al geciteerd.

Op de vraag of er een WABO verzoek is gedaan geven maar twee respondenten aan hier mee te maken hebben gehad. Het ging hier om verzoeken voor een verbouwing. De respondent geeft ook aan dat dit moeizaam ging. De eisen van het verzoek waren niet duidelijk en vaag.

Op de vraag of respondenten ervaring hebben met het indienen van een bezwaar tegen een verleende vergunning geeft een viertal respondenten aan dit gedaan te hebben. De respondenten verkregen deze informatie via de krant en de website van de gemeente.

### WOB

Een klein deel van de respondenten heeft ervaring met het indienen van een WOB-verzoek. Respondenten geven hier aan dat dit over het algemeen makkelijk ging. Bij moeilijk wordt aangegeven dat de teksten vaag te interpreteren waren. Dus hier komt je weer op de begrijpbaarheid van de tekst. Het verzoek zelf ging dus redelijk makkelijk.

Op de vraag of men er bezwaar tegen heeft als WABO- en WOB-verzoeken openbaar worden gemaakt heeft het grootste deel van de respondenten hier geen problemen mee. Door veel mensen wordt er wel een voorwaarde genoemd en dat is dat persoonlijke informatie niet gemeld wordt. Privacy wordt dus belangrijk gevonden. De respondenten die nee zeggen geven dit ook als reden waarom de verzoeken niet openbaar mogen worden gemaakt. Zo wordt inbreuk op de privacy genoemd. Voor de respondenten die aangeven hier geen probleem mee te hebben worden redenen als transparantie genoemd. Eens openbaar altijd openbaar en voor iedereen ter inzage.

## 5.7. Actieve openbaarheid

De bekendheid van het begrip actieve openbaarheid is gelijkwaardig verdeeld Een deel geeft aan hier bekend mee te zijn, de andere helft geeft aan hier niet bekend mee te zijn.

Na het uitleggen van het begrip actieve openbaarheid wordt de vraag gesteld of er behoefte is aan deze openbaarheid? Het grootste deel van de groep geeft aan hier behoefte aan te hebben.

In de literatuur en tijdens het debat werd aangenomen dat door het actief openbaar maken van overheidsinformatie het vertrouwen van de burger in de overheid toe zal nemen. Deze vraag is voorgelegd aan de respondenten. Wat opvalt is dat de meeste respondenten aangeven dat het vertrouwen in de overheid hetzelfde blijft. Het zal niet toe of afnemen. Van de respondenten die ingevuld hebben dat de vertrouwen in de overheid toe zal nemen is het grootste deel van de respondenten afkomstig van de wijkverenigingen. Personen die veel te maken hebben met de overheid geven dus aan dat het vertrouwen te zal nemen. De groep die minder te maken heeft met de overheid geeft aan dat het vertrouwen hetzelfde blijft. Actieve openbaarheid heeft dus weinig effect op het manier hoe mensen over de overheid denken.

## 5.8 Ombudsman

Naast de wijkverenigingen en burgers is ook de gemeentelijke ombudsman benaderd. De ombudsman weet wat er in de maatschappij speelt en welke problemen er spelen bij het verlenen

van WABO vergunningen aan de burger. De volledige antwoorden zijn te vinden in de bijlagen op blz. 56.

Een aantal benaderende gemeentelijke ombudsmannen geven aan weinig ervaring te hebben met WABO en WOB-verzoeken. Zij krijgen zelden meldingen over problemen met betrekking tot deze verzoeken. De ombudsman Rotterdam en ombudsman Den Haag heeft wel enkele vragen kunnen beantwoorden met betrekking tot actieve openbaarheid, WABO en Wob verzoeken.

Ook aan de ombudsman is voorgelegd of burgers bewust zijn welke documenten zich aanwezig bevinden bij de gemeente en welke documenten ze in kunnen zien. De ombudsman Rotterdam geeft aan dat burgers dit waarschijnlijk niet weten. Den Haag geeft aan dat door de vele documenten die bij de gemeenten aanwezig zijn het niet mogelijk kan zijn om te weten welke documenten er allemaal aanwezig zijn bij de gemeente, en in welke mate die in te zien zijn. Dit komt overeen met wat er uit de enquête komt. Geen enkele respondent geeft exact aan te weten welke documenten zich bij de gemeente bevinden. Dit kan dus komen door de hoeveelheid van documenten.

Bij ombudsman Rotterdam wordt aangegeven dat het maar incidenteel klachten krijgt over WABO-vergunningen en WOB-verzoeken. Zij geven aan geen directe lijn te kunnen ontdekken in de klachten. Den Haag krijgt 1 à 2 klachten per jaar over WOB-verzoeken. Het gaat hier dan over het niet adequaat voldoen aan een WOB-verzoek. Voorbeelden zijn het niet volledig aanleveren van de stukken en het overschrijven van de termijnen. Over de WABO komen meerdere klachten per jaar binnen. Vooral de vermeende informatieplicht, het vergunningsvrij bouwen, overlast en toezicht en de controle en handhaving van de gemeenten leveren de meeste problemen op.

Op de vraag of burgers moeite hebben met het begrijpen van documenten wordt niet direct antwoord gegeven door de ombudsman van Rotterdam. Er wordt verwezen naar mogelijkheden waar burgers heen kunnen als ze teksten niet begrijpen. Binnen de gemeente kan een beroep gedaan worden op diverse instanties. Er kunnen vragen gesteld worden aan medewerkers van de vraagwijzer. Voor ingewikkelde kwesties waar juridische belangen een rol spelen kunnen burgers naar het juridisch loket. Den Haag geeft aan dat de onderliggende regelgeving ingewikkeld is. De ombudsman van Den Haag denkt dat het er al mee begint dat menig burger niet precies weet wanneer je een vergunning aan moet vragen. De samenhang met andere regels maakt het ingewikkeld. Klachten over de begrijpbaarheid van documenten komen zelden voor.

Of er behoefte is aan actieve openbaarheid van overheidsdocumenten wordt door Rotterdam gemeld dat het belangrijk is dat burgers makkelijk de informatie kunnen vinden die ze zoeken. Er wordt gewaarschuwd dat actieve openbaarheid leidt tot heel veel informatie. Het is dus erg belangrijk dat de informatie toegankelijk wordt gemaakt, maar dit moet op een manier gebeuren waarop de burger makkelijk informatie kan zoeken. Den Haag geeft aan zich zorgen te maken over de toegankelijkheid van informatie. Hij stelt dat het belangrijk is dat informatie bij een actieve openbaarmaking (ook later) makkelijk te vinden is. Hij is voorstander van actieve openbaarmaking, maar hij ziet ook overheden die zich daarachter kunnen verschuilen en zich beroepen op de onderzoeksplicht van de burger.

Tijdens het debat werd er de vraag gesteld of door actieve openbaarheid bepaalde informatie niet meer aan het papier zou worden toevertrouwd? Ook deze vraag werd voorgelegd aan de ombudsman Rotterdam. Deze geeft aan hier niet zo bang voor te zijn. Medewerkers van de overheid

weten dat het belangrijk is hun werkzaamheden en besluiten vast te leggen. Dit zal dus niet gebeuren. Den Haag is iets sceptischer. De WOB biedt nu al mogelijkheden om af te zien van het verstrekken van info. Bijvoorbeeld de persoonlijke mening. Daar wordt door de gemeente ook gebruik van gemaakt. Bovendien kan het college van B&W bepalen dat op bepaalde stukken een geheimhoudingsplicht berust. Dit kan dus inderdaad een risico zijn.

De voornaamste doelstelling van actieve openbaarheid is volgens de ombudsman Rotterdam legitimiteit van de overheid. Het zorgt van transparantie en daarnaast is het een controlemogelijkheid voor de burgers op de overheid. Ook Den Haag geeft aan dat het om transparantie gaat en de mogelijkheid om op te komen voor je recht en belang. Den Haag geeft ook aan dat het een nadeel op kan leveren en dat is dat men er misbruik van kan maken, of het gaat gebruiken voor oneigenlijk gebruik

Op de vraag of actieve openbaarheid te realiseren valt wordt door Rotterdam aangegeven dat het wel kan, maar dat er nog wel veel praktische problemen zijn bij de uitvoering van actieve openbaarheid. Den Haag zegt dat er een onderscheid gemaakt moet worden tussen informatie die actief ter beschikking wordt gesteld, informatie die makkelijk vindbaar is en informatie die opvraagbaar is. Het liefst gekoppeld aan verantwoordelijkheid. Hiermee voorkom je een informatie-tsunami vanuit de overheden. De digitale mogelijkheden maken het mogelijk om veel informatie bevraagbaar te maken. Als het meer om een individuele toepassing gaat lijkt het opvragen en daarmee maatwerk een betere oplossing

## 5.9 De actieve wobber

Ook is er een groep actieve wobbers benaderd. Met actieve wobbers wordt de groep bedoeld die regelmatig WOB-verzoeken indient bij de overheid. Deze groep respondenten heeft veel ervaring met WOB-verzoeken en heeft belang bij het actief openbaar maken van overheidsdocumenten. De volledige antwoorden zijn te lezen in de bijlagen op bladzijde 58.

Op de vraag wat onder actieve openbaarheid wordt verstaan wordt eenvoudigweg geantwoord als een bestuursorgaan niet op grond van een verzoek van een derde, maar op eigen initiatief documenten openbaar maken. Ongevraagd informatie aanbieden wil zeggen dat een organisatie uit eigen beweging documenten openbaar maakt, dus zonder dat iemand daar expliciet om vraagt.

Net als bij de ombudsman is de vraag voorgelegd wat de doelstelling van actieve openbaarheid is. Ook hier wordt aangegeven dat het om de transparantie gaat. Transparantie zorgt ervoor dat burgers inzicht kunnen verkrijgen in een goede en democratische bestuursvorming. Daarnaast wordt gezegd dat het zorgt voor openheid. Ook wordt genoemd dat hierdoor burgers kunnen weten welke documenten aanwezig zijn bij de overheid.

Maar welk belang heeft een actieve wobber nu bij actieve openbaarheid? Ook hier wordt begonnen met transparantie. Voor ambtenaren binnen bestuursorgaan voelt dat vaak als "eng" en "riskant", maar het komt het vertrouwen in het bestuur uiteindelijk vooral ten goede. *"als WOB-rechter doe ik veel zaken over materie waarvan ik vaak denk dat het net zo goed direct op internet gezet had kunnen worden. Voorbeeld: vroeger waren er veel zaken over "bonnetjes": de declaraties van bestuurders. Dat gaf ook veel fuzz als er dan weer iets openbaar werd. Tegenwoordig zetten bijna alle bestuurders die bonnetjes gewoon online en de fuzz is voorbij".*(actieve wobber1) De poging op geheimhouding werkt hier meer wantrouwen in het bestuur dan algehele transparantie. Daarnaast wordt genoemd dat het zal zorgen voor minder WOB-verzoeken.

Op de vraag welke documenten van de overheid openbaar moeten zijn wordt geantwoord dat de weigeringsgronden in de WOB (art. 10 en 11) strikt moeten worden uitgelegd, dus alleen al daarom wordt gepleit voor actieve openbaarmaking van alles wat niet strikt onder de weigeringsgronden valt. *"Neem bijvoorbeeld de gemeentelijke inspectierapporten van kindercentra. Die staan wettelijk verplicht allemaal online. (verplichte actieve openbaarmaking) en dat leidt nooit tot heftige media-aandacht, maar wel tot goede inzichtelijkheid voor ouders"*(actieve wobber 1). Ook wordt aangegeven dat de openbaarheidstatus van alle documenten op voorhand moet worden vastgesteld, en dus niet pas als een burger erom vraagt. Alle documenten die volgens die vaststelling openbaar kunnen worden gemaakt dienen ook actief openbaar worden gemaakt.

Ook aan de actieve wobber is de vraag gesteld of door actieve openbaarmaking bepaalde informatie niet meer aan het papier wordt toevertrouwd. Hier wordt over gezegd dat dit risico altijd bestaat. *"Papier moet hier trouwens ruim worden opgevat als "documenten" (ook digitaal dus) In de Scandinavische landen bestaat een grote mate van openbaarheid, maar er zijn geluiden dat ook daar dingen niet meer in documenten terecht komen. Je kan je afvragen of dit erg is. "dat weet ik nog zo net niet" Nu kunnen ambtenaren elkaar van alles mailen inclusief vooroordelen, dubieuze kwalificaties, etc., omdat zij toch wel de zekerheid hebben dat die mails nooit openbaar worden gemaakt, omdat het bijvoorbeeld interne beleidsvorming zou zijn. Op het moment dat die zekerheid*



wegvalt, moeten zij in ieder geval bewust nadenken wat zij al of niet in een mailtje zetten. (actieve wobber 1) Een ander geeft aan dat dit niet het geval zal zijn. Hier lopen de meningen dus uit elkaar.

Of actieve openbaarheid te realiseren valt wordt technisch niet als een probleem ervaren. Communicatief is dit nog maar zeer de vraag. Als (bijna)alles openbaar wordt verschijnen er miljoenen documenten jaarlijks op het internet. Niemand kan daar meer wijs uit worden. Dit leidt ook niet tot meer vertrouwen in de overheid. Een andere mening die gedeeld wordt is dat het mogelijk moet zijn, maar dat hiervoor geld en tijd vrij moet worden gemaakt.

Of de actieve wobber behoefte heeft aan actieve openbaarheid wordt volmondig ja geantwoord. Vanwege de enorme omvang moet er niet meteen gedacht worden dat de burger dan ineens volledig inzicht heeft in het bestuursoptreden. *“De burger wordt begraven onder een overvloed aan data (en informatie waar je wat aan hebt, een vaak gemaakte verwarring)Maar dan nog denk ik dat, onder andere via de media, de relevantie informatie wel boven komt, zij het soms dus met vertraging. Waarom zouden bestuursorganen mogen bepalen wat de burger weet?”* (actieve wobber 1)

Er zijn ook nog enkele vragen gesteld over WOB-verzoeken. De wobber geven aan dat verzoeken vaak moeizaam verlopen. Ofwel de verzoeken verlopen niet moeilijk, maar daarna kom je vaak in een lastig en langdurig traject. Er wordt aangegeven dat er een aantal problemen spelen. Als eerste probleem wordt de snelheid genoemd. *“Bestuursorganen zijn soms heel goed in staat om te snappen dat een bepaald verzoek snelheid vergt en andere minder, maar soms is daar te weinig aandacht voor. De wet dwangsom en beroep heeft een negatieve impact gehad; van een land waarin we veel waarde hechtten aan openbaarheid, hebben we een defensieve overheid gekregen. De WOB-ambtenaar krijgt tegenwoordig minder gemakkelijk over het voetlicht dat bepaalde documenten best kunnen worden verstrekt”*(actieve wobber 1)Een tweede respondent geeft aan dat de archivering niet “sexy”is, en dus een ondergeschoven kindje, waardoor het terugvinden (en dus ook het verstrekken) van informatie moeizaam gaat. Verder kunnen in documenten persoonsgegevens staan, die verwijderd moeten worden. Daarvoor is onvoldoende aandacht/bewustzijn. Tenslotte is niet per document nagedacht over de vraag of het wel of niet openbaar is, zodat die keuze nog gemaakt moet worden als er een WOB-verzoek komt.

Op de vraag of de verstrekte documenten duidelijk zijn, wordt gezegd dat dit lang niet altijd het geval is. Aangegeven wordt dat dit ook niet hoeft. *“Openbaarheid is openbaarheid van documenten zoals die bestaan. Ook dit punt pleit voor actieve openbaarmaking, want dan kan een overheidsorgaan zo nodig een toelichtende tekst in “normaal Nederlands” erbij verstrekken. Het hoeft niet in Jip-en-Janneke taal worden geschreven”.* (actieve wobber 3)

## 5. Behoeften versus varianten

### 6.1 Behoeften

Het grootste deel van de respondenten geeft aan behoefte te hebben aan actieve openbaarheid. Indirect geven ze hier tijdens de enquête ook antwoord op. Burgers maken nu al gebruik van huidige middelen van openbaarheid. Zo wordt aangegeven dat er gebruik wordt gemaakt van de meldingen in huis en huis kranten, gemeentelijke website en overheid.nl. Dit is echter nog op kleine schaal. Mensen zouden wel behoeften hebben aan meer openbaarheid. Dit is af te leiden aan de vragen die beantwoordt zijn met betrekking tot de WABO- vergunningen en WOB-verzoeken. In de reacties van respondenten is te lezen "eens openbaar altijd openbaar, en niets verbergen". Zo kan er ook minder misbruik gemaakt worden van WOB-verzoeken.

Er zijn bij de burger ook bezwaren tegen openbaarheid, al deze bezwaren berusten op het recht op privacy, openbaarheid kan wel, maar met behoud van privacy wordt een aantal keren genoemd. In het onderzoeksthema drie privacy by design wordt hier nader op ingegaan.

Ook bij de ombudsman wordt gemeld dat er zeker behoefte is aan actieve openbaarheid. Burgers kunnen op deze manier makkelijk informatie vinden waar ze recht op hebben. Dit bleek ook uit het Rob- advies "Gij zult openbaar maken" en uit het debat. Openbaarheid zorgt voor transparantie. Daarnaast geeft actieve openbaarheid de burgers de mogelijkheid om de overheid te controleren.

De ombudsman stelt vraagtekens bij actieve openbaarheid. Zo wordt er gezegd dat overheden zich hier achter kunnen verschuilen, en zich beroepen op de onderzoeksplicht van de burger. Ook de hoeveelheid aan informatie baart zorgen. Er zijn op dit moment te veel documenten. Het kan wel en de behoefte is er ook, maar het is heel belangrijk dat er een goede vorm aan gegeven wordt. De actieve wobber stelt dit ook, openbaarheid moet, maar er mag niet meteen verwacht worden dat de burger dan ineens volledig inzicht heeft in alles wat de overheid doet. De burger zal begraven worden onder een hoeveelheid aan informatie. Actieve openbaarheid is technisch gezien geen probleem, maar communicatief is dit nog maar zeer de vraag.

We kunnen concluderen dat er behoefte is aan actieve openbaarheid. Wel moet er nog veel veranderen om te voldoen aan de behoeften aan actieve openbaarheid. Zo moet er rekening gehouden worden met de privacy. Zal er een cultuurverandering plaats moeten vinden bij de overheid, en moet er een manier gevonden worden waarop al deze documenten op een goede en duidelijke manier bij de burger komen, zonder dat deze bedolven wordt onder miljoenen documenten.

## 6.2 Varianten voor actieve openbaarheid

### Optie 1. Huidige media

De huidige media die gebruikt worden voor het openbaar maken van documenten worden door de respondenten veel gebruikt. Het gaat hier dan om berichtgevingen via de krant, maar ook die op de gemeentelijke website en [overheid.nl](http://overheid.nl). Zoals in het ROB-advies wordt genoemd zouden deze media wel aangepast moeten worden om aan de vraag van de burger te voldoen. Dit komt ook wel naar voren in enkele reacties van respondenten. Zo wordt aangegeven dat bij het gebruik van [overheid.nl](http://overheid.nl) je kan kiezen welke informatie je wil, maar je vaak verkeerde informatie toegezonden krijgt. Uit het debat blijkt ook dat informatie op te veel verschillende manier wordt gepresenteerd. De huidige media zouden dus gebruikt kunnen worden, maar er moet een meer uniforme manier van presenteren komen.

### Optie 2. Inventaris

Respondenten geven aan dat ze zelf willen kiezen in welke documenten ze interesse hebben. Je kan hierbij denken aan de vorm van een inventaris zoals die in Scandinavië al worden gebruikt. Men kan in principe op [overheid.nl](http://overheid.nl) al kiezen in welke documenten ze interesse hebben, maar het blijkt dat dit nog niet voldoet. In een inventaris kunnen alle documenten geplaatst worden die bij de overheid aanwezig zijn. Dus niet alleen documenten die openbaar zijn, maar ook documenten die niet openbaar zijn. Zo laat je wel aan de burgers zien welke overheidsdocumenten aanwezig zijn. In Zweden heeft elk overheidsorgaan een aparte inventaris. De respondenten geven aan interesse te hebben in informatie op gemeentelijk niveau. Elke gemeente zou dus inventaris kunnen maken. De mogelijkheid zou dan moeten zijn dat de burger op wijk, postcode of straatnaam zou kunnen zoeken.

### Optie 3.

Er is ook behoefte aan een kaart waar vergunningen in aangegeven staan. Dit zou door elke gemeente ontworpen kunnen worden. Ook hier moet dan weer de mogelijkheid zijn om te zoeken op wijk, postcode of straatnaam. Vooral voor de WABO- vergunningen zou dit een duidelijke optie zijn. De verschillende vergunningen kunnen in verschillende kleuren aangegeven worden.

Waar rekening mee gehouden zal moeten worden is dat burgers aangeven dat documenten moeilijk te begrijpen zijn. Als reden wordt hier het moeilijke taalgebruik voor genoemd. Teksten zouden aangepast moeten worden, of er moet een begrippenlijst bij de tekst gevoegd worden. Bij de actieve wobbers ligt dit anders zij zien liever de originele tekst. De originele teksten zullen dus altijd beschikbaar moeten zijn. Daarnaast zien zij hier ook een rol weggelegd voor de journalisten. Zij zien het als taak van de journalisten om informatie over te brengen naar de burger, ook al komt informatie dan later aan bij de burger.

## 6. Conclusie

In het atelier AO worden twee vragen gesteld, wat houdt het begrip actieve openbaarheid in, en is deze actieve openbaarheid en toegankelijkheid te realiseren.

Actieve openbaarheid bij de deelnemers van dit onderzoek houdt in dat de overheid op eigen initiatief documenten openbaar maakt. Er hoeft dus niet expliciet om gevraagd te worden. Vaak wordt er vanuit gegaan dat het gaat om een online ontsluiting (digitale documenten) maar zoals regelmatig genoemd wordt mag ook de papieren ontsluiting niet vergeten worden.

Openbaarheid zorgt niet direct voor meer vertrouwen in de overheid, maar het geeft de burgers wel de mogelijkheid om de overheid te controleren. Het zorgt voor transparantie en openheid. Daarnaast wordt er niet direct vanuit gegaan dat de overheid bepaalde dingen niet meer aan het papier zal toevertrouwen. Hier wordt over gezegd dat de overheid meer bewust zal moeten nadenken wat zij al dan niet in een mailtje zet, het is een risico, maar het komt ook neer op een cultuur verandering bij de overheid.

Is actieve openbaarheid en toegankelijkheid te realiseren?

Vastgesteld kan worden dat er zeker behoefte is aan actieve openbaarheid. Of actieve openbaarheid echt te realiseren valt, daar lopen de meningen over uiteen. Er worden enkele problemen voorzien.

De hoeveelheid aan documenten die openbaar zullen worden zijn een zorg. Als (bijna) alles openbaar wordt betekend dit dat er miljoenen documenten jaarlijks op het internet verschijnen. Technisch gezien is het geen probleem, maar communicatief wordt dit lastiger. Ook worden er veel praktische problemen voorzien als tijd en geld

Bij het publiek is openbaarheid gewenst, kanttekeningen die geplaatst worden is de angst voor het vrijgeven van privacy gevoelige informatie. Hier zal rekening mee moeten worden gehouden bij het openbaar maken van documenten.

Het volgende probleem zit in de manier van presenteren. De huidige media voldoen, maar zullen verbeterd moeten worden. Er zitten op dit moment te veel fouten in het systeem. Ook zijn er te veel verschillende manieren van presenteren. Het gebeurt niet uniform. Burgers geven daarnaast aan zelf te willen kiezen in welke informatie ze behoefte hebben. Als voorbeeld wordt een inventaris of een kaart genoemd waarvergunningen in aangegeven kunnen worden.

Ook het taalgebruik wordt als een drempel gezien. Bij burgers is behoefte aan aangepaste teksten, bij de wobber is er behoefte aan de originele tekst. De originele teksten moeten openbaar gemaakt worden, mogelijk kan er een begeleidende tekst toegevoegd worden bij teksten die moeilijk de begrijpen zijn.

## 7. Bronnenlijst

### Internet

Bosselaar & Strengers Advocaten, "WABO in het kort" (versie 2010) <http://WABO.nl/wabo-in-het-kort/>, geraadpleegd 15 september 2014

"openbaarheid van bestuur" (versie 28 augustus 2014)

[http://nl.wikipedia.org/wiki/Openbaarheid\\_van\\_bestuur](http://nl.wikipedia.org/wiki/Openbaarheid_van_bestuur), geraadpleegd 15 september 2014

Gemeente Haarlem, Wijkraad- Welgelegen, "weten wat er speelt", (versie 22 september 2014),

<http://wijkraad-welgelegen.nl/weten-wat-er-speelt/>, geraadpleegd op 25 september 2014

### Literatuur

Attema, J., *De digitale ambtenaar, platform voor de informatiesamenleving*, oktober 2007

Bont, de, B., *Constaterend, niet belerend*, Rotterdam: augustus 2013

Deloitte consulting, *generieke organisatieprocessen voor afhandeling van de omgevingsvergunning, 23 april 2008*

D. Geertsma, Ombudsman, *Brief niet te snappen? Stuur terug!*, 2 juni 2014

Enthoven van, G., *Open het systeem, over actieve openbaarheid en een informatieregister*, Leiden: november 2014

Haaxman, M., *Informerer zonder straffen, onderzoek naar actieve openbaarmaking van handhavinginformatie door de DMCR*. Rotterdam: augustus 2013

Hokke, E., *Projectplan Atelier Actieve Openbaarheid van Wabo-dossiers*, 2014.

Ministerie van binnenlandse zaken en koninkrijksrelaties, *Visie open overheid, Den Haag: september 2013*

Raad voor het openbaar bestuur, *gij zult openbaar maken, naar een volwassen omgang met overheidsinformatie. (Den Haag, september 2012)*, [www.rob-rfv.nl/documenten/boekje\\_advies\\_openbaarheid.pdf](http://www.rob-rfv.nl/documenten/boekje_advies_openbaarheid.pdf),

Raad voor openbaar bestuur, *Hoe hoort het eigenlijk, passend contact tussen overheid en burger*, juni 2014

Vereniging van Nederlandse Gemeenten, *De transparante gemeente*, 2012

## Afbeeldingen

Figuur 1, Bekendmakingen Gemeente Helmond, afkomstig uit, weekblad De Loop, infopagina gemeente Helmond, 12 december 2014, <http://www.deloop.eu/resources/brochure/245.pdf>

Figuur 2, Fragment bekendmaking gemeente Haarlem, Overheid.nl, bekendmakingen, (versie 2014) [http://zoekdienst.overheid.nl/Bekendmakingen/bmResultaat.aspx?postcode=5709&searchtype=Simple&sortby=temporal\\_start%2fdescending](http://zoekdienst.overheid.nl/Bekendmakingen/bmResultaat.aspx?postcode=5709&searchtype=Simple&sortby=temporal_start%2fdescending)

## Overige bronnen

M,Schenk, expertisepunt open overheid, Scrum 30 september 2014

T. Kunzel: projectleider Open State Foundation, debat actieve openbaarmaking 28 oktober 2014, Stadsarchief Rotterdam

R. Knoop, voorzitter van de vereniging buurtbelangen museumplein, geïnterviewd door K. van den Eijnde op 28 november, telefonisch interview

## 8. Bijlagen

### 9.1 Debat Actieve openbaarheid

Om een beeld te krijgen hoe actieve openbaarheid een rol speelt bij verschillende organisaties is er een debat georganiseerd.

Deelnemers aan dit debat waren:

Bennie Blok: Raadslid gemeente Moerdijk

Frank Kasel: coördinator bij bedrijvenplatform Deltaling

Tom Kunzel: projectleider Open State Foundation

Jantje Steenhuis: gemeente archivaris Rotterdam

Michael Mekel: Raad voor openbaar Bestuur, auteur van het advise Gij zult openbaar maken.

#### Debat

**Stelling 1:** Het is een illusie te veronderstellen dat het vertrouwen van burger en bedrijfsleven in de overheid zal toenemen door actieve openbaarheid.

Tom Kunzel: het zorgt voor zeker meer vertrouwen.

Bennie Blok: meer vertrouwen van de overheid

Jantje Steenhuis: In Zweden is alles al openbaar. Werkt het? Vergelijken/kijken naar Zweden.

Tom Kunzel: Marietje Schaken, Europarlementariër van D66, kwam in opspraak gekomen wegens lage aanwezigheid. Uiteindelijk hadden ze niet de juiste info, dus van verhaal klopte niets. Als je dus iets openbaar maakt moet je er voor zorgen dat je wel de juiste info vrijgeeft.

Erika Hokke: Burger en journalist hebben de verantwoordelijkheid om informatie op de juiste manier te interpreteren.

Michael Mekel: Actieve openbaarheid zorgt ook voor valkuilen. Is de informatie voor burgers wel te begrijpen. Burgers gaan twijfelen. Er is meer nodig dan alleen transparantie. (stephan grimmelijhuizen)

Samenvatting: Over het algemeen wordt er dus gesteld dat door het actief openbaar maken het vertrouwen in van de burger in de overheid zal toenemen. Wel wordt er opgemerkt dat aan het actief openbaar maken ook valkuilen zitten. Zo wordt de vraag gesteld of informatie voor burgers wel te begrijpen is. Journalisten kunnen helpen met het op de juiste manier interpreteren van informatie. Daar zit een volgende valkuil, informatie kan verkeerd geïnterpreteerd worden wat voor misverstanden kan zorgen.

**Stelling 2:** De behoefte aan meer openheid van informatie onder de bevolking wordt zwaar overschat. De huidige WOB voldoet voor de huidige kleine groep geïnteresseerden.

Tom Kunzler: nee, het kan de overheid 200 miljoen opleveren als ze meer open data vrijgeeft.

Michael Mekel: niet elke burger is met openbaarheid bezig. Voor burgers gaat het vaak over een simpele dakkapel, het is niet hun dagelijkse bezigheid. De overheid moet wel actiever zijn. Als je vergelijkt met andere landen dan is openbaarheid in onze samenleving nog zo slecht niet. Als de maatschappij meer druk uitoefent op de overheid, dan zal de overheid vanzelf toe bewegen naar meer openheid.

Tom Kunzler: niet alle burgers zijn ontwikkelaars, maar ontwikkelaars kunnen informatie wel naar de burger brengen. (denk aan app. Gemeenten Wierden → app waar de burger in aan kan geven welke informatie ze willen hebben. De burger krijgt dan gewenste informatie)

Bennie Blok: Je weet niet wanneer iets relevant is. Pas als iets gaat spelen dan is het belangrijk dat het openbaar is.

Jantje Steenhuis: Hoe gaan we dat doen? Verschillende behoeften voor zowel journalist, burger. Hoe ga je het beschikbaar stellen?

Tineke Rousschop: is al veel op dit vlak gebeurd.

Jantje Steenhuis: Er moet onderscheid gemaakt worden tussen gestructureerd en ongestructureerde informatie.

Boy Gerrits: Er zijn ook veel negatieve kanten aan openbaarheid, denk maar aan privacy. Privacy is heel belangrijk.

Frank Kasel: Er komt info beschikbaar, maar is dit ook objectief? De aanname is dat er behoefte is, maar is die er ook echt?

Tom Kunzler: een WOB-verzoek in Nederland is duur 5000 euro tegen 500 euro in Groot-Brittannië. Daarnaast wordt een WOB-verzoek in Groot-Brittannië gemiddeld binnen 16,4 uur afgehandeld in Nederland is dit gemiddeld 61(?) uur. Nederland is duur. Als je iets snel openbaar maakt dan is dit kosten drukkend. Je kan denken aan het maken van een register.

Samenvatting: Of er echt behoefte is aan meer openheid geldt waarschijnlijk maar voor een kleine groep. Voor de meeste burgers gaat het om een simpele dakkapel, het is niet hun dagelijkse bezigheid.

Voor burgers journalisten die hier wel mee bezig zijn is het wel belangrijk. Zij kunnen ook helpen met informatie bij de rest van de burgers te krijgen. Je hebt het hier dan bijvoorbeeld over ontwikkelaars bijvoorbeeld een app die informatie naar de burger kan brengen. Opgemerkt wordt dat als iets in de maatschappij gaat spelen dat het dan pas belangrijk wordt dat het openbaar wordt. Als de maatschappij maar druk uitoefent op de overheid, dan zal de overheid vanzelf toe bewegen naar meer openheid.

Ook wordt er gesteld dat er ook negatieve kanten zitten aan actieve openbaarheid. Privacy is heel belangrijk. Daarnaast komt er veel informatie beschikbaar, maar is deze ook objectief? De aanname is dat er behoefte aan is, maar is die ook echt?



**Stelling 3:** Actieve openbaarheid heeft als voornaamste doel het verhogen van de transparantie, maar het is maar de vraag of dit bereikt zal worden. De kans is groot dat meer informatie niet aan het 'papier' wordt toevertrouwd.

Bennie Blok: In Zweden is alles snel openbaar, maar vertrouwen ze hier dan ook alles toe aan het papier. Is hier onderzoek naar gedaan?

Lodewijk Hovy: Of er minder aan het papier toevertrouwd zou worden weet hij niet, maar de toon zal wel aangepast moeten worden.

Jantje Steenhuis: onderscheid 3 soorten openbaarheid: openbaar, vertrouwelijk, geheim. Wat niet openbaar mag worden zet je niet op papier.

Michael Mekel: Het heeft met cultuur te maken. Behoeftte aan beschermde omgeving binnen de overheid.

Theo Vermeer: vraagt zich af hoe de bedrijven hier over denken.

Frank Kasel: Het publiceren van de SIG meldingen. Eerst waren de bedrijven hier tegen. Nu blijkt dat het effect nul is. Journalisten zijn de enigste die hooguit een keer terugkijken. Je moet altijd een aantal vragen stellen: waarom doe ik het? snapt een journalist of burger het (taalniveau)? Wie wil ik bereiken?

Samenvatting:

Of er minder aan het papier zal worden toevertrouwd kan niet exact gezegd worden, maar wel wordt gezegd dat de toon in documenten aangepast zal moeten worden. Er wordt onderscheid gemaakt tussen 3 soorten documenten: openbaar, vertrouwelijk en geheim. Wat niet openbaar mag worden zet je niet op papier. Het heeft veel met cultuur te maken binnen de overheid. Er is behoefte aan een beschermde omgeving binnen de overheid. Er wordt de vraag gesteld hoe bedrijven hiermee om gaan, omdat hier Sig meldingen worden gedaan. Bedrijven waren hier eerst op tegen, maar het effect blijkt nul te zijn. Journalisten zijn de enigste die een keer terugkijken.

**Stelling 6:** De overheid moet alle informatie 'sec' beschikbaar maken, zonder redactie of samenvatting. Het is aan de burger om de informatie te interpreteren.

Frank Kasel: We vragen dan teveel van de burger. De overheid moet een extra slag slaan en het begrijpelijk maken voor de burger.

Tom Kunzel: er zijn op het moment wel '304' verschillende manieren van openbaar maken. Het moet overal hetzelfde zijn. Er moeten sjablonen ontworpen worden en er moet op een uniforme manier worden gepubliceerd.

Michael Mekel: er is te veel beïnvloeding door politieke factoren. Documenten zijn niet logisch tot stand gekomen dus de burger snapt er niets van. Er moet duiding aan worden gegeven, daar zijn journalisten voor.

Nusta Nina: rouwe data burger zelf interpretatie aan geven. Drang naar openbaarheid, maar weten niet hoe ze er vorm aan moeten geven.

Samenvatting: Hier wordt unaniem gezegd dat er dan teveel gevraagd wordt van de burger. de overheid moet een extra slag slaan het begrijpelijk maken voor de burger. Documenten zijn nu niet logisch tot stand gekomen, dus de burger snapt er niets van. Er zijn op dit moment ook teveel manieren van openbaarmaking. Het moet overal hetzelfde zijn er moet op een uniforme manier worden gepubliceerd.

Er is een drang naar openbaarheid, maar het is nog niet duidelijk hoe dit vorm moet worden gegeven.

Paul de Goede: Je zou nog een stapje terug moeten nemen. Waarom doe je het? De overheid moet zo transparant mogelijk zijn. Je legt rekenschap af. Burgers moeten een vertrouwd beeld krijgen. Los van de behoeften moeten stukken openbaar gemaakt worden.

Pieter van Koetsveld: Burgers vragen ernaar als ze het interessant vinden, dus het hoeft niet openbaar te zijn.

Frank Kasel: Burgers gaan juist pas in de ankers als er wat gebeurd. Dus handig als het er al is.

Samenvatting. Aan het einde van het debat werd er nog afgevraagd of je echt naar behoeften moet kijken. Openbaarheid moet los staan van de behoeften en openbaar worden gemaakt. Taak van de overheid is om zo transparant mogelijk te zijn. Aan de andere kant wordt juist gezegd dat als burgers iets interessant vinden ze er naar zullen vragen, dus het hoeft niet openbaar te zijn. Daar wordt tegenover gezegd dat burgers pas actie gaan ondernemen als er iets gebeurd. Het is handiger als het al openbaar is.

## 9.2 Telefonisch interview R. Knoop 28-11-2014

Riemer Knoop is voorzitter van de vereniging buurtbelangen museumplein. In een eerder gesprek heeft hij aangegeven dat hij regelmatig te maken heeft met vergunningen. Hij gaf toen al aan dat dit moeizaam ging. Hierom heb ik hem benaderd voor een interview.

Als u op dit moment informatie wil over verleende vergunningen. Op welke wijze komt u dan nu aan uw informatie?

*Via overheid.nl. En dit werkt verschrikkelijk. Je kan je automatisch abonneren op een alert. Je krijgt vaak of heel veel informatie of niets. Je kan het instellen op straal, postcode enz. Ik heb hem bijvoorbeeld op 500 m ingesteld. Maar soms krijg ik dingen van de andere kant van Amsterdam. Hier heb ik geen behoefte aan.*

Wat moet er aan overheid.nl veranderen?

*De hanteerbaarheid van overheid.nl moet verbeteren. Er zitten te veel grote fouten in het systeem. Je weet niet of de informatie die je krijgt voldoet aan je criteria, maar van de informatie die je niet krijgt weet je dit ook niet.*

Is overheid.nl wel de goede manier om aan je informatie te komen?

*Op dit moment is het de enige manier om op de hoogte te worden gesteld van vergunningen. Een andere optie is naar het gemeente huis, om daar vergunningen in te zien. De drempel is te hoog. Het is niet gebruiksvriendelijk.*

Heeft u zelf wel eens een bezwaar ingediend tegen een verleende vergunning, hoe ging dit?

*Ook dit ging erg moeizaam. Het gebeurde zelfs op suggestie van het stadsdeel zelf. Ze wilden een stem uit het publiek horen. Je merkt hier de onmacht van het systeem.*

Als u bijvoorbeeld gaat zoeken op een vergunning zou u dit dan willen doen op postcode of soort vergunning?

*Je komt er eigenlijk achter omdat er in de buurt over gesproken wordt door (burgers is niet het juiste woord) participanten. Na wat je gehoord hebt ga je eens kijken hoe het in elkaar zit. Het komt dus voort uit een participatie samenleving. De overheid is niet eenduidig en niet precies. De participant wil weten wat er aan de hand is.*

Wat betekent het begrip actieve openbaarheid voor u?

*Actieve openbaarheid is een politieke claim. De overheid moet zich meer bewust zijn van wat de burger precies wil. De overheid moet transparant zijn.*

*Als voorbeeld noemt Riemer Knoop het Nationaal archief. Hij heeft hier een jaar voor gewerkt en hierdoor wist hij dat verslagen van vergaderingen van de gemeente Den Haag direct openbaar worden gemaakt/ gearchiveerd. Het verleden is tot en met gisteren. Er was op dat moment een kwestie met de pvv. R. Knoop wilde een week later nog eens terug lezen wat er gezegd was, maar hij kon het stuk niet vinden.*

Is actieve openbaarheid volgens u te realiseren?

*Nee, actieve openbaarheid is niet te realiseren. Het is een schijnbeweging, een politieke fluijm. Het kan wel in die richting gaan. Het is meer het idee van inzet van een digitale middel is een betere werking van de democratie.*







### 9.3 Resultaten enquête buurtverenigingen Haarlem & omgeving

Respondenten 13.


#### 1. Is op dit moment bij u duidelijk welke documenten aanwezig zijn bij gemeenten en milieudiensten, en welke documenten voor u openbaar zijn?

Ik weet welke documenten aanwezig zijn, en welke openbaar zijn		0 (0 %)
Ik weet welke documenten aanwezig zijn, maar weet niet exact welke documenten openbaar zijn		1 (7.69 %)
Ik ben mij deels bewust welke documenten aanwezig zijn, en welke documenten openbaar zijn		6 (46.15 %)
Ik zou niet weten welke documenten aanwezig zijn, en welke openbaar zijn		4 (30.77 %)
Weet niet/geen antwoord		2 (15.38 %)

#### 2. Als u op dit moment informatie wilt over verleende vergunningen, op welke wijze komt u op dit moment dan aan uw informatie? (meerdere antwoorden mogelijk)

Publicatie van vergunningen in de krant(berichtgevingen)		4 (30.77 %)
Website gemeente		8 (61.54 %)
Overheid.nl		5 (38.46 %)
Ik heb geen interesse in deze informatie		2 (15.38 %)
Anders		1 (7.69 %)
Weet niet/geen antwoord		1 (7.69 %)




















#### 3. Hoe vaak leest u deze informatie?

Meerdere keren per week		0 (0 %)
1x per week		5 (38.46 %)
1x per maand		1 (7.69 %)
(vrijwel) nooit		6 (46.15 %)
Weet niet/geen antwoord		1 (7.69 %)

**4. In welke onderwerpen van de WABO zou u geïnteresseerd zijn? (meerdere antwoorden mogelijk)**

Woningwet (bouwvergunningen)		5 (38.46 %)
De wet milieubeheer (milieuvergunningen en meldingsplicht verandering inrichting)		3 (23.08 %)
Wet ruimtelijke ordening (ontheffing bestemmingsplan, aanlegvergunning)		9 (69.23 %)
Monumenten wet (monumenten vergunning)		3 (23.08 %)
Mijnbouwwet (mijnbouwvergunning)		0 (0 %)
Wet verontreiniging oppervlaktewateren		4 (30.77 %)
Diverse gemeentelijke en provinciale verordeningen (zoals de reclame, inrit en sloopvergunningen)		3 (23.08 %)
Natuurbeschermingswet (vergunningen tot handeling in een beschermd natuurgebied met gevolgd voor habitat en soorten)		5 (38.46 %)
Flora- en faunawet (ontheffingen)		5 (38.46 %)
Ik wil alle documenten		1 (7.69 %)
Ik heb geen behoefte aan deze bovenstaande informatie		1 (7.69 %)
Weet niet/ geen antwoord		3 (23.08 %)

**5. In welke informatie van de vergunningaanvraag zou u interesse hebben?  
(meerdere antwoorden mogelijk)**

Vergunningverlening initiatief document		1 (8.33 %)
Vergunningverlening gespreksverslagen		1 (8.33 %)
Vergunningverlening aanvragen		4 (33.33 %)
Vergunningverlening resultaat integriteitstoets		1 (8.33 %)
Vergunningverlening adviezen		0 (0 %)
Vergunningverlening zienswijze		4 (33.33 %)
Vergunningsverlening besluiten		5 (41.67 %)
Vergunningverlening berichten		0 (0 %)
Toezicht toezichtprogramma		0 (0 %)
Toezicht meldingen en handhavingsverzoeken		2 (16.67 %)
Toezicht inspectierapporten		1 (8.33 %)
Toezicht besluiten		1 (8.33 %)
Toezicht berichten		0 (0 %)
Bezwaarprocedure bezwaarschriften		3 (25 %)
Bezwaarprocedure adviezen		0 (0 %)
Bezwaarprocedure verslag hoorzitting		2 (16.67 %)
Bezwaarprocedure beslissingen		3 (25 %)
Ik wil alle documenten		2 (16.67 %)
Ik heb geen behoefte aan deze documenten		2 (16.67 %)
Weet niet/geen antwoord		3 (25 %)

**6. In welke informatie van de vergunningaanvraag zou u interesse hebben?  
(meerdere antwoorden mogelijk)**

Nederland		0 (0 %)
Provincie		0 (0 %)
Gemeente		4 (30.77 %)
Wijk		8 (61.54 %)
Straat		0 (0 %)
Weet niet/geen antwoord		1 (7.69 %)

n

## 7. In welke vorm zouden berichtgevingen aan u kenbaar gemaakt moeten worden?

Publicatie zonder berichtgeving (bv. de huidige publicatie in kranten)		1 (7.69 %)
Toegankelijke doorzoekbare vorm (bv. publicatie op overheid.nl en de website van de gemeente)		2 (15.38 %)
Mogelijkheid om geattendeerd te worden op relevante publicaties (bv. zelf de keuze maken welke documenten interessant zijn en welke niet, bijvoorbeeld middels een inventaris waarin alle documenten van de gemeente staan)		6 (46.15 %)
Ongevraagd attenderen op relevante publicaties (bv. 'je weet waar ik woon dus biedt het aan', aanbod op geografische plaats)		1 (7.69 %)
Toezenen van allen openbare informatie aan belanghebbende		1 (7.69 %)
Anders		0 (0 %)
Weet niet/geen antwoord		2 (15.38 %)





## 8. Als u zelf naar WABO-informatie zou willen zoeken, op welke manier wilt u dat dan doen? (meerdere opties mogelijk)

Door te zoeken op mijn postcode		3 (23.08 %)
Door te zoeken op een straal van..... meter/kilometer rond mijn postcode		4 (30.77 %)
Door te zoeken op straatnaam en evt. huisnummer		0 (0 %)
Door te zoeken op een naam van een woonkern		5 (38.46 %)
Door te zoeken op gemeentenaam		3 (23.08 %)
Door te zoeken op naam van een bedrijf		1 (7.69 %)
Door op een plek op een kaart te klikken		6 (46.15 %)
Door te zoeken op een bepaalde categorie WABO- informatie (b.v. milieu, bouw, zie onderdelen vraag 5.)		2 (15.38 %)
Door 'vrij' te zoeken op eigen gekozen woord ('googelen')		1 (7.69 %)
Anders		0 (0 %)
Weet niet/geen antwoord		2 (15.38 %)






### 9. Begrijpt u wat er in de bovenstaande teksten staat?

Ik begrijp van beide teksten wat er staat? (Ga door naar vraag 11)		5 (38.46 %)
De beschikking (1) begrijp ik wel, de CIN-melding (2) begrijp ik niet		1 (7.69 %)
De beschikking (1) begrijp ik niet, de CIN-melding (2) begrijp ik wel		1 (7.69 %)
Ik begrijp beide teksten niet		4 (30.77 %)
Weet niet/geen antwoord		2 (15.38 %)

### 10. Als u een van de teksten of beide teksten niet begrijpt, waardoor komt dit?

Het taalgebruik is in beide teksten lastig		4 (50 %)
Het taalgebruik bij de beschikking is lastig		1 (12.5 %)
Het taalgebruik bij de CIN-Melding is lastig		0 (0 %)
Ik begrijp niet wat hier staat, dit komt door: - Teveel jargon		1 (12.5 %)
Weet niet/geen antwoord		2 (25 %)

### 11. Hoe zouden de bovenstaande teksten voor u begrijpelijker kunnen worden gemaakt?

De teksten moeten aangepast worden (toegankelijker taalgebruik)		7 (53.85 %)
Ik zou graag een begrippenlijst bij de tekst willen		3 (23.08 %)
Ik zou graag uitleg bij de tekst willen		2 (15.38 %)
Nee, ik wil graag de authentieke tekst		1 (7.69 %)
Weet niet/geen antwoord anders:	 	3 (23.08 %) 0 (0 %)

### 12. Hebt u ervaring met het zoeken naar WABO- informatie?

Ja		4 (33.33 %)
Nee (ga naar vraag 14)		6 (50 %)
Weet niet/geen antwoord		2 (16.67 %)



**13. Werkten de zoekopties zoals u verwachtte? (b.v. als u binnen een postcodegebied zocht, kreeg u dan ook de gegevens over die postcode?)**

Ja		1 (16.67 %)
Nee		0 (0 %)
Gedeeltelijk		4 (66.67 %)
Weet niet/geen antwoord		1 (16.67 %)
kunt u een korte toelichting geven over uw ervaring?		0 (0 %)




**14. Heeft u ooit een WABO-verzoek gedaan?**

Ja, om wat voor verzoek ging het?		0 (0 %)
Nee (ga door naar vraag 16)		11 (91.67 %)
Weet niet/ geen antwoord (ga door naar vraag 16)		1 (8.33 %)

**15. Zo ja, ging dit makkelijk of moeilijk?**

Makkelijk		0 (0 %)
Moeilijk, wat waren de problemen?		0 (0 %)
Weet niet/geen antwoord		1 (100 %)




**16. Heeft u ooit bezwaar ingediend tegen een verleende vergunning?**

Ja, om wat voor vergunning ging het?		3 (25 %)
- Bouwen		
- Bouwvergunning		
- Milieu		
Nee ( ga door naar vraag 18)		8 (66.67 %)
Weet niet/geen antwoord ( ga door naar vraag 18)		1 (8.33 %)

**17. Op welke manier werd u op de verleende vergunning geattendeerd?**

Publicatie van vergunningen in de krant (berichtgevingen)		1 (20 %)
Website gemeente		2 (40 %)
Overheid.nl		0 (0 %)
Anders		1 (20 %)
- Omgevingsdienst provincie		
Weet niet/geen antwoord		1 (20 %)

### 18. Heeft u ooit een WOB-verzoek gedaan om documenten in te zien?

Ja, om wat voor verzoek ging het?		3 (25 %)
- Horecaverunning		
- Data meetgegevens kadaster		
Nee ( Ga door naar vraag 20)		8 (66.67 %)
Weet niet/ geen antwoord ( Ga door naar vraag 20)		1 (8.33 %)

### 19. Zo ja, ging dit makkelijk of moeilijk

Makkelijk		0 (0 %)
Moeilijk, wat was hier de reden van?		3 (100 %)
- Tegenwerking van de gemeente		
- Men weigerde		
- Bekert antwoord van de gemeente. Met vervolgens twee afspraken voor mondelinge toelichting		
Weet niet/geen antwoord		0 (0 %)

### 20. Zou u er bezwaar tegen hebben als bovenstaande verzoeken openbaar worden gemaakt?

Ja		2 (16.67 %)
Nee		5 (41.67 %)
Weet niet/Geen antwoord (Ga door naar vraag 22 deel 3)		5 (41.67 %)


### 21. Waarom wel/niet?

- Niets verbergen
- Afhankelijk van anonimiteit
- Maakt me niet uit zolang het om het verzoek gaat en niet om de verzoeker
- Openbaarheid biedt inzicht
- Het gaat om openbaar bestuur dus kan de WOB-aanvraag wat mijn betreft ook openbaar zijn


## 22. Bent u bekend met het begrip actieve openbaarheid?

Ja		5 (45.45 %)
Nee		5 (45.45 %)
Weet niet/geen antwoord		1 (9.09 %)

## 23. Heeft u behoefte aan deze openbaarheid?

Ja		9 (81.82 %)
Nee		0 (0 %)
Weet niet/geen antwoord		2 (18.18 %)

## 24. Neemt door actieve openbaarheid van overheidsdocumenten uw vertrouwen in de overheid toe of af?











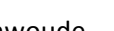
Mijn vertrouwen in de overheid neemt hierdoor toe		6 (54.55 %)
Mijn vertrouwen in de overheid blijft hierdoor hetzelfde		3 (27.27 %)
Mijn vertrouwen in de overheid neemt hierdoor af		0 (0 %)
Weet niet/geen antwoord		2 (18.18 %)

## 25.

man		5 (45.45 %)
vrouw		6 (54.55 %)

## 26. Leeftijd 41-64 (ligt tussen)





## 27. In welke gemeente bent u woonachtig?

Haarlem centrum		1 (9.09 %)
Haarlem noord		1 (9.09 %)
Haarlem oost		0 (0 %)
Schalkwijk		3 (27.27 %)
Zuid-west		2 (18.18 %)
Haarlemmermeer		1 (9.09 %)
Beverwijk		1 (9.09 %)
Velsen		0 (0 %)
Heemskerk		0 (0 %)
Aalsmeer		0 (0 %)
Anders		2 (18.18 %)
- Haarlemmerliede/Spaarnwoude		

## 9.4 Resultaten enquête burgers

Respondenten 19.

### 28. Is op dit moment bij u duidelijk welke documenten aanwezig zijn bij gemeenten en milieudiensten, en welke documenten voor u openbaar zijn?

Ik weet welke documenten aanwezig zijn, en welke openbaar zijn		0 (0 %)
Ik weet welke documenten aanwezig zijn, maar weet niet exact welke documenten openbaar zijn		1 (5.26 %)
Ik ben mij deels bewust welke documenten aanwezig zijn, en welke documenten openbaar zijn		9 (47.37 %)
Ik zou niet weten welke documenten aanwezig zijn, en welke openbaar zijn		9 (47.37 %)
Weet niet/geen antwoord		0 (0 %)

### 29. Als u op dit moment informatie wilt over verleende vergunningen, op welke wijze komt u op dit moment dan aan uw informatie? (meerdere antwoorden mogelijk)

Publicatie van vergunningen in de kra(berichtgevingen)		12 (66.67 %)
Website gemeente		5 (27.78 %)
Overheid.nl		2 (11.11 %)
Ik heb geen interesse in deze informatie		1 (5.56 %)
Anders		3 (16.67 %)
- Bij gemeente informeren		
- attenderingsservice gemeente		
- publicatie van vergunningaanvragen in het huis aan huisblad		
Weet niet/geen antwoord		0 (0 %)

### 30. Hoe vaak leest u deze informatie?

Meerdere keren per week		0 (0 %)
1x per week		7 (36.84 %)
1x per maand		4 (21.05 %)
(vrijwel) nooit		8 (42.11 %)
Weet niet/g een antwoord		0 (0 %)

**31. In welke onderwerpen van de WABO zou u geïnteresseerd zijn? (meerdere antwoorden mogelijk)**

Woningwet (bouwvergunningen)		13 (68.42 %)
De wet milieubeheer (milieuvergunningen en meldingsplicht verandering inrichting)		9 (47.37 %)
Wet ruimtelijke ordening (ontheffing bestemmingsplan, aanlegvergunning)		11 (57.89 %)
Monumenten wet (monumenten vergunning)		3 (15.79 %)
Mijnbouwwet (mijnbouwvergunning)		0 (0 %)
Wet verontreiniging oppervlaktewateren		3 (15.79 %)
Diverse gemeentelijke en provinciale verordeningen (zoals de reclame, inrit en sloopvergunningen)		6 (31.58 %)
Natuurbeschermingswet (vergunningen tot handeling in een beschermd natuurgebied met gevolgd voor habitat en soorten)		4 (21.05 %)
Flora- en faunawet (ontheffingen)		1 (5.26 %)
Ik wil alle documenten		1 (5.26 %)
Ik heb geen behoefte aan deze bovenstaande informatie		1 (5.26 %)
Weet niet/ geen antwoord		0 (0 %)

**32. In welke informatie van de vergunningaanvraag zou u interesse hebben?  
(meerdere antwoorden mogelijk)**

Vergunningverlening initiatief document		0 (0 %)
Vergunningverlening gespreksverslagen	■	1 (5.26 %)
Vergunningverlening aanvragen	■■■■■■■■■■	10 (52.63 %)
Vergunningverlening resultaat integriteitstoets	■	1 (5.26 %)
Vergunningverlening adviezen	■■■■■■■■■■	6 (31.58 %)
Vergunningverlening zienswijze	■	1 (5.26 %)
Vergunningsverlening besluiten	■■■■■■■■■■	12 (63.16 %)
Vergunningverlening berichten	■■■	2 (10.53 %)
Toezicht toezichtprogramma		0 (0 %)
Toezicht meldingen en handhavingsverzoeken	■■■■	3 (15.79 %)
Toezicht inspectierapporten	■	1 (5.26 %)
Toezicht besluiten	■■■■■■■■■■	4 (21.05 %)
Toezicht berichten	■	1 (5.26 %)
Bezwaarprocedure bezwaarschriften	■■■■■■■■■■	4 (21.05 %)
Bezwaarprocedure adviezen	■■■	2 (10.53 %)
Bezwaarprocedure verslag hoorzitting		0 (0 %)
Bezwaarprocedure beslissingen	■■■■■■■■■■	6 (31.58 %)
Ik wil alle documenten	■	1 (5.26 %)
Ik heb geen behoefte aan deze documenten	■■■■■■■■■■	4 (21.05 %)
Weet niet/geen antwoord		0 (0 %)

**33. In welke informatie van de vergunningaanvraag zou u interesse hebben?  
(meerdere antwoorden mogelijk)**

Nederland	■	1 (5.26 %)
Provincie	■	1 (5.26 %)
Gemeente	■■■■■■■■■■	12 (63.16 %)
Wijk	■■■■	3 (15.79 %)
Straat	■■■	2 (10.53 %)
Weet niet/geen antwoord		0 (0 %)

### 34. In welke vorm zouden berichtgevingen aan u kenbaar gemaakt moeten worden?

Publicatie zonder berichtgeving (bv. de huidige publicatie in kranten)		7 (36.84 %)
Toegankelijke doorzoekbare vorm (bv. publicatie op overheid.nl en de website van de gemeente)		4 (21.05 %)
Mogelijkheid om geattendeerd te worden op relevante publicaties (bv. zelf de keuze maken welke documenten interessant zijn en welke niet, bijvoorbeeld middels een inventaris waarin alle documenten van de gemeente staan)		4 (21.05 %)
Ongevraagd attenderen op relevante publicaties (bv. 'je weet waar ik woon dus biedt het aan', aanbod op geografische plaats)		3 (15.79 %)
Toezenen van allen openbare informatie aan belanghebbende		0 (0 %)
Anders		1 (5.26 %)
Weet niet/geen antwoord		0 (0 %)

### 35. Als u zelf naar WABO-informatie zou willen zoeken, op welke manier wilt u dat dan doen? (meerdere opties mogelijk)

Door te zoeken op mijn postcode		7 (36.84 %)
Door te zoeken op een straal van..... meter/kilometer rond mijn postcode		5 (26.32 %)
Door te zoeken op straatnaam en evt. huisnummer		8 (42.11 %)
Door te zoeken op een naam van een woonkern		1 (5.26 %)
Door te zoeken op gemeentenaam		4 (21.05 %)
Door te zoeken op naam van een bedrijf		3 (15.79 %)
Door op een plek op een kaart te klikken		5 (26.32 %)
Door te zoeken op een bepaalde categorie WABO- informatie (b.v. milieu, bouw, zie onderdelen vraag 5.)		2 (10.53 %)
Door 'vrij' te zoeken op eigen gekozen woord ('googelen')		2 (10.53 %)
Anders		1 (5.26 %)
Weet niet/geen antwoord		0 (0 %)

### 36. Begrijpt u wat er in de bovenstaande teksten staat?

Ik begrijp van beide teksten wat er staat? (Ga door naar vraag 11)		7 (36.84 %)
De beschikking (1) begrijp ik wel, de CIN-melding (2) begrijp ik niet		2 (10.53 %)
De beschikking (1) begrijp ik niet, de CIN-melding (2) begrijp ik wel		3 (15.79 %)
Ik begrijp beide teksten niet		7 (36.84 %)
Weet niet/geen antwoord		0 (0 %)

### 37. Als u een van de teksten of beide teksten niet begrijpt, waardoor komt dit?

Het taalgebruik is in beide teksten lastig		5 (45.45 %)
Het taalgebruik bij de beschikking is lastig		2 (18.18 %)
Het taalgebruik bij de CIN-Melding is lastig		1 (9.09 %)
Ik begrijp niet wat hier staat, dit komt door: <ul style="list-style-type: none"><li>- ontbrekende informatie in beschikking en door vaktermen die niet worden verklaard en geduid</li><li>- onduidelijkheid over de status van beide berichten; context van beide documenten ontbreekt</li></ul>		2 (18.18 %)
Weet niet/geen antwoord		1 (9.09 %)



**38. Hoe zouden de bovenstaande teksten voor u begrijpelijker kunnen worden gemaakt?**

De teksten moeten aangepast worden (toegankelijker taalgebruik)		8 (47.06 %)
Ik zou graag een begrippenlijst bij de tekst willen		5 (29.41 %)
Ik zou graag uitleg bij de tekst willen		2 (11.76 %)
Nee, ik wil graag de authentieke tekst		3 (17.65 %)
Weet niet/geen antwoord anders:		0 (0 %)
- Tekening		2 (11.76 %)
- uitleg over het proces en de plaats van het geraadpleegde document in het proces		



**39. Hebt u ervaring met het zoeken naar WABO- informatie?**

Ja		4 (21.05 %)
Nee (ga naar vraag 14)		15 (78.95 %)
Weet niet/geen antwoord		0 (0 %)

**40. Werkten de zoekopties zoals u verwachtte? (b.v. als u binnen een postcodegebied zocht, kreeg u dan ook de gegevens over die postcode?)**

Ja		0 (0 %)
Nee		2 (28.57 %)
Gedeeltelijk		2 (28.57 %)
Weet niet/geen antwoord		1 (14.29 %)
kunt u een korte toelichting geven over uw ervaring?		2 (28.57 %)
- kreeg niet de juiste informatie. Zocht op overheid.nl op mijn postcode en kreeg resultaten van andere gemeenten. waren ook nog geen gemeenten die in de buurt zitten		

#### 41. Heeft u ooit een WABO-verzoek gedaan?

Ja, om wat voor verzoek ging het?		2 (10.53 %)
- Verbouwing		
Nee (ga door naar vraag 16)		17 (89.47 %)
Weet niet/ geen antwoord (ga door naar vraag 16)		0 (0 %)

#### 42. Zo ja, ging dit makkelijk of moeilijk?

Makkelijk		0 (0 %)
Moeilijk, wat waren de problemen		1 (50 %)
- Eisen waren vaag niet duidelijk		
Weet niet/geen antwoord		1 (50 %)

#### 43. Heeft u ooit bezwaar ingediend tegen een verleende vergunning?

Ja, om wat voor vergunning ging het?		1 (5.26 %)
Nee ( ga door naar vraag 18)		18 (94.74 %)
Weet niet/geen antwoord ( ga door naar vraag 18)		0 (0 %)

#### 44. Op welke manier werd u op de verleende vergunning geattendeerd?

Publicatie van vergunningen in de krant (berichtgevingen)		1 (33.33 %)
Website gemeente		0 (0 %)
Overheid.nl		1 (33.33 %)
Anders		1 (33.33 %)
Weet niet/geen antwoord		0 (0 %)

#### 45. Heeft u ooit een WOB-verzoek gedaan om documenten in te zien?

Ja, om wat voor verzoek ging het?		3 (15.79 %)
- Wat de regels waren		
- documenten over een kwestie n.a.v. een WOB-verzoek van een journalist (ivm studie)		
Nee ( Ga door naar vraag 20)		15 (78.95 %)
Weet niet/ geen antwoord ( Ga door naar vraag 20)		1 (5.26 %)

#### 46. Zo ja, ging dit makkelijk of moeilijk

Makkelijk		3 (60 %)
Moeilijk, wat was hier de reden van?		2 (40 %)
- Vaag hoe te interpreteren		
Weet niet/geen antwoord		0 (0 %)

#### 47. Zou u er bezwaar tegen hebben als bovenstaande verzoeken openbaar worden gemaakt?

Ja		2 (10.53 %)
Nee		15 (78.95 %)
Weet niet/Geen antwoord (Ga door naar vraag 22 deel 3)		2 (10.53 %)

#### 48. Waarom wel/niet?

- dan hebben degene die het willen gemakkelijk toegang
- Persoonlijke informatie moet wel uit de openbare documenten gehaald worden, bijv. naam etc. Verder geen bezwaar omdat iedereen mag weten of er iets in zijn/haar omgeving veranderd, is veranderd of gebeurt.
- Als de informatie openbaar moet zijn, dan de aanvraag ook. Nu zijn er professionele bedrijven die verdienen aan WOB-verzoeken. Dus maak openbaar wie het verzoek doet, dan zie je ook als het met commerciële inslag is.
- Dat is privéinformatie
- Privé vraag van mij aan gemeente
- eens openbaar altijd openbaar
- voor iedereen ter inzage
- dit soort informatie hoort openbaar te zijn ivm bezwaarmogelijkheden
- op de hoogte blijven van gebeurtenissen in eigen gemeente moet gewoon toegankelijk zijn
- transparantie, toegankelijk voor iedereen, maar wel met behoud van de privacy
- openheid is belangrijk, met behoud van privacy




**49. Bent u bekend met het begrip actieve openbaarheid?**

Ja		9 (47.37 %)
Nee		10 (52.63 %)
Weet niet/geen antwoord		0 (0 %)

**50. Heeft u behoefte aan deze openbaarheid?**

Ja		12 (63.16 %)
Nee		6 (31.58 %)
Weet niet/geen antwoord		1 (5.26 %)

**51. Neemt door actieve openbaarheid van overheidsdocumenten uw vertrouwen in de overheid toe of af?**

Mijn vertrouwen in de overheid neemt hierdoor toe		2 (10.53 %)
Mijn vertrouwen in de overheid blijft hierdoor hetzelfde		11 (57.89 %)
Mijn vertrouwen in de overheid neemt hierdoor af		3 (15.79 %)
Weet niet/geen antwoord		3 (15.79 %)

**52.**

man		6 (33.33 %)
vrouw		12 (66.67 %)

**53. Leeftijd**  
Tussen 22-61

## 9.5 ombudsman Den Haag

1. Is bij burgers duidelijk welke documenten allemaal aanwezig zijn bij gemeenten, en welke van deze documenten ze in kunnen zien?

Gezien de brede taak van de gemeente en de vele voorschriften is het niet duidelijk voor de burger om te weten welke documenten er allemaal aanwezig zijn bij de gemeente en in welke mate die in te zien zijn.

2. Krijgt u veel klachten van burgers die problemen hebben met WABO vergunning/ WOB-verzoeken?

Ik krijg een 1 à 2 klachten per jaar over het niet adequaat voldoen aan een WOB-verzoek (bijv niet volledig aanleveren stukken, overschrijding termijnen). Over de WABO komen meerder klachten binnen (vooral over de vermeende informatieplicht, het vergunningsvrij bouwen, overlast en de toezicht, controle en handhaving door de gemeente)

3. Wat zijn deze problemen? En is er een bepaald probleem dat veel voorkomt? (als u hier antwoord op mag geven)

zie onder 2.

4. Hebben burgers moeite met het begrijpen van documenten? Zou er een verstaalslag gemaakt moeten worden, of ander taalgebruik moeten worden gebruikt?

De onderliggende regelgeving is ingewikkeld. Volgens mij begint het er mee dat menig burger niet precies weet wanneer hij een vergunning moet aanvragen. De samenhang met andere regels (bijv kappen van bomen) maken dat extra ingewikkeld. Ik hoor weinig klachten over de documenten zelf. Wel kom ik situaties tegen waarin sprake zou kunnen zijn van een calculerende burger, die eerst realiseert zonder vergunning en dan rekent op het legaliseringsbeginsel/lage handhavingsprioriteit.

5. Denkt u dat de burger behoefte aan meer actieve openbaarheid van deze documenten?

Belangrijk is hierbij of de informatie bij een actieve openbaarheid ook (later) makkelijk te vinden is. Welke overheid is waarvoor verantwoordelijk. Veel rijkswetten geven locale beleidsruimte. Je kunt vaak niet afgaan op de informatie die je van een instantie krijgt. Meestal kunne ook geen rechten worden ontleend aan de opgevraagde informatie, terwijl overheden wel naar hun websites verwijzen. Op zich ben ik een voorstander van actieve openbaarmaking, echter ik zie ook dat overheden zich daarachter kunnen verschuilen en zich beroepen op de onderzoeksplicht van de burger.

6. Denkt u dat door het actief openbaar maken van informatie, bepaalde informatie niet meer aan het papier zou worden toevertrouwd?

De WOB biedt nu al mogelijkheden om af te zien van het verstrekken van info (bijv persoonlijke mening). Daar wordt door de gemeente ook gebruik van gemaakt. Bovendien kan het college B&W bepalen dat op bepaalde stukken een geheimhoudingsplicht berust. Dus ik denk dat dit inderdaad een risico is.

7. Wat is volgens u de voornaamste doelstelling van actieve openbaarheid?

Transparantie en de mogelijkheid om op te komen voor je recht/belang. Nadeel is dat het ook vaak oneigenlijk of zelfs misbruikt wordt (dwangsom, noodzaak)

8. Is actieve openbaarheid volgens u te realiseren?

Volgens mij moet er een onderscheid worden gemaakt in informatie die actief ter beschikking wordt gesteld, informatie die makkelijk vindbaar is en informatie die opvraagbaar is. Het liefst gekoppeld aan de verantwoordelijkheid. Hiermee voorkom je een informatie-tsunami vanuit de overheden. De digitale mogelijkheden maken het mogelijk om veel informatie

bevraagbaar te maken. Als het meer om een individuele toepassing gaat lijkt het opvragen en daarmee maatwerk een betere oplossing.

## 9.6 Ombudsman Rotterdam

1. Is bij burgers duidelijk welke documenten allemaal aanwezig zijn bij gemeenten, en welke van deze documenten ze in kunnen zien?

*Volgens mij niet*

2. Krijgt u veel klachten van burgers die problemen hebben met WABO vergunning/ WOB-verzoeken?

*Af en toe, maar slechts incidenteel*

3. Wat zijn deze problemen? En is er een bepaald probleem dat veel voorkomt? (als u hier antwoord op mag geven)

*Niet een directe lijn in te ontdekken*

4. Hebben burgers moeite met het begrijpen van documenten? Zou er een verstaalslag gemaakt moeten worden, of ander taalgebruik moeten worden gebruikt?

*Als burgers het niet begrijpen, kunnen ze binnen de gemeente een beroep doen op diverse instanties. In eerste instantie kunnen in Rotterdam mensen vragen stellen aan medewerkers van de Vraagwijzer. In ingewikkelde kwesties, waar juridische belangen een rol spelen, kunnen mensen ook naar het Juridisch Loket*

5. Denkt u dat de burger behoefte aan meer actieve openbaarheid van deze documenten?

*Ik denk dat het belangrijk is dat burgers makkelijk de informatie*

*kunnen vinden die ze zoeken. Actieve openbaarheid leidt tot erg veel informatie. Het lijkt me erg belangrijk dat de informatie toegankelijk wordt gemaakt.*

6. Denkt u dat door het actief openbaar maken van informatie, bepaalde informatie niet meer aan het papier zou worden toevertrouwd?

*Daar ben ik niet zo bang voor. Medewerkers van de overheid weten dat het belangrijk is hun werkzaamheden en besluiten vast te leggen.*

7. Wat is volgens u de voornaamste doelstelling van actieve openbaarheid?

*legitimiteit van de overheid, transparantie en controlemogelijkheid van burgers op de overheid*

8. Is actieve openbaarheid volgens u te realiseren?

*Ik voorzie nog wel praktische problemen bij de uitvoering.*

## 9.7 Actieve wobber 1

Wat verstaat u onder actieve openbaarheid?

Eenvoudigweg: als een bestuursorgaan niet op grond van een verzoek van een derde, maar op eigen initiatief documenten openbaar maakt.

Wat is volgens u de voornaamste doelstelling van actieve openbaarheid?

Transparantie, zodat burgers inzicht kunnen verkrijgen in een goede en democratische bestuursvorming.

Welk belang heeft u bij actieve openbaarheid?

Als beoefenaar van het openbaarheidsrecht ben ik erg voor transparantie. Voor ambtenaren binnen bestuursorganen voelt dat vaak als "eng" en "riskant", maar het komt het vertrouwen in het bestuur uiteindelijk vooral ten goede. Als WOB-rechter doe ik veel zaken over materie waarvan ik vaak denk dat het net zo goed direct op internet gezet had kunnen worden. Illustratie: vroeger waren er veel zaken over "bonnetjes": de declaraties van bestuurders. Dat gaf ook veel fuzz als er dan weer iets openbaar werd. Tegenwoordig zetten bijna alle bestuurders die bonnetjes allemaal gewoon online en de fuzz is voorbij. De poging tot geheimhouding wekt hier meer wantrouwen in het bestuur dan algehele transparantie.

Zijn er documenten bij de overheid waarvan u vindt dat deze actief openbaar moeten zijn?

De weigeringsgronden in de WOB (art. 10 en 11) moeten strikt worden uitgelegd, dus alleen al daarom pleit ik voor actieve openbaarmaking van alles wat niet strikt onder die weigeringsgronden valt. Neem bijvoorbeeld de gemeentelijke inspectierapporten van kindercentra (buitenschoolse opvang enzo). Die staan - wettelijk verplicht - allemaal online (verplichte actieve openbaarmaking dus) en dat leidt nooit tot heftige media-aandacht, maar wel tot goede inzichtelijkheid voor ouders.

Denkt u dat door het actief openbaar maken van informatie, bepaalde informatie niet meer aan het papier zal worden toevertrouwd?

Dat risico bestaat altijd. Papier moet hier trouwens ruim worden opgevat als "documenten" (ook digitaal dus). In de Scandinavische landen bestaat een grote mate van openbaarheid, maar er zijn inderdaad geluiden dat ook daar allerlei dingen gewoon niet meer in documenten terecht komen. Ik weet dat niet, maar ik geef hier de signalen weer die ik wel opvang. Of dat erg is, is een tweede. Dat weet ik nog niet zo net. Nu kunnen ambtenaren elkaar van alles en nog wat mailen, incl. vooroordelen, dubieuze kwalificaties, etc., omdat zij toch wel de zekerheid hebben dat die mails nooit openbaar worden gemaakt, omdat het bijv. interne beleidsvorming zou zijn (art. 11). Op het moment dat die zekerheid wegvalt, moeten zij in ieder geval bewust nadenken wat zij al of niet in een mailtje zetten.

Is actieve openbaarheid volgens u te realiseren?

Technisch: no problem. Communicatief: zeer de vraag. Als (bijna) alles openbaar wordt verschijnen er miljoenen documenten jaarlijks op internet. Niemand kan daar meer wijs uit worden. Dat leidt ook niet tot meer vertrouwen in de overheid.

Heeft u behoefte aan actieve openbaarheid?

Ja! Vanwege de enorme omvang moeten we (zie vraag 6) niet direct denken dat de burger dan ineens volledig inzicht heeft in het bestuursoptreden. Hij wordt begraven onder een overvloed aan data (en informatie = data waar je wat aan hebt, een vaak gemaakte verwarring). Maar dan nog denk ik dat, o.a. via de media, de relevantie informatie wel boven komt, zij het soms dus met vertraging. Waarom zouden bestuursorganen mogen bepalen wat de burger weet?

De huidige manier van WOB-verzoeken gaat:

makkelijk		0 (0 %)
moeizaam	█	2 (66.67 %)
geen mening	█	1 (33.33 %)

Als u moeizaam in heeft gevuld, kunt u dan vertellen wat er precies moeizaam gaat, en aan kunnen geven wat er dan zou moeten verbeteren?

Er spelen een paar problemen: snelheid: bestuursorganen zijn soms heel goed in staat om te snappen dat een bepaald verzoek snelheid vergt en andere minder, maar soms is daar te weinig aandacht voor - de Wet dwangsom en beroep heeft een enorm negatieve impact gehad; van een land waarin we veel waarde hechten aan openbaarheid, hebben we een defensieve overheid gekregen - de verhouding tussen de WOB-ambtenaar (die over het algemeen goed contact heeft met de media en WOB-verzoekers) enerzijds en de beleidsambtenaar (die de gevoeligheid van "zijn" documenten heel goed voelt anderzijds, is verstoord geraakt. Soms is dat door Big-Wobbers, soms is dat door een overdreven informatiedrang, soms is dat door interne cultuur van bestuursorganen. De WOB-ambtenaar krijgt tegenwoordig minder gemakkelijk over het voetlicht dat bepaalde documenten best kunnen worden verstrekt.

Als een WOB-verzoek toegewezen is, zijn de verstrekte documenten dan duidelijk? (bijvoorbeeld; is het taakgebruik duidelijk, zijn de documenten geordend, goed gearchiveerd enz.)

Nee, ik vrees van niet. Dat is ook in mijn ogen uiteindelijk niet waarover openbaarheid gaat. Dat er nog een interpretatieslag nodig is, dan kan best, maar openbaarheid is openbaarheid van documenten zoals die bestaan. Verder heeft met name Roger Vleugels veel kritiek op de kwaliteit van de overheidsarchieven. Ik kan de juistheid daarvan niet controleren. \r\nOverigens pleit ook dit punt weer juist voor actieve openbaarmaking, want dan kan een overheidsorgaan zo nodig een toelichtende tekst in "normaal Nederlands" erbij verstrekken.

## 9.8 Actieve wobber 2

Wat verstaat u onder actieve openbaarheid?  
ongevraagd informatie aanbieden

Wat is volgens u de voornaamste doelstelling van actieve openbaarheid?  
Openheid

Welk belang heeft u bij actieve openbaarheid?  
minder WOB-verzoeken

Zijn er documenten bij de overheid waarvan u vindt dat deze actief openbaar moeten zijn?  
bijna alles

Denkt u dat door het actief openbaar maken van informatie, bepaalde informatie niet meer aan het papier zal worden toevertrouwd?  
ja, er zal beter worden nagedacht



Is actieve openbaarheid volgens u te realiseren?  
ja, mits er voldoende tijd en geld beschikbaar komt

Heeft u behoefte aan actieve openbaarheid?  
ja

De huidige manier van WOB-verzoeken gaat:

makkelijk		0 (0 %)
moeizaam	█	2 (66.67 %)
geen mening	█	1 (33.33 %)

Als u moeizaam in heeft gevuld, kunt u dan vertellen wat er precies moeizaam gaat, en aan kunnen geven wat er dan zou moeten verbeteren?

vraag 8 is onduidelijk, over welke manier gaat het? het indienen of het afhandelen? voor wie gaat het makkelijk of moeizaam?  
als ambtenaar weet ik dat afhandeling van een WOB-verzoek moeizaam gaat, om meerdere redenen: archivering is niet sexy en dus een ondergeschoven kindje, waardoor het terugvinden (en dus ook verstrekken) van informatie moeizaam gaat.  
verder kunnen in documenten persoonsgegevens staan, die verwijderd moeten worden ovgv de Wbpg voordat de documenten kunnen worden verstrekt. daarvoor is onvoldoende aandacht/bewustzijn.  
tenslotte is niet per document nagedacht over de vraag of het wel of niet openbaar is, zodat die keuze nog gemaakt moet worden als er een WOB-verzoek komt.

Als een WOB-verzoek toegewezen is, zijn de verstrekte documenten dan duidelijk? (bijvoorbeeld; is het taakgebruik duidelijk, zijn de documenten geordend, goed gearchiveerd enz.)  
als ik hem toewijs wel, maar daarvoor bestaat geen standaard.  
welk taakgebruik?

## 9.9 Actieve wobber 3

Wat verstaat u onder actieve openbaarheid?

Actieve openbaarheid wil zeggen dat een organisatie uit eigen beweging documenten openbaar maakt, dus zonder dat iemand daar expliciet om heeft gevraagd.

Wat is volgens u de voornaamste doelstelling van actieve openbaarheid?

De belangrijkste doelstelling van actieve openbaarheid is dat burgers kunnen weten welke documenten er zijn.

Welk belang heeft u bij actieve openbaarheid?

Hoe meer documenten actief openbaar worden gemaakt, hoe minder WOB-procedures nodig zijn. Dat is prettig, want WOB-procedures zijn tijdrovend.

Zijn er documenten bij de overheid waarvan u vindt dat deze actief openbaar moeten zijn?

Ik vind dat de openbaarheidstatus van alle documenten op voorhand moet worden vastgesteld, en dus niet pas als een burger erom vraagt. Alle documenten die volgens die vaststelling openbaar kunnen worden gemaakt, dienen m.i. ook actief openbaar te worden gemaakt.

Denkt u dat door het actief openbaar maken van informatie, bepaalde informatie niet meer aan het papier zal worden toevertrouwd?

Nee

Is actieve openbaarheid volgens u te realiseren?

Ja, althans in veel grotere mate dan nu het geval is.

Heeft u behoefte aan actieve openbaarheid?

Ja.

De huidige manier van WOB-verzoeken gaat:

makkelijk		0 (0 %)
moeizaam	█	2 (66.67 %)
geen mening	█	1 (33.33 %)

Als u moeizaam in heeft gevuld, kunt u dan vertellen wat er precies moeizaam gaat, en aan kunnen geven wat er dan zou moeten verbeteren?

Een verzoek indienen is niet zo ingewikkeld, maar daarna kom je vaak in een lastig en langdurig traject terecht. Deels zit hem dat in de wet zelf, deels in de opstelling van sommige bestuursorganen, die bijvoorbeeld termijnen overschrijden of misbruik maken van weigeringsgronden.

Als een WOB-verzoek toegewezen is, zijn de verstrekte documenten dan duidelijk? (bijvoorbeeld; is het taakgebruik duidelijk, zijn de documenten geordend, goed gearhiveerd enz.)

Lang niet altijd. Dat hoeft ook niet. Veiligheidsrapportages van een kerncentrale hoeven heus niet in Jip-en-Janneke-taal te worden geschreven.