Probleemstelling voor het archieflab hotspots
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Op 5 oktober 2017 overleed Eberhard van der Laan, burgemeester van Amsterdam. Zijn ziekte, optreden in Zomergasten en overlijden heeft in Amsterdam tot veel maatschappelijke ontroering en interactie tussen burgemeester en burgers geleid. De vraag diende zich dan ook al voor zijn overlijden aan, of dit niet een mogelijke hotspot was. Al in de zomer zijn we daarom gestart met het harvesten van tweets, en direct na zijn overlijden hebben we het een en ander aan fysiek en digitaal materiaal veiliggesteld. Met name met het veiligstellen van vluchtige informatie als tweets en facebookposts kun je niet te lang wachten. Maar ook fysiek materiaal als de condoleanceregisters, de kaarten en brieven die bij het Kabinet van de Burgemeester zijn ingekomen of voor de ambtswoning zijn neergelegd, moet liefst zo snel mogelijk worden veiliggesteld omdat het eigenlijk van geen enkel archief deel uitmaakt. We kunnen niet wachten tot het moment dat ziekte en overlijden van Eberhard van der Laan eventueel als hotspot wordt benoemd.

Gedurende het proces liepen we steeds tegen de vraag aan: wat wel en wat niet? Wat valt wel onder deze mogelijke hotspot en wat niet? Hoe actief ga je een gebeurtenis documenteren? Kun je wellicht de hulp van het publiek inroepen? Wat gaan we straks doen met al dat materiaal dat we hebben verzameld?

Ons probleem ziet hem niet in de vraag of dit een hotspot is (daar gaan we voor het gemak even van uit), maar vooral in de uitvoering: wat doe je als je eenmaal een hotspot hebt benoemd, en vooral, wat doe je als je een mogelijke hotspot ziet? Hoe lang kun je wachten met het veiligstellen van materiaal? Klopt dit wel met de hotspotmethodiek waarin we vooral ook de buitenwereld willen laten meebeslissen wat een hotspot is?